



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 151

Din 12.02.2020

Dosar nr.: 790/2018

Petiția nr.: 7398/29.11.2018

Petentă:

Reclamați: Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia

Obiect: - posibilă discriminare prin fapte de violență fizică și verbală săvârșite de 3 dintre părțile reclamate în calitatea acestora de eleve și colege de clasă ale copilului petentei, care este și o persoană cu handicap grav cu asistent personal (suferă de autism infantil)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia prin reprezentant legal – cu sediul în Slobozia, strada Mihai Eminescu nr. 3, județ Ialomița

3.

4.

5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6 Petenta în calitate de mamă a unui copil cu handicap (CES), fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la discriminarea fiului său săvârșită prin agresiuni verbale și fizice adresate în data de 30.03.2018 de 3 dintre părțile reclamate în calitatea acestora de eleve și colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta susține că fiul său ca urmare a tratamentului degradant la care a fost supus de cele trei eleve a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele și să mai meargă la cursuri.

III. Citarea părților

7. În temeiul dispozițiilor art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicată în

Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 7398/29.11.2018.

8. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr. 2270/19.04.2019 pentru data de 24.05.2019, ora 9,30 la sediul instituției.

9. Petenta și reprezentantul legal al Liceului de Arte "Ionel Perlea" Slobozia au fost prezente la termenul de audiere stabilit.

10. Pentru partea reclamată Radu Diana - comunicarea documentelor nu a putut fi efectuată, plicul cu documentele întorcându-se de câte ori a fost transmis, cu toate că adresa de corespondență este cea conformă realității și cuprinsă în documentele oficiale (confirmată de liceu)

11. Față de cele precizate și în temeiul prevederilor legale existente, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei:

12. Petenta, în calitate de mamă a unui copil cu handicap grav, fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la discriminarea în data de 30.03.2018 a fiului său, prin agresiuni verbale și fizice săvârșite de părțile reclamate, colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta susține că fiul său, ca urmare a tratamentului degradant la care a fost supus de cele trei eleve, a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele (să participe la prima sesiune a bacalaureatului) și să mai meargă la cursuri.

13. Ulterior acestui eveniment, ca urmare a temerilor avute de fiul său de a mai frecventa cursurile Liceului de Arte "Ion Perlea" din Slobozia, petenta și-a dus copilul la un control psihiatric unde a fost diagnosticat cu tulburare de stress post – traumatic, recomandându-i-se și un tratament medicamentos în acest sens pentru reducerea anxietății.

14. petenta demonstrează susținerile sale prin înregistrări video pe suport electronic, înregistrări din care rezultă atât agresiunile fizice și verbale , cât și tratamentul degradant la care este supus de părțile reclamate copilul, persoană cu handicap grav.

15. La termenul de audieri din data de 24.05.2019, petenta a luat la cunoștință despre invocarea din oficiu a excepției necompetenței CNCD față de fapetele de natură penală. Această excepție a fost ridicată din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 28 -32 din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

16. Față de această excepție, petenta nu a formulat niciun punct de vedere, susținând în cadrul audierilor, că a depus și la poliție o sesizare cu privire la a același eveniment, dar nu a primit niciun răspuns până la această dată.

Susținerile reclamațiilor

17 Liceul de Arte "Ionel Perlea" Slobozia, partea reclamată a transmis adresa nr. 1501/21.03.2019 către CNCD prin care, înaintea efectuării investigației, a comunicat următoarele:

- cu ocazia deplasării echipei de investigație CNCD la Lieul de Arte "Ionel Perlea „Slobozia, în data de 05.03.2019, a pus la dispoziție toate documentele cerute și a participat la discuție pe marginea sesizării nr 7398/29.11.2018;

-incidentul sesizat a fost tratat cu responsabilitate de către profesorii clasei și conducerea unității de învățământ, la momentul producerii sale s-a respectat ROFUIP și Statutul elevului, instituția netolerând nicio astfel de abatere și promovând respectarea drepturilor elevilor, militând constant pentru combaterea discriminării, sub orice formă. Documentele

manageriale din anul școlar 2017-2018 atestă preocuparea instituției de învățământ în acest sens, activitatea Comisiei pentru Prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție, discriminare în mediul școlar și promovarea interculturalității constă în promovarea și apărarea drepturilor stabilite prin legislația antidiscriminare, prevenirea și eliminarea violenței și a faptelor de corupție, școala fiind totodată o comunitate în care persistă un înalt grad de interacțiune socială, respect reciproc pentru tradiții, valori și norme.

-astfel, au fost înștiințat părinții, Poliția care a intervenit în scopul lămuririi incidentului și care a preluat cazul încă din momentul producerii sale; școala a acționat prin pârghiile avute la dispoziție și a aplicat sancțiuni conform ROFUIP și Statutului elevului. Consiliul profesorilor clasei s-a întrunit pe 29 martie 2018, conform procesului-verbal nr 5 din registrul clasei, a discutat situația și, la propunerea dirigintei, d-na , au aplicat următoarele sancțiuni

- fiului petentei-mustrare scrisă și scăderea notei la purtare cu 4 puncte, conform ROFUS Art.10, alin.6 (deoarece, într-un acces de furie a distrus 3 blaturi de bancă, provocând panică și deturnând actul educațional), cu posibilitatea anulării acestei sancțiuni la sfârșitul anului școlar, dacă nu va mai provoca acte de indisciplină. De asemenea, au fost sancționate cu mustrare scrisă și scăderea notei la purtare cu 4 puncte cele 3 reclamate care au fost în cauză. Sancțiunile au fost ulterior validate de Consiliul Profesorial. Având în vedere comportamentul ulterior, Consiliul Profesorilor clasei a stabilit ca fiul petentei să promoveze cu nota 10 la purtare, celelalte sancțiuni nefiind retrase (cf. Procesului-verbal nr 10 /24.05.2018 al Consiliului Profesoaral), deoarece agresivitatea și violența sunt abateri grave.

18. La termenul de audieri, instituția de învățământ a avut aceeași poziție.

19. Celelalte pături reclamate la termenul de audieri au fost absente și nu a transmis niciun punct de vedere.

▪ **Raportul echipei de investigație a CNCD nr. 252/2019**

20. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017. Echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în municipiul Slobozia, în data de 05.03.2019, purtând discuții cu următorii: petenta, cadre didactice ale Liceul de Arte "Ion Perlea" Slobozia și reprezentantul unității de învățământ.

21. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților CNCD, petenta a susținut următoarele:

- inițial nu a avut cunoștință de faptele de violență și abuzurile la care a fost suspus fiul său, persoană cu CES în data la care au avut loc evenimentele legale de abuzul fizic și psihic;
- întrucât a văzut înregistrarea video mai târziu (nu imediat după petrecerea incidentului) și dat fiind gravitatea faptelor comise de cele trei colege de clasă la adresa fiului său, a înaintat o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia împotriva acestora; ancheta în acest caz nu este finalizată, în cauză efectuând cercetări lucrători ai Poliției Municipiului Slobozia;
- cunoaște faptul că cele trei fete au fost sancționate de unitatea școlară;
- părinții celor trei fete au dorit împăcarea părților dar, întrucât nu au ajuns la un numitor comun în ceea ce privește locul unde să se poarte discuțiile, aceasta nu a mai avut loc;
- fiul său nu a mai avut probleme cu colegii în anii anteriori, excepție făcând clasa a XII-a când au mai existat câteva neînțelegeri minore între acesta și unii elevi (și Stângă îl tachinau frecvent prin amenințări la adresa sa și a surorii sale, i s-a mângălit poza de pe carnetul de note, i s-a tăiat și i s-a rupt ghiozdanul).

22. Ca urmare a discuțiilor purtate cu reprezentantul legal al Liceului de Arte "Ion Perlea" din Slobozia , acesta a susținut următoarele:

- este directorul unității din anul 2017;
 - fiul petentei și cele trei colege vinovate de fapte de agresiune au făcut parte din colectivul clasei a XII-a E, profil filologie;
 - colectivul clasei a XII-a E era format din 16 fete și 12 băieți, fiul petentei fiind singurul elev cu Certificat de orientare școlară și profesională din clasă;
 - consideră că parte din vină pentru escaladarea conflictului între și unii colegi de-ai săi e poartă și părinții lui pentru că nu au venit să stea cu el în clasă, deși au fost înștiințați despre complotamentul său; mai mult decât atât, tendința părinților lui a fost de a nu recunoaște că fiul lor are probleme de comportament care ar trebui rezolvate prin tratament medicamentos și consiliere psihologică;
 - din momentul în care a aflat de incidentul din data de 29.03.2018 a luat toate măsurile pentru ca pe viitor astfel de incidente să nu se mai repete în Liceul de Arte „Ionel Perlea”; astfel, a anunțat poliția imediat ce a luat la cunoștință de săvârșirea respectivei agresiuni, au fost purtate discuții cu elevele agresoare, cu părinții acestora și ai elevului agresat, li s-a scăzut nota la purtare celor trei fete (de la nota 10 la nota 6) și au primit muștrare scrisă; de asemenea, în colaborare cu poliția (polițistul de proximitate agent) au fost organizate ore de conștientizare a efectelor unor asemenea incidente la clasa a XII-a E; în urma măsurilor luate de unitatea școlară nu au mai existat incidente de genul celui care face obiectul cercetărilor;
 - la data de 29.03.2018 elevii implicați în incident erau majori;
25. Ca urmare a discuțiilor purtate cu 4(patru) dintre cadrele didactice ale liceului, majoritatea au susținut că :
- l-au avut ca elev pe fiul petentei din clasa a IX-a și l-au tratat normal, prin prisma relației profesor- elev. În general, profesorii au fost deschisi cu privire la sprijinirea lui în procesul educativ, fapt care a condus la integrarea acestuia rapidă în colectivul clasei;
 - uneori fiul petentei avea ieșiri necontrolate, pe care cadrele didactice nu și le explicau. Ulterior aflării înregistrării faptelor de violență la care a fost suspus, cadrele didactice au înțeles de ce acesta se manifesta dintr-odată așa,
 - nu toți elevii l-au tratat urât, unii dintre elevi chiar l-au ajutat pe fiul petentei împrumutându-i caietele atunci când acesta rămânea în urmă;
 - parte din vină pentru escaladarea conflictului între colegii săi și fiul petentei o poartă părinții lui pentru că nu l-au însoțit pe copil la orele de curs;
 - după incidentul din data de 29.03.2018, conform afirmațiilor părinților săi, elevul nu a mai dorit să vină la școală. Având în vedere că venea și anotimpul călduros, cadrele didactice susțin că directorul unității școlare a făcut o înțelegere cu părinții elevului, în baza căreia lui acestuia urma să i se încheie mediile fără să nu mai vină la școală până la sfârșitul anului școlar.
 - unul dintre cadrele didactice afirmă că a discutat cu două dintre mamele fetelor implicate în incidentul din data de 29.03.2018, care au informat-o că au încercat să invite părinții lui Marius la o mediere, însă aceștia au refuzat.
26. Conform discuțiilor purtate la fața locului și a documentelor puse la dispoziție de conducerea Liceului de Arte ”Ionel Perlea”, echipa de investigație constată că reprezentanții unității școlare au luat toate măsurile avute la dispoziție (aplicarea ROF, sesizarea organelor de poliție, discuție cu activitatea Comisiei pentru prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție, discriminare în mediul școlar și promovarea interculturalității,) pentru a sancționa faptele de agresiune fizică și verbal a elevului cu CES, . Ca și documente care atestă aceste măsuri sunt: Procesul verbal nr. 5 al Consiliului clasei a XII-e din data de 29.03.2018, Procesul-verbal nr. 6 al Consiliului clasei a XII-a E din data de 24.05.2018, Procesul-verbal nr.10 al Consiliului Profesorat din data de 24.05.2018, Regulamentul de Organizare și funcționare a Liceului de Arte “Ionel Perlea” pentru anul școlar 2017-2018.

V. Motivele de fapt și de drept

27. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta, în calitate de mamă a unui copil cu CES, fiind și tutorele legal al acestuia, sesizează cu privire la evenimentele petrecute în data de 29.03.2018 asupra fiului său, prin agresiuni verbale și fizice săvârșite de părțile reclamate, colege de clasă cu acesta. De asemenea, petenta subliniază faptul că, urmare a tratamentului degradant la care a fost supus fiul său de cele trei eleve a suferit traume fizice și psihice, acesta refuzând să își mai susțină examenele și să mai meargă la cursuri.

28. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

29. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

30. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, constată că s-a pronunțat inițial prin Hotărârea nr. 697/09.10.2019 cu privire la aspectele de natură penală admitând în dispozițiv excepția de neкомпeță prevăzută de art.28-32 din Procedura Penală, redirectionând prin adresa nr. transmitând prin adresa nr 7379/03.12.2019 la IPJ Ialomița spre competență soluționare a faptelor de natură penală săvârșite de părțile reclamate față de fiul petentei, persoană cu CES.

Totodată, în cuprinsul pct 31 din motivarea hotărârii nr. 679/2019 a CNCD se precizează că în cazul nesancționării faptelor care intră în aria de competență a organelor de ceretare penală aparținând IPJ Ialomița și ulterior primirii încheierii de soluționare a aspectelor penale, Colegiul director dispune reanalizarea obiectului petiției sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000.

31. Colegiul director ia act de faptul că prin adresa nr. 155/13.01.2020, IGPR-IPJ Ialomița a comunicat clasarea dosarelor deschise pe numele părților reclamate, conform dispozițiilor art. 315 alin.1, lit. b din Cod Proc. Penală raportat la alin.1, lit. e din Cod Proc. Penală.

Față de cele expuse Colegiul director reanalizează aspectele deduse spre soluționare și care intră în competența dată de dispozițiile legale în vigoare.

32. *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

33. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

34. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

35. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

36. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamațiilor trebuie să existe un raport de cauzalitate. Petenta a invocat drept criteriu faptul că fiul său este o persoană cu handicap (CES) care a fost supus la fapte de agresiune verbală și fizică, pățile reclamate, respectiv cele 3 colege de clasă, având cunoștință de dizabilitatea acestui. Pățile reclamate nu au întors sarcina probei, cu atât mai mult cu cât petenta a depus înregistrări pe suport electronic care au demonstrat tratamentul degradant și umilitor la care fiul său a fost supus de cele 3 păți reclamate.

Astfel, Colegiul director găsește aplicabile în cazul acesta și dispozițiile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 care prevăd : “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

36. Pe de altă parte, în contextul **dreptului de a nu fi spus discriminării** și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care, un comportament reprobabil are a fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui, în raport cu sexul, vârsta, starea de sănătate a victimei și alte asemenea elemente referitoare la situația victimei.

Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției, Curtea examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55). Cu toate acestea, absența unui asemenea scop nu ar putea exclude într-o manieră definitivă constatarea unei încălcări a art. 3 (a se vedea, în acest sens, Peers împotriva Greciei, Cererea nr. 28.524/95, paragraful 74, CEDO 2001-III).

Ori, în cazurile de încălcarea a demnității umane prin discriminare nu este relevantă existența unei intenții și nici a unei victime în concret, cu toate că în speța prezentă Colegiul director ia act de tratamentul degradant și umilitor la care fiul petentei a fost supus.

37. Raportat la cele precizate și în temeiul autorității ce îi revine, Colegiul director reține constatarea faptei de discriminare astfel cum este prevăzută de dispozițiile art.2, alin.1 coroborat cu dispozițiile art.15 din cuprinsul O.G. nr.137/2000, fiul petentei fiind supus unui tratament degradant, umilitor

38. Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante.

39. Măsura constatării și sancționării unui astfel de comportament **este necesară într-o societate democratică** în care demnitatea umană este garantată. Demnitatea umană este un element important în respectul de sine al oricărui cetățean.

40. **Măsura este proporțională cu scopul urmărit**, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane a persoanelor cu dizabilități din România.

41. Având în vedere cele prezentate, sancționarea celor 3 reclamate cu amendă contravențională individuală în valoare de 2000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Sancționarea celor 3 părți reclamate, respectiv: , , , în speță cu amendă contravențională în valoare de 2.000 lei de persoană, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ialomița, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 27.02.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu