



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 141 din
27.01.2021**

Dosar nr.: 925/2020

Petiția nr.: 7208/11.11.2020

Petent:

Reclamat: Ziarul de Iași, Evenimentul zilei

Obiect: divulgarea diagnosticului HIV al unei persoane private de libertate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ziarul de Iași, Evnimetul zilei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că i s-a divulgat diagnosticul medical, fapt care a avut efecte discriminatorii, de marginalizare

III. Procedura de citare

4. În conformitate cu prevederile **art. 20 alin. 1 din O.G nr. 137/2000, republicată și prevederile 21 – 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, s-a invocat, din oficiu, excepția tardivității** introducerii sesizării având în vedere perioada în care s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare, respectiv martie 2018.

5. Având în vedere calitatea petentului de deținut, citarea părților nu a fost posibilă.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține în data de 06.03.2018 a fost discriminat de ziarele reclamate prin divulgarea diagnosticului pe care îl are.

8. Astfel, petentul susține că toți prietenii precum și alți deținuți au început să-i spună că este sidos, lucru care l-a afectat foarte tare.

Potentul susține că a fost nevoit să facă consiliere psihiatrică pentru a depăși aceste traume provocate de publicațiile reclamate.

Mai mult, petentul susține că a acționat reclamații în instanță însă instanța i-a respis cererea din lipsă de probe.

Susținerile reclamatului: -

V. Motivele de fapt și de drept

9. În cauză, Colegiul director ia act de excepția de tardivitate, invocată din oficiu, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul director observă că data/perioada relatată de petent în plângere este martie 2018.

10. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Or, petenta, deși susține că este o fapta continuă, nu a putut proba acest lucru, întrucât afirmația în cauză a fost făcută o singură dată în marile 2018.

11. Raportat la competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de articolul în cauză, și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (14.09.2018) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 02.02.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

