



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 140 din 27.01.2021

**Dosar nr.:** 671/2020

**Petiția nr.:** 5752/21.09.2020

**Petent:**

**Reclamată:** Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - ANCPPI

**Obiect:** reîncadrarea petentului pe o funcție inferioară celei deținută și obligarea la plată a diferențelor salariale

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu sediul București, str. Splaiul Independenței nr. 202A, Sector 6

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează acte de hărțuire și discriminare pe criteriul sindical. Astfel, petentul susține că, urmare a unor plângeri făcute în calitate de lider de sindicat, conducerea instituției a întreprins un control și a dispus reintegrarea petentului pe o funcție inferioară celei deținută și obligarea restituirii unor sume de bani constituind diferențe salariale. Petentul consideră că acest Raport are un caracter subiectiv, de hărțuire și discriminare.

### III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Procedură legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

## Sușinerile petentului

**6.** Petentul susține că este angajat al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj - OCPI începând cu anul 2003, fiind încadrat în funcția de inspector debutant, iar începând cu anul 2015 îndeplinește și funcția de președinte al sindicatului salariaților OCPI Dolj.

Potentul susține că, urmare a unor reorganizări ale instituției și promovări în grad profesional, a fost încadrat în mai multe funcții, astfel: inspector debutant, consilier gradul IV, consilier gradul III, consilier gradul II, consilier senior, consilier cadastru gradul I, consilier cadastru gradul IA, în prezent șef birou gradul II în cadrul Serviciului Cadastru.

La data de 25.07.2019, petentul, în calitate de lider sindical, a sesizat ANCPI cu privire la Deciziile directorului OCPI Dolj nr. 267/2019 și 268/2019 prin care se modifică structura organizatorică a contrar Ordinului Directorului ANCPI.

De asemenea, petentul a transmis un memoriu legat de hărțuirea și intimidarea unei salariate , membră de sindicat, care a sesizat în mai multe rânduri acte de hărțuire și intimidarea la locul de muncă.

**7.** Urmare acestor acțiuni întreprinse în calitate de președite al Sindicatului “Publicitate Imobiliară și Cadastru Dolj”, petentul susține că directorul ANCPI a demarat un control tematic la sediul OCPI Dolj. Astfel, la data de 28.08.2019 a avut loc Controlul cu obiectiv “verificarea aspectelor semnalate prin Memoriul Sindicatului Publicitate Imobiliară și Cadastru Dolj nr. 38/09.08.20219, adresa Confederației Cartel Alfa din 25.08.2019 și petiția anonimă nr. 35849/26.08.2019”. De asemenea, petentul susține că directorul Corpului de control i-a comunicat faptul că se vor efectua verificări doar în ceea ce privește aspectele semnalate de către acesta, în calitate de lider de sindicat. Astfel, petentul a oferit toate informațiile solicitate sub denumirea de Note de relații, exclusiv cele în ceea ce privește activitatea sindicală, fără a i se solicita un punct de vedere cu privire la cariera profesională.

**8.** Ulterior primirii răspunsului ANCPI și constatând faptul că acel Raport de Control cuprinde aspecte legate de funcțiile deținute de petent și de cariera sa profesională, acesta a solicitat Raportul, însă atât conducerea OCPI cât și conducerea ANCPI au refuzat să elibereze documentul.

Potentul susține că din adresa înaintată de către angajator a rezultat faptul că în raportul de control s-a reținut nelegalitatea încadrării sale pe postul de consilier gradul II, și trebuie întreprinse măsuri pentru reîncadrarea sa pe postul de consilier simplu și obligarea la plata unor diferențe slariale.

Cum petentul a refuzat să semneze notificarea, angajatorul l-a acționat în instanța de judecată.

**9.** Având în vedere cele de mai sus, petentul consideră că este discriminat pe criteriul sindical, întrucât este singurul angajat căuia i se aplică acest tratament, deși la nivel de ANCPI și OCPI, sute de colegi au fost reîncadrați și promovați.

**10.** Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare precum și restabilirea situației prin obligarea reclamatei să-i emită Raportul Corpului de control.

## Sușinerile reclamatei

**11.** Reclamata invocă excepția lipsei obiectului petiției, arătând faptul că raportul de control face obiectul dosarului procesula nr. 7653/63/2020 înregistrat la Tribunalul Dolj.

**12.** Pe fond, reclamata solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată pe prevederile OG nr 137/2000, republicată din următoarele motive:

În baza Mandatului de control nr. 278/I/26.08.2019, aprobat de directorul ANCPPI, Direcția Corp Control și Protecția Informțiilor Clasificate a efectuat un control tematic la OCPI Dolj în data de 28.08.2019, în vederea verificării aspectelor semnalate prin Memoriul Sindicatului Publicitate Imobiliară și Cadastru Dolj nr. 38/09.08.20219, adresa Confederației Cartel Alfa din 25.08.2019 și petiția anonimă nr. 35849/26.08.2019”. Ca urmare a acestor verificări a fost întocmit Raportul de control, prin care “echipa de control consideră că este necesară reîncadrarea petentului cu respectarea prevederilor legale aplicabile, precum și efectuarea unei cercetări administrative la nivelul OCPI Dolj pentru stabilirea și recuperarea drepturilor salariile acordate necuvenit (...)” (fila 32 paragraf 4 din raport).

Reclamata susține că echipa de control a dispus această măsură având în vedere faptul că petentul a fost încadrat și promovat incorect în gradul imediat superior, înainte ca acesta să aibă studiile superioare de specialitate finalizate. Aceste aspecte rezultă, pe larg, din filele 30-34 ale Raportului, file care au fost depuse atât la rezentul punct de vedere cât și la dosarul din instanță.

**13.** De asemenea, reclamata susține că, în ceea ce privește încadrarea și promovarea petentului, echipa de control a avut în vedere doar calitatea acestuia de salariat și nu calitatea de lider sindical, după cum învederează, în mod insidios.

Reclamata mai susține că echipa de control nu ar fi putut face asemenea analiză întrucât mandatul de control a fost dat în vederea verificării deficiențelor semnalate în cadrul memoriilor și adreselor care au stat la baza controlului.

Pe de altă parte, reclamata mai precizează că Raportul a fost contestat la instanța de judecată, petentul solicitând anularea măsurilor dispune față de acesta.

**14.** Având în vedere cele de mai sus, reclamata susține că faptele nu se circumscriu dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată.

Așadar, reclamata susține că măsura reintegrării petentului nu a fost dată ca urmare a intervenirii vreuneia dintre situațiile expres menționate în cuprinsul art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, această măsură fiind dată exclusiv în considerarea studiilor solicitate în vederea ocupării postului.

## V. Motivele de fapt și de drept

**16.** Pe cale excepție, Colegiul director respinge excepției lipsei obiectului, invocată de reclamat. Petentul nu solicită anularea raportului ori stabilirea legalității acestui raport ci solicită contatarea unei fapte de discriminare pe criteriul prevăzut de lege, respectiv sindical. Petiția prezintă o prezumția de discriminare. Prin urmare, se va proceda la analizarea fondului.

**17. În fapt,** Colegiul Director reține reîncadrarea petentului pe o funcție inferioară celei deținută și obligarea la plată a diferențelor salariale.

- 18. În drept**, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”,** dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).
- 19.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.
- 20.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile prevăzute de către art. 2**, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în

mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**21.** Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă motivul pentru care petentul a fost reintegrat pe postul deținut anterior are legătură cu activitatea sa de lider de sindicat. Din sesizare și susținerile părților la dosar se reține că, în baza Mandatului de control nr. 278/II/26.08.2019, aprobat de directorul ANCPPI, Direcția Corp Control și Protecția Informațiilor Clasificate s-a efectuat un control tematic la OCPI Dolj în data de 28.08.2019, în vederea verificării aspectelor semnalate prin Memoriul Sindicatului Publicitate Imobiliară și Cadastru Dolj nr. 38/09.08.20219, adresa Confederației Cartel Alfa din 25.08.2019 și petiția anonimă nr. 35849/26.08.2019”. Ca urmare a acestor verificări a fost întocmit Raportul de control, prin care “echipa de control consideră că este necesară reîncadrarea petentului cu respectarea prevederilor legale aplicabile, precum și efectuarea unei cercetări administrative la nivelul OCPI

Dolj pentru stabilirea și recuperarea drepturilor salariile acordate necuvenit (...)” (fila 32 paragraf 4 din raport). Din raport reiese că chipa de control a dispus această măsură având în vedere faptul că petentul a fost încadrat și promovat în gradul imediat superior, înainte ca acesta să aibă studiile superioare de specialitate finalizate.

**22.** Luând act de sesizare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare din lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă. Promovarea petentului, la momentul respectiv ( anul 214), a fost făcută fără ca acesta să-și finalizeze studiile de specialitate (anul 2016). Mai mult, din documentele atașate la dosar reiese că petentul nu a fost singurul împotriva căruia s-a dispus reintegrarea pe post, în aceeași situație fiind și un alt salariat promovat neconform cu legislația aplicabilă, dl

Având în vedere, cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține incidența prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată. Altfel spus, Colegiul nu reține că faptele imputate în sarcina părții reclamante au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv cel de lider sindical.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, în conformitate cu prevederile art. 2 din OG nr. 137/20000, republicată;
- 2.** Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii** Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD

**Data redactării: 05.02.2021**

**Redactat și motivat de A.P.G. și H.G**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.