



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 139 din 27.01.2021

Dosar nr: 641/2020 **Petiția**

nr: 5447/07.09.2020

Petent:

Reclamați: Unitatea Administrativ Teritorială Ghidigeni, Galați

Obiect: refuzul eliberării titlului de proprietate asupra terenului moștenit

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

Unitatea Administrativ Teritorială Ghidigeni cu sediul în comuna Ghidigeni, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul autorității locale de a-i elibera titlul de proprietate asupra terenului moștenit.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Procedura este legal îndeplinită.

6. De asemenea, i s-a solicitat petentului să precizeze criteriul în baza căruia s-a săvârșit fapta de discriminare,

Susținerile Petentului

7. Petentul susține că familia sa a fost pusă în posesie (1 ha de pădure), conform Legii nr. 18/1992, în anul 1992.

Potentul susține că pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, Comisia județeană validează propunerile comisiei locale și emite titlul în baza documentelor comunicate de comisiile locale.

Astfel, petentul arată că, din corespondența cu Prefectura Galați, reiese că doar un număr de 46 de persoane din cele 63 (persoane cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate conform Legii nr. 18/1991), au beneficiat de emiterea și înmânarea titlului de proprietate.

8. Având în vedere cele de mai sus, petentul susține că este discriminat de autoritățile locale, întrucât nu au transmis toată documentația necesară Comisiei județene pentru întocmirea și eliberarea titlului de proprietate ca și pentru ceilalți 46 de proprietari.

Potentul mai susține că, deși a încercat să vorbească cu funcționarii din Primărie, cererile sale sunt tratate în mod nereserios, iar motivația că fostul primar este de vină nu este valabilă deoarece administrația unei primării este o acțiune continuă și se desfășoară fără întreruperi de la o echipă la alta.

Sușțierile reclamatei UAT Ghidigeni

9. Reclamata susține că ultimul răspuns comunicat petentului a fost prin adresa nr. 6288/22.06.2020, prin care i s-a adus la cunoștință că fișa de punere în posesie pentru 1 ha de pădure la Legea 18/1991 a fost înaintată de Comisia locală de fond funciar Ghidigeni către Comisia județeană prin adresa nr. 1726/24.06.2020.

De asemenea, reclamata susține că, atât fișa de punere în posesie cât și adresa de înaintare către Instituția Prefectului i-au mai fost transmise în copie în data de 20.07.2020.

Totodată, reclamata susține că i s-a comunicat petentului că s-au modificat procedurile de emitere a titlurilor de proprietate, pentru acestea fiind necesar întocmirea planurilor parcelare pentru a demonstra că terenul pentru care urmează să se emită titlul de proprietate este rămas la dispoziția Comisiei locale de fond funciar.

10. Nu în ultimul rând, reclamata susține că defunctul are mai mulți moștenitori care până la acest moment nu au solicitat emiterea acestui titlu, chiar dacă în anul 2011 terenul a fost partajat, conform Sentinței civile nr. 2061/0709.2011.

11. Având în vedere cele de mai sus, reclamata susține că petentul nu este discriminat, răspunzându-i-se de fiecare dată la solicitări, însă sunt etape în emiterea Titlului de proprietate care nu pot fi omise, mai ales în cazul de față unde procedura fost începută dar nefinalizată.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul Director reține neeliberarea titlului de proprietate asupra unui teren.

13. În drept, Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.
14. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**
15. Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:
- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
 - b) **Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.**
 - c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
 - d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.
- Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.
16. Față de faptele sesizate, Colegiul constată că acesta nu invocă niciun criteriu în baza căruia s-ar fi produs această diferențiere. Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma ”orice alt criteriu”, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitoriu pentru producerea unei fapte de discriminare.

17. Raportat la faptele descrise de către petent nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamata a avut un comportament discriminatoriu. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar să fie întrunite elementele de mai sus. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petentul a fost discriminat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu; 2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,**

Data redactării: 04.02.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.