



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 105 din
data de 27.01.2021**

Dosar nr.: 607/2020

Petiția nr.: 5134/24.08.2020

Petent:

Reclamat: S.C. Mirasan & Concordia Formare Europeana Profesionala F.E.P.

Obiect: excluderea persoanelor care nu dețin cont de Facebook de la înscrierea la cursuri online de formare profesională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

S.C. Mirasan & Concordia Formare Europeana Profesionala F.E.P.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează că o situație în care mamei sale i s-a condiționat participarea la un curs online de formare profesională pentru profesia de infirmieră de crearea unui cont de Facebook.

III. Procedura de citare

4. Prin răspunsul inițial înregistrat sub nr. 5134/29.09.2020 i s-a solicitat petentei completarea petiției inițiale cu încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare, în sensul indicării criteriului care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, precum și a identificării părții reclamate cu adresa sediului acesteia. Totodată, a fost invocată din oficiu lipsa calității procesuale active a petentei în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, solicitându-se punctul de vedere al petentei cu privire la respectiva excepție.

5. Petenta nu depus un punct de vedere. Întucât nu s-a solicitat respingerea excepției

lipsei calității procesuale active, citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că în data de 03.05.2020 a solicitat furnizorului de formare profesională S.C. Mirasan & Concordia Formare Europeană Profesională informații privind desfasurarea cursului de infirmieră în municipiul Cluj-Napoca, la Centrul de îngrijiri Sfântul Nectarie, fiind interesată pentru înscrierea mamei sale.

7. Petenta susține că reprezentantul părții reclamate a informat-o despre faptul că în perioada imediat următoare cursurile se fac online, situație în care mama petentei nu s-ar fi putut înscrie deoarece aceasta era angajată în altă țară, aceasta urmând să revină pentru înscriere în viitorul apropiat, în momentul în care se întoarce în România.

8. Petenta susține că partea reclamată i-a comunicat să revină pentru a-i comunica o altă perioadă de desfășurare a cursurilor, având în vedere că organizează cursuri permanent.

9. Petenta susține că în data de 01.07.2020 a întrebat partea reclamată dacă deține noutăți cu privire la desfășurarea cursului, aceasta comunicându-i că în continuare cursul este online și că deja cunoaște că mama petentei nu a dorit să se înscrie la cursul online început în luna mai.

10. Petenta menționează că a dorit să afle dacă mama sa se poate înscrie oricând la curs, însă nu i s-a răspuns la întrebare, deoarece partea reclamată se concentra pe "problema legată de internet".

11. Petenta susține că i-a explicat de mai multe ori părții reclamate faptul că mama sa se află în altă țară și că acolo nu are acces la internet, dar că va reveni în România și va urma cursul online dacă nu se poate altfel (deși nu reușise să afle condițiile de înscriere la cursul online).

12. Petenta susține că i-a comunicat părții reclamate că este necesar să afle cu exactitate data începerii cursului care durează 6 luni, întrucât mama sa, fiind angajată în altă țară, nu are un venit în România și dorește să revină doar în momentul începerii cursului.

13. Petenta susține că, deși a explicat detaliat situația mamei sale, partea reclamată a continuat să insiste cu privire la înscrierea la cursul on-line, afirmând următoarele: *"va sta 6 luni pentru internet? fără venituri...pentru curs? internet este în toata lumea, nu trebuie să vină", "să își ia cartelă cu internet pe telefon, ca toata lumea, nu trebuie laptop, telefon, atât, cu Facebook; telefon cu Facebook; îi trebuie telefon și cont de Facebook."*

14. Petenta consideră că mama sa a fost jignită prin afirmațiile făcute de reprezentantul părții reclamate, acesta susținând că mama sa nu este "ca toata lumea" deoarece nu are acces la internet într-o țară străină, unde s-a dus să muncească, nu să stea pe internet.

15. De asemenea, petenta susține că, potrivit condițiilor de desfășurare a cursului online de infirmiere, mama sa este obligată să își facă cont de facebook, în lipsa acestuia neputând participa, motiv pentru care a sesizat Ministerul Muncii și Protecției Sociale despre acest caz; în continuare, petenta arată că a primit următorul răspuns *"În urma realizării monitorizării furnizorului de formare profesională, evaluatorii au constatat că acesta îndeplinește criteriile stabilite la autorizare și legislația în vigoare"*, răspuns din care reiese că furnizorii de formare profesională au dreptul să excludă sau să restrângă participarea persoanelor interesate la aceste cursuri pe motiv că acestea nu au cont de Facebook

16. Petenta susține că mamei sale i s-a condiționat obținerea unei diplome de formare profesională de crearea unui cont de Facebook (deși există și alte metode de a participa la cursuri online, spre exemplu prin crearea unui user, cu ajutorul unei adrese de e-mail, pe o platformă online), respectiva condiționare constituind discriminare în accepțiunea petentei, atât furnizorul, cât și Ministerul Muncii și Protecției Sociale considerând ca e normal să se impună participanților crearea unui cont de Facebook.

17. Petenta menționează că partea reclamată a refuzat să îi mai acorde orice informații referitoare la cursurile viitoare sau chiar la cursul în sine (cum ar fi programul de desfășurare) și nu i-a mai permis să o înscrie pe mama sa la nici unul din cursurile sale viitoare (fie ele online sau nu) deoarece a refuzat să se înscrie la cursul online atunci când a dorit furnizorul.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva mamei petentei.

19. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor *[„(1) La primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”]* Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 5134/29.09.2020 a solicitat petentei completarea petiției în sensul indicării criteriului care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, precum și a adresei sediului părții reclamate. S-a solicitat, de asemenea, un punct de vedere asupra excepției invocate din oficiu, aceea a lipsei calității procesuale active.

20. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prevăzute de art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

21. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că petenta nu și-a precizat sesizarea, nefiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsă criteriu, lipsă sediu reclamat, lipsă pdv cu privire la excepția lipsei calității procesule active;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 03.02.2021
Redactată și motivată C.O./S.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu