



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 897 din 16.12.2020

**Dosar nr.: 596/2020**

**Petiția nr.:** 5035/18.08.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Penitenciarul Iași

**Obiect:** încălcarea dreptului la religie (musulmană) prin nerespectarea meniului

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

**Numele, sediul părții reclamate**

2. **Penitenciarul Iași**, mun. Iași, str. Dr. Vicol nr. 10, jud. Iași.

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, cetățean albanez, reclamă încălcarea dreptului la un tratament egal în ceea ce privește manifestarea libertății religioase în penitenciarul unde execută pedeapsa privativă de libertate.

### III. Procedura de citare

3. Având în vedere calitatea petentului de condamnat în executarea pedepsei într-un centru de detenție, procedura de citare, astfel cum este prevăzută de art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu s-a putut realiza.

4. Prin adresa nr. 5035/17.09.2020, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele care țin de executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aspecte care intră în sfera de competență a judecătorului de supraveghere a privării de libertate, în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**.

5. De asemenea, s-a solicitat reprezentantului convențional ales transmiterea la dosar a delegației avocațiale prin care avocatul a fost mandatat să reprezinte interesele petentului.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

6. Petentul cetățean albanez, deținut în Penitenciarul Iași, solicită prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5035/18.08.2020 constatarea discriminării la care este supus în cadrul Penitenciarului unde execută pedeapsa cu închisoare, datorită religiei.

7. Concret, petentul precizează că este de religie musulmană și a solicitat să-i fie respectată religia, fiind transferat în România din Belgia în data de 08.02.2019.
8. Petentul face mențiunea că, la data de 22.07.2020, când a fost servită masa de prânz pentru regimul musulman și pentru diabetici, a constatat că în supa de fidea care i-a fost adusă, se găseau bucăți de carne de porc, situație pe care a adus-o la cunoștința supraveghetorului de secție care i-a comunicat, însă, că șeful de secție este plecat, astfel că nu poate lua nicio decizie.
9. Deși în data de 23.07.2020, petentul a informat șeful de secție cu privire la situația cu care s-a confruntat, primind garanții că se vor lua măsuri, în zilele de 24 – 26.07.2020, a fost nevoit să se alimenteze doar cu pâine, ouă și brânză topită, alimente care erau sigilate, întrucât persoana care servea masa pentru diabetici și musulmani, chiar dacă avea mănuși pe mâini, pune mâna pe canrea de porc servită diabeticilor, apoi pe pulpele de pui care ar fi trebuit să fie servite petentului.
10. Astfel, petentul consideră că, prin neluarea de măsuri, reprezentanții penitenciarului l-au supus la un tratament degradant, prin nerespectarea dreptului la religia musulmană, fiindu-i astfel îngrădit dreptul privind manifestarea religiei.
- 10 În data de 22.09.2020 a fost comunicat prin e-mail, către avocatul petentului, răspunsul formulat de C.N.C.D., la care nu s-a primit niciun răspuns.
11. Petentul nu a răspuns la solicitarea C.N.C.D. prin care a fost pusă în discuție petentului excepția de necompetență materială a instituției.

## Susținerile reclamatului

-

## V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Iași și reclamă încălcarea dreptului la un tratament egal în ceea ce privește manifestarea libertății religioase, prin nerespectarea meniului, acesta fiind cetățean albanez.
13. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește exercitarea drepturilor persoanelor condamnate în timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate.
14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I *Principii și definiții* al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II *Dispoziții Speciale*, Secțiunea I-VI din Ordonanță.
15. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora sunt aspecte stipulate la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

*”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.*

*(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercițarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.*

*(...)*

*(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercițarea drepturilor.*

*(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

*(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

*(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

*(12) Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

**16.** De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)*”.

**17.** Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens, competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

**18.** În consecință, prin raportare la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, competența analizării celor sesizate fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate;
- 2.** Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on-line în data de 16.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 21.12.2020**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.