



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 889 din 16.12.2020

Dosar nr: 900/ 2019

Petiția nr: 7879/ 20.12.2019

Petent: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre

Reclamat: SC Dinamo 1948 București

Familia PCH – suporterii echipei Dinamo

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a unor scandări de către suporterii echipei Dinamo la adresa etnicilor maghiari, pe parcursul meciului de fotbal dintre echipele Dinamo București și Sepsi OSK

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Miko Imre cu sediul în Mun. Sfântu Gheorghe, Jud. Covasna și adresa de comunicare a actelor de procedură la adresa din Mun. Sfântu Gheorghe, str. Martinovics Ignac nr. 2, Jud. Covasna

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. SC Dinamo 1948 București, cu sediul în București, Sector 4, Rin Grand Hotel, Șoseaua Vitan Bârzești nr. 7D-7E, corp B, et. 1

3. Familia PCH – suporterii echipei Dinamo, cu sediul indicat de către petentă ca fiind necunoscut

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa faptă de discriminare petrecută cu ocazia meciului de fotbal din data de 13.12.2019, desfășurat între echipele Dinamo București și Sepsi OSK, ca urmare a scandării de către suporterii echipei Dinamo (sub denumirea de Familia PCH) a unor lozinci la adresa etnicilor maghiari, acestea fiind considerate discriminatorii din momentul emiterii lor în spațiul public.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa nr. 1039/13.02.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1039/13.02.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru ședința de audieri din data de 10.03.2020 (filele 19-20 la dosar).

7. Familia PCH – suporterii echipei Dinamo nu au putut fi citați deoarece sediul acestei entități nu a fost identificat, răspunderea din punct de vedere contravențional fiind în sarcina SC Dinamo 1948 București Dinamo conform Regulamentul de organizare a activității fotbalistice.

8. Prin adresa nr. 3065/ 26.05.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3065/26.05.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 24-25 la dosar).

9. Părțile nu au comunicat puncte de vedere, note sau concluzii scrise la dosar.

10. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 7879 din data de 20.12.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa faptă de discriminare apărută ca urmare a scandării de către suporterii echipei Dinamo București, în data de 13.12.2019, cu ocazia meciului de fotbal desfășurat în București, între echipele de fotbal Dinamo București și Sepsi OSK, a unor lozinci împotriva etnicilor maghiari, aceste lozinci fiind considerate discriminatorii.

12. În fapt, petenta arată următoarele:

12.1. Cu ocazia meciului de fotbal din data de 13.12.2019, de la ora 20:30, desfășurat în București, pe stadionul Ștefan cel Mare, suporterii echipei Dinamo sub denumirea Familia PCH (cu sediul necunoscut), au manifestat un comportament discriminatoriu la adresa etnicilor maghiari prin scandările xenofob-naționaliste și, împreună cu pasivitatea clubului de fotbal FC Dinamo București care nu a intervenit să-i oprească pe suporterii în scandarea lozincii, au adus grave atingeri dreptului la demnitate a minorității naționale maghiare din România.

12.2. Pe parcursul partidei meciului de fotbal din Liga 1 între echipele Dinamo București și Sepsi OSK ce a avut loc pe stadionul „Ștefan cel Mare” din București, suporterii echipei Dinamo, sub denumirea Familia PCH a au scandat de mai multe ori lozinca „*Afară, afară cu ungurii din țară*”, și “*Ungaria ne suge p...!*”

13. Petenta arată că, raportat la prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000, care stabilesc că este „contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea

sexuală a acestuia", comportamentul suporterilor echipei Dinamo constând în scandarea „Afară, afară cu ungurii din țară!”, și “Ungaria ne suge p...!” epuizează conținutul prevederii legale sus-citate.

14. Totodată, petenta arată că, având în vedere prevederile art. 56 alin. (3) teza a H-a din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice, cluburile au obligația de a insista ca „suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat. [...] și să nu se lase antrenati în acte de huanism ori alte acte antisociale. Prin faptul că SC Dinamo 1948 București nu a intervenit să-i oprească pe suporterii în scandarea lozincii „Afară, afară cu ungurii din țară!”, respectiv, “Ungaria ne suge p...!” și a ales să stea în pasivitate, aceasta a contribuit în mod direct, la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000. În opinia petentei, SC Dinamo 1948 București prin inacțiunea și neintervenția sa a încălcat această obligație legală, motiv pentru care trebuie trasă la răspundere, în sarcina sa fiind instituită o obligație de diligență.

15. În ceea ce privește urmarea imediată a inacțiunii părții reclamate SC Dinamo 1948 București, petenta arată că aceasta constă în comportamentul inadecvat al suporterilor clubului, suporterii sub numele Familia PCH, care prin scandarea, „afară, afară cu ungurii din țară!” și “Ungaria ne suge p...!” s-au implicat în acte antisociale, aducând grave atingeri dreptului la demnitate al membrilor comunității maghiare din țara noastră. Pe de altă parte, o urmare mediată a faptelor săvârșite de suporterii echipei Dinamo rezidă în temerea insuflată membrilor minorității maghiare, întrucât scandarea unor astfel de sloganuri este de natură să provoace un sentiment de amenințare la nivelul acestor oameni.

16. În continuare, petenta în dorește să atragă atenția în ceea ce privește caracterul antisocial al faptei săvârșite, având în vedere faptul că, prin art. 16 alin. (1), Constituția României garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări” iar fanii echipei Dinamo, prin scandarea „Afară, afară cu ungurii din țară!” și “Ungaria ne suge p...!” sugerează faptul că membrii comunității maghiare din România nu sunt cetățeni egali cu cetățenii majoritari, degradându-i astfel pe cetățenii maghiari la un rang inferior. Acest comportament din partea suporterilor Dinamo, respectiv a clubului Dinamo, a indicat un puternic sentiment antimaghiar care, manifestându-se în spații publice, respectiv în cadrul unui meci de fotbal, este susceptibil a amplifica conflictul latent dintre comunitatea maghiară și cea română. De asemenea, petenta consideră că nu trebuie neglijat nici faptul că un astfel de conflict latent, transformându-se într-unul deschis, poate avea repercursiuni foarte grave și ireversibile în toată societatea română, nefiind indicat ca aceste consecințe deosebit de grave să se producă.

17. Având convingerea că astfel de comportamente sunt inadmisibile într-un stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege, petenta subliniază și faptul că astfel de manifestări din partea suporterilor unui club de fotbal contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal.

În acest sens, petenta menționează Cartea Albă privind sportul, adoptat de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere formulează în felul următor: „sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, dintre care majoritatea

participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă. Comisia recunoaște rolul esențial al sportului în cadrul societății europene, mai ales la momentul de față, când este necesar să se apropie de cetățeni și să se ocupe de aspecte de care aceștia sunt direct interesați. Cu toate acestea, sportul se confruntă cu pericole și provocări nou apărute în societatea europeană, precum presiunea comercială, exploatarea tinerilor sportivi, dopajul, rasismul, violența, corupția și spălarea banilor.” (Cartea Albă privind sportul, p. 1-2 și p. 6)

18. Petenta consideră că ceea ce s-a întâmplat cu ocazia meciului între echipele FC Dinamo și Sepsi OSK este inadmisibil și rămâne la convingerea că sportul, în speță fotbalul, nu trebuie folosit de nimeni ca mijloc pentru incitare la ură. Așa cum statuează Carta Albă privind sportul: „violența în timpul evenimentelor sportive, în mod special pe stadioanele de fotbal, rămâne o problemă îngrijorătoare, care poate îmbrăca diverse forme.

19. Petenta consideră că scandarea lozincii „Afară, afară cu ungurii din țară”, respectiv “Ungaria ne suge p...” cu ocazia unui meci de fotbal constituie o formă specifică/caracteristică a antimaghiarismului din România și, prin urmare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării are obligația morală/socială, dar și legală de a califica această formă de manifestare ca fiind discriminatorie și, ca atare, are obligația de a aplica sancțiunile corespunzătoare, din analiza laturii obiective a faptelor săvârșite reieșind că starea de fapt prescrisă de lege s-a realizat și, prin urmare s-au întrunit elementele constitutive ale contravenției.

20. În continuarea expunerii, petenta consideră că, în ceea ce privește latura subiectivă, este de netăgăduit faptul că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, sub forma intenției directe. Faptul că scandarea în cadrul unui meci de fotbal a oricăror sloganuri presupune o acțiune directă și premeditată - în speța de față aceasta constând în scandarea în repetate rânduri a sloganului „Afară, afară cu ungurii din țară” și “Ungaria ne suge p...” este de necontestat că suporterii Familia PCH au săvârșit fapta cu intenție directă, așadar cu vinovăție.

21. Referitor la vinovăția clubului SC Dinamo 1948 București, petenta arată că este de asemenea incontestabil faptul că inacțiunea s-a săvârșit cu intenție directă având în vedere faptul că scandările suporterilor Dinamo au fost atât de tari încât neobservarea acestora de către oricare membru responsabil al clubului este o neglijență sau omisiune extraordinar de gravă, care nu poate fi caracterizată altfel decât ca fiind o neglijență menționată.

22. În concluzie, petenta consideră că faptele mai sus-prezentate au fost săvârșite cu intenția de a leza dreptul la demnitate a membrilor comunității maghiare din România, fapt ce denotă existența vinovăției, ca element constitutiv esențial al contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000.

23. Totodată, pe cale de consecință, petenta solicită constatarea și sancționarea de către CNCD a actului/faptei discriminatorii comise de către SC Dinamo 1948 București, respectiv de către suporterii acestui club de fotbal, sub denumirea de Familia PCH, constând în scandarea lozincii “Afară, afară cu ungurii din țară” și “Ungaria ne suge p...”, respectiv aplicarea prevederilor art. 26 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, în vederea sancționării demersurilor discriminatorii în acest caz.

24. În susținerea argumentelor sale, petentul a atașat proba cu înregistrări video, care a fost postată pe internet de suporterii echipei Dinamo, Familia PCH, precum și direcționarea către următorul link: <https://www.voutube.com/watch?v~ooiriv19d0>

Susținerile părții reclamante

25. Partea reclamantă SC Dinamo 1948 București nu a depus un punct de vedere la dosarul cauzei.

26. Partea reclamantă Familia PCH constituită din suporterii echipei de fotbal Dinamo București nu a putut fi citată în vederea depunerii unui punct de vedere deoarece petenta indică că această entitate are domiciliu necunoscut.

V. Motivele de fapt și de drept

27. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă scandările suporterilor echipei Dinamo București „Afară, afară cu ungerii din țară” și “Ungaria ne suge p...!” din data de 13.12.2019, cu ocazia meciului de fotbal desfășurat în București, între echipele de fotbal Dinamo București și Sepsi OSK, ca fiind lozinci discriminatorii, cu caracter xenofob la adresa cetățenilor maghiari din România.

28. În drept, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

29. OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, la art. 2, alin.(1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

30. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin.(1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

32. Art. 15 din OG nr. 137/2000 stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

33. Colegiul director constată că scandările: „*Afară, afară, cu unгурii din țară*” și „*Ungaria ne suge p...!*” reprezintă o excludere pe baza criteriului de discriminare al naționalității, care are ca scop restrângerea dreptului la demnitate.

34. Scandările „*Afară, afară, cu unгурii din țară*” și „*Ungaria ne suge p...!*” reprezintă un comportament manifestat în public, ce are caracter de instigare la ură și, totodată, are ca scop și vizează atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, ofensatoare, îndreptate împotriva comunității maghiare din România. În consecință sunt incidente prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000.

35. Trebuie subliniat faptul că astfel de manifestări din partea suporterilor unei echipe de fotbal cunoscută la nivel național contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. De menționat în acest sens, Cartea Albă privind sportul, adoptată de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere specifică: „sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a

cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă. Comisia recunoaște rolul esențial al sportului în cadrul societății europene, mai ales la momentul de față, când este necesar să se apropie de cetățeni și să se ocupe de aspecte de care aceștia sunt direct interesați. Cu toate acestea, sportul se confruntă cu pericole și provocări nou apărute în societatea europeană, precum presiunea comercială, exploatarea tinerilor sportivi, dopajul, rasismul, violența, corupția și spălarea banilor."

36.De asemenea, Colegiul director reține că Federația Română de Fotbal în Regulamentul de organizare a activității fotbalistice prevede la Art. 56 alin. (3) teza a II-a ,, cluburile au obligația de a insista ca ,, *suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, [...] și să nu lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale [...]*".

37.Tot conform Regulamentului de organizare a activității fotbalistice întocmit de FRF, la art. 56 se precizează :„Cluburile trebuie să numească un responsabil de ordine și siguranță care asigură coordonarea măsurilor și activităților privind asigurarea siguranței, precum și legătura cu forțele de ordine, societatea specializată de protecție și pază, alte autorități sau instituții cu atribuții în domeniu. În cadrul atribuțiilor sale, atât pentru jocurile organizate pe propriul stadion, cât și la jocurile din deplasare, responsabilul de ordine și siguranță al clubului menține o legătură constantă cu reprezentanții suporterilor și responsabilii de ordine și siguranță de la alte cluburi, ține evidența persoanelor recunoscute ca fiind turbulente și a celor cărora li s-a interzis accesul în stadion, cooperează în managementul distribuirii documentelor de acces în stadion.”

38.Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2, alin.(1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39.Totodată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin (1) din OG nr. 137/2000, Colegiul director dispune sancționarea reclamatului cu amendă contravențională de 5 000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2, alin.1 și art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate SC Dinamo 1948 București cu amendă contravențională în valoare de 5 000 lei conform art. 26, alin. 1 al OG nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se achită la Administrația Sector 4 a Finanțelor Publice. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, HORIA GRAMA– membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 07.01.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.