



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 886 din 16.12.2020

Dosar nr.: 351/2020

Petiția nr.: 2895/19.05.2020

Petent:

Reclamat: Comisia Comunală pentru Fond Funciar a Comunei Românești
Comisia Orășenească pentru Fond Funciar Ștefănești
Comisia Județeană pentru Fond Funciar Botoșani

Obiect: Petentul se consideră discriminat cu privire la modul de soluționare a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate funciară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Comisia Comunală pentru Fond Funciar a Comunei Românești
3. Comisia Orășenească pentru Fond Funciar Ștefănești
4. Comisia Județeană pentru Fond Funciar Botoșani

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă modul în care cele trei părți reclamate au procedat la soluționarea privind reconstituirea dreptului de proprietate funciară în raport de modul în care au fost soluționate cererile de reconstituire a dreptului de proprietate la nivelul întregii țări.

III. Procedura de citare

6. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, și anume nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

7. Prin adresa înregistrată cu nr. 2895/26.06.2020, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a-și exprima punctul de vedere. Petentul a revenit solicitând să participe la dezbaterile plângerii. Raportat la solicitarea petentului, prin adresa nr. 5766/21.09.2020 i s-a solicitat să își precizeze petiția, plicul fiind returnat cu mențiunea "expirat termen păstrare".

8. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul reclamă modul în care cele trei părți reclamate au procedat la soluționarea cererilor sale privind reconstituirea dreptului de proprietate, respectiv modul în care acestea au procedat la interpretarea și aplicarea Legii 18/1991 a fondului funciar, precum și a prevederilor Legii nr. 247/2005 privind circulația juridică a terenurilor, în sensul că s-a refuzat reconstituirea integrală a suprafețelor de pădure expropriate.

10. Petentul a constatat faptul că, la nivel național, în toate cazurile privind cererile de reconstituire a dreptului de proprietate privată (fondul forestier) au fost restituite și poienile naționalizate odată cu pădurile. Petentul mai arată faptul că doar lui i s-a întâmplat acest lucru, fiind discriminat în raport cu alte persoane care au cerut reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra pădurilor în care se află și poieni.

11. În Ardeal s-ar fi procedat la restituirea poienilor, în Județul Botoșani actele de discriminare încălcând prevederile O.G. nr. 137/2000R.

12. În drept petentul arată că faptele sesizate se încadrează în prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000R respectiv ale art. 4, al. 2, art. 6 și art. 16 alin. 1 din Constituția României.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul reclamă modul în care cele trei părți reclamate au procedat la modul de soluționare privind reconstituirea dreptului de proprietate funciară în raport de modul în care au fost soluționate cererile de reconstituire a dreptului de proprietate la nivelul întregii țări.

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

15. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor legale privind modul de calcul al întreținerii precum și a modalității în care s-ar fi procedat la falsificarea unor semnături, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

17. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul reclamă modul de soluționare privind reconstituirea dreptului de proprietate funciară în raport de modul în care au fost soluționate cererile de reconstituire a dreptului de proprietate la nivelul întregii țări. Petentul mai susține că în alte zone ale țării, în toate cazurile privind cererile de reconstituire a dreptului de proprietate privată (fondul forestier) au fost restituite și poienile naționalizate odată cu pădurile, în județul Botoșani legea fiind aplicată într-un mod diferențiat.

18. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură

specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Se va răspunde petentului, în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on-line, în data de 16.12.2020: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.12.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.