



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 858 din 09.12.2020

Dosar nr.: 481/2020

Petiția nr.: 3981/02.07.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: presupuse afirmații discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează cu privire la un sondaj pe Facebook din data de 29.06.2020, menținut on line până la data formulării petiției.

Potentul sesizează cu privire la opțiunea de răspuns la întrebarea "Ce știți despre Nicolae Robu", *puteți bifa multiplu, oricâte dintre răspunsuri:*

e) *Că de când e el Primar, țiganii nu au mai pus mâna pe nicio clădire a Timișoarei, dar nici românii sau alte neamuri"*

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate iar partea reclamată a formulat un punct de vedere transmis petentului.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția formulată petentul sesizează cu privire la un sondaj formulat de către partea reclamată la data de 29.06.2020, postare perpetuată până la data formulării petiției.

8. Petentul apreciază că partea reclamată ar fi propagat un discurs rasist, de natură a instiga la ură, și anume: e) *Că de când e el Primar, țiganii nu au mai pus mâna pe nicio clădire a Timișoarei, dar nici românii sau alte neamuri"*.

9. În susținerea petiției se atașează o captură de ecran.

Susținerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată că motivele invocate de către petent nu se încadrează în situațiile enumerate de dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, aspectul sesizat neputând fi considerat faptă de discriminare.

11. Se mai arată că nu se încadrează nici în dispozițiile prevăzute de art. 3 din O.G. nr. 137/2000. De asemenea se arată că opinia exprimată pe Facebook este o opinie personală, neconstituind un act administrativ în sensul prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

12. Astfel postarea reclamatului reprezintă o opinie în contextul momentului și denotă grija pe care o manifestă și exprimă pentru problemele patrimoniale ale comunității.

13. Prin afirmația formulată se specifică că nicio clădire din patrimoniul municipiului nu a mai fost dobândită de "...români sau alte neamuri", fără a se face deosebiri între aceștia.

14. Se mai arată că nu toate manifestările de voință ale autorităților publice, făcute în scopul producerii de acte juridice sunt acte administrative, ci numai acelea întemeiate pe puterea publică de care dispune autoritatea respectivă.

15. Se apreciază că, în speța supusă analizei, nu sunt întrunite condițiile pentru ca fapta să reprezinte o discriminare. În conformitate cu jurisprudența CJUE diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare obiectivă iar petentul nu a indicat niciun criteriu de discriminare și nici un raport de cauzalitate între criteriu și fapte imputate părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, acestuia fiindu-i solicitată precizarea calității procesuale active în prezenta cauză. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului. În acest sens, Colegiul director reține că, în speță, a fost sesizată o posibilă faptă de discriminare, partea reclamată postând un sondaj de opinie pe Facebook.

17. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

18. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

19. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000 republicată, reținem că legiuitorul intern a oferit **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

20. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

21. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

22. Prin citația emisă la data de 14.07.2020, petentului i s-a pus în vedere să își precizeze calitatea procesuală activă, respectiv interesul în cauza supusă analizei Consiliului. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului, din cuprinsul petiției și din modul în care a fost formulată aceasta nereieșind în vreun fel interesul acestuia ori dreptul lezat prin postarea părții reclamate. Totodată nu a reieșit faptul că demnitatea petentului ar fi fost lezată prin postarea reclamatului și nici calitatea de reprezentant a vreuneia dintre organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constată lipsa unui interes legitim a petentului;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru, MOȚA

Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 07.01.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.