



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 848 din 25.11.2020

Dosar nr.: 825/2019

Petiția nr.: 7119/25.11.2019

Petent:

Reclamat: Autoritatea Electorală Permanentă

Obiect: criterii posibil discriminatorii de selectare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locuitorilor acestora dintre persoanele înscrise în Corpul experților electorali; criteriului studiilor absolvite și criteriul rudeniei.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Autoritatea Electorală Permanentă, mun. București, Str. Stavropoleos nr. 6, cod poștal 030167

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, membru în Corpul Electorilor, reclamă discriminarea la care este supus prin preferința manifestată de instituția reclamată față de persoanele cu studii superioare în detrimentul celor cu studii medii, respectiv eventuale preferințe pe criteriul rudeniei supus în procesul de alegere în funcțiile de președinți și locuitori de secție de votare.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7119/17.12.2019 și 7762/17.12.2019 a citat părțile pentru data de 17.01.2020.

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită, părțile au fost absente.

5. Prin adresa nr. 428/22.01.2020, au fost comunicate reciproc către părți punctele de vedere transmise la dosar în vederea formulării concluziilor scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7119/25.11.2019, petentul consideră că este discriminat prin preferința manifestată de instituția reclamată față de persoanele cu studii superioare în detrimentul celor cu studii medii la alegerea în funcțiile de președinți și locuitori de secție de votare.

7. Petentul precizează că în anul 2016, din lipsa de personal cauzată de indemnizația mică oferită, instituția reclamată a făcut apel la reclamă pe toate canalele de informare convenționale pentru atragerea de personal care să facă parte din Corpul Electorilor Permanenți.

8. Astfel, în urma examenului organizat, care a necesitat studierea de material legislativ, petentul a fost cooptat în Corpul Electorilor, din acel moment participând la toate evenimentele legale de alegeri sau opțiuni electorale.

9. Odată cu mărirea substanțială a indemnizației însă, petentul susține că alegerea președinților și locuitorilor de secție de votare s-a făcut după alte criterii (nepotisme și clientelare).

10. În urma criticilor aduse reclamatului, petentul apreciază că este supus unei discriminări prin alegerea persoanelor în funcțiile amintite mai sus după criteriul studiilor, întrucât simplul fapt că o persoană are studii superioare nu face ca aceasta să fie mai bine pregătită în acest domeniu, din moment ce nu mai este supusă unui test de legislație și sunt admise automat la cerere.

11. Prin notele scrise formulate, înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 235/15.01.2020, petentul reiterează cele susținute în petiția inițială, subliniind faptul că departajarea cetățenilor pe criterii subiective este total atipică față de activitatea pe care instituția reclamată o desfășoară, respectiv o conduită de egalitate în drepturile pe care cetățenii trebuie să le prezinte în fața legii.

12. Petentul își întemeiază în drept susținerile pe art. 1 alin. 2 pct. c, respectiv art. 20 din O.G. nr. 137/2000.

13. Prin adresa cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 918/10.02.2020, petentul formulează concluzii scrise în urma consultării apărării reclamatului subliniind că nu a fost inversată sarcina probei, reclamatul doar depunând ca probe răspunsurile la criticile formulate personal de petent față de modul de tragere la sorți, în condițiile în care sunt secții unde sunt alese persoane din aceeași familie, deși sunt prezentate drept alegeri aleatorii.

Susținerile reclamatului

Autoritatea Electorală Permanentă

14. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 132/09.01.2020, prin care solicită respingerea petiției întrucât este nefondată.

15. În fapt, sesizarea vizează criteriile de selectare a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locuitorilor acestora dintre persoanele înscrise în Corpul experților electorali, respectiv tragerea la sorți pe baza criteriului studiilor absolvite.

16. Reclamatul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (3) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

„prin corpul experților electorali se înțelege evidența permanentă a persoanelor care pot deveni președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară sau locuitori ai acestora, înființată, gestionată și actualizată de către Autoritatea Electorală Permanentă.”

17. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană care face parte din Corpul experților electorali sunt prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, printre acestea, condiția de a fi absolvit studii universitare de licență în domeniul științelor juridice sau în alte domenii, fiind prevăzută expres de legiuitor la lit. f) a textului de lege menționat.

18. Doar în situația în care numărul absolvenților de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice sau în alte domenii dintr-o localitate este insuficient, legiuitorul prevede în alineatul (2) al aceluiași articol, că *„prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. fi, în corpul experților electorali pot fi admise și persoane care au absolvit cel puțin învățământul general obligatoriu.”*

19. În ceea ce privește operațiunea de desemnare a președinților și locuitorilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, reclamatul precizează că se realizează în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locuitorilor acestora, *„dintre persoanele înscrise în corpul experților electorali, cu domiciliul sau reședința în județul respectiv, pe baza criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de sediul secției de votare, precum și pe baza criteriului studiilor absolvite.”*

20. Același text de lege reglementează că au prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice și apoi, absolvenții de studii universitare de licență.

21. Astfel, reclamatul menționează că desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare constituite pentru scrutinele desfășurate în perioada 2016 – 2019, precum și a locuitorilor acestora, s-a realizat de către Autoritatea Electorală Permanentă, în ședință publică, prin tragere la sorți computerizată, pe funcții, din Corpul experților electorali, rezultatele tragerii la sorți fiind consemnate în procese-verbale care se aduc la cunoștință publică prin afișare pe site-ul Autorității Electorale Permanente (www.roaep.ro – Secțiunea Corpul experților electorali), în condițiile art. 15 alin. (4) din Legea 208/2015.

22. În ceea ce privește tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locuitorilor acestora, reclamatul face precizarea că se realizează cu respectarea unui set de condiții, criterii de selecție și etape, în conformitate cu prevederile art. 1 și 2 din Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locuitorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016.

23. Prevederile art. 1 alin. (1) lit. f) din Metodologia sus-amintită constituie o aplicare directă a dispozițiilor art. 15 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, la desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locuitorilor acestora, *„au prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice ...”*.

24. Totodată, reclamatul precizează că algoritmul utilizat pentru tragerea la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locuitorilor acestora nu poate fi modificat de către operatorii din județe, întreaga operațiune desfășurându-se potrivit prevederilor legale.

25. Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate, reclamatul apreciază ca fiind legitimă preferința acordată de legiuitor experților electorali care au absolvit studii juridice, acest criteriu de selecție avându-și temeiul în natura și complexitatea atribuțiilor care le revin președinților secțiilor de votare și loțiitorilor acestora, având în vedere că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, *în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, aceștia „exercită o funcție ce implică autoritatea de stat”*.

26. Mai mult, reclamatul adaugă că, Corpul experților electoral este o bază de date dinamică, actualizată permanent potrivit prevederilor legale, astfel că participarea la un scrutin anterior în calitate de președinte al unei secții de votare sau de loțiitor al acestuia nu constituie o garanție a faptului că respectivul expert electoral va fi desemnat în vreuna dintre cele două funcții la toate scrutinele.

27. Raportat la capătul de cerere din petiție referitor la eventuale preferințe pe criteriul rudeniei, textele de lege invocate nu instituie nicio interdicție privind existența unor grade de rudenie între persoanele care fac parte din Corpul experților electorali, fie și în cazul desemnării acestora la aceeași secție de votare.

28. Reclamatul mai adaugă că, încă din data de 24.05.2019, instituția a făcut cunoscut petentului cadrul legal în care se desfășoară tragerea la sorți pentru desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loțiitorilor acestora, prin adresa nr. 10512/24.05.2019 care cuprinde răspunsul transmis la petiția formulată de petent sub nr. 10512/17.05.2019.

29. În consecință, reclamatul solicită respingerea sesizării ca fiind nefondată, întrucât aspectele sesizate de petent nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum este aceasta definită de art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tratamentul presupus discriminatoriu reclamat de petent nefiind circumscris niciunui criteriu prevăzut de norma legală anterior invocată.

30. Totodată, reclamatul invocă jurisprudența Colegiului director al C.N.C.D. care, prin hotărârea nr. 490/11.12.2018, într-o speță similară, a statuat că ordinea pentru tragerea computerizată la sorți reprezintă cerință profesională.

31. Reclamatul își întemeiază susținerile în drept pe dispozițiile legale indicate anterior, respectiv:

- Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loțiitorilor acestora.

32. Prin concluziile scrise cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 1089/14.02.2020, reclamatul precizează că desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare constituite la scrutinele desfășurate în perioada 2016 – 2019, precum și a loțiitorilor acestora, a fost efectuată cu respectarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, fiind realizată de

către Autoritatea Electorală Permanentă în ședință publică, prin tragere la sorți computerizată organizată la nivel județean sau al municipiului București, pe funcții, dintre persoanele înscrise în Corpul experților electorali, cu domiciliul sau reședința în județul respectiv/municipiul București, pe baza criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de sediul secției de votare, precum și pe baza criteriului studiilor absolvite, având prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice și apoi absolvenții de studii universitare de licență.

33. Astfel, în aprecierea reclamatului, însuși legiuitorul primar, în speță Parlamentul României, a acordat preferință la tragerea la sorți experților electorali care au absolvit studii superioare și în primul rând celor cu studii în domeniul științelor juridice, acest criteriu de selecție avându-și temeiul în natura și complexitatea atribuțiilor ce revin președinților secțiilor de votare și loctiitorilor acestora, mai ales că, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, aceștia „exercită o funcție ce implică autoritatea de stat”.

34. Detalii privind condițiile și etapele tragerii la sorți se regăsesc în Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loctiitorilor acestora aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016.

35. Concret, reclamatul precizează că tragerea la sorți este un proces transparent, desfășurându-se, în toate cazurile, în ședință publică, rezultatele acestuia fiind consemnate în procese-verbale însușite de către președinții birourilor electorale județene (judecători) și care sunt aduse la cunoștință publică prin afișare pe site-ul Autorității Electorale Permanente (www.roaep.ro – Secțiunea Corpul experților electorali), în condițiile art. 15 alin. (4) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

36. Reclamatul adaugă că afirmația petentului potrivit căreia persoanele cu studii superioare „nu mai sunt supuse unui test de legislație și sunt admise automat la cerere” în Corpul experților electorali este eronată, în contextul în care Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, reglementează la art. 16 condițiile și modalitățile de admitere în Corpul experților electorali, respectiv cele de retragere, excludere și suspendare din acesta.

37. Totodată, art. 3 alin. (1) din Metodologia de admitere în Corpul experților electorali aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 11/2015, cu modificările și completările ulterioare, stipulează printre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care candidează pentru admiterea în Corpul experților electorali la lit. f) *”a absolvit cel puțin învățământul general obligatoriu”* și lit. g) *”a exercitat funcția de președinte al biroului electoral al secției de votare sau de loctiitor al acestuia la cel puțin un scrutin care a avut loc înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare;”*

38. În același timp, la art. 7 alin. (1) din aceeași Metodologie se stipulează, în ceea ce privește condițiile de îndeplinit cumulativ pentru examenul de admitere în Corpul experților electorali lit. f) *”a absolvit cel puțin învățământul general obligatoriu”* și lit. h) *”nu a mai exercitat funcția de președinte al biroului electoral al secției de votare sau de loctiitor al acestuia”*.

39. Practic, reclamatul rezumă faptul că, din textele normative indicate, se deduce faptul că se disting două categorii de condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ în vederea admiterii în

Corpul experților electorali, respectiv condiții generale, comune celor două modalități de admitere și condiții specifice pentru fiecare dintre modalități.

40. Astfel, nivelul studiilor absolvite (cel puțin învățământul general obligatoriu) reprezintă una dintre condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească orice persoană care dorește să facă parte din Corpul experților electorali, indiferent de modalitatea de admitere, respectiv pe bază de aviz favorabil (fără examen) sau ca urmare a susținerii unui examen.

41. Pentru a fi admisă în Corpul experților electorali pe bază de aviz favorabil, o persoană care îndeplinește toate condițiile generale, inclusiv pe aceea privind nivelul studiilor absolvite, trebuie să îndeplinească și toate condițiile specifice acestei modalități de admitere, prima fiind aceea de a fi exercitat funcția de președinte al biroului electoral al secției de votare sau de loțiitor al acestuia la cel puțin un scrutin care a avut loc înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 208/2015.

42. Prin urmare, reclamatul consideră că aspectele prezentate de către petent nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum este aceasta definită de art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, tratamentul presupus discriminatoriu reclamat de petent nefiind circumscris niciunui criteriu prevăzut de norma legală anterior invocată.

V. Motivele de fapt și de drept

43. În fapt, Colegiul director reține că petentul este membru în Corpul Electorilor și reclamă 2 criterii aplicate de Autoritatea Electorală Permanentă în procesul de alegere în funcțiile de președinți și loțiitori de secție de votare: prioritatea oferită persoanelor cu studii superioare în detrimentul celor cu studii medii și eventuale preferințe pe criteriul rudeniei.

44. De asemenea, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 1, alin. 1 lit. f) din Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a loțiitorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016: *"f) tragerea la sorți se face pe baza criteriului studiilor absolvite, în următoarea ordine: absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice, apoi absolvenții de studii universitare de licență și apoi absolvenții învățământului general obligatoriu."*

45. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

46. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

47. În speța de față, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la care ar putea fi supus petentul, membru în Corpul Electorilor, prin aplicarea criteriului studiilor superioare în procesul de alegere în funcțiile de președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și ai locțiitorilor acestora dintre persoanele înscrise în Corpul experților electorali, precum și o eventuală preferință bazată pe criteriul rudeniei.

48. În analiza fondului cauzei, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

49. C.E.D.O. a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

50. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

51. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

52. Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este cel indicat la art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000 *încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă*”

53. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la persoanele desemnate pentru a ocupa funcțiile de președinți și locțiitori la

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

birourilor electorale ale secțiilor de votare, din perspectiva studiilor juridice și a gradului de rudenie.

54. Concret, Colegiul constată că aspectul studiilor superioare este reglementat prin Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locțiitorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016, art. 1, alin. 1 lit. f), prevederi care reprezintă o aplicare directă a dispozițiilor art. 15 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, la desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora, *„au prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice ...”*.

55. Prin urmare, având în vedere prevederile legale aplicabile în domeniu, respectiv Legea nr. 208/2015 (art. 15 alin. 2, art. 16 alin. 1 lit. f) și alin. 2), se constată existența unei ierarhii în operațiunea de desemnare a președinților și locțiitorilor birourilor electorale ale secțiilor de votare, în ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele desemnate ca președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora: astfel, au prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice și apoi, absolvenții de studii universitare de licență, iar în situația în care numărul absolvenților de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice sau în alte domenii dintr-o localitate este insuficient, pot fi admise și persoane care au absolvit cel puțin învățământul general obligatoriu.

56. Colegiul constată că, în conformitate cu legislația în domeniu, se disting două categorii de condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ în vederea admiterii în Corpul experților electorali, respectiv condiții generale, comune celor două modalități de admitere și condiții specifice pentru fiecare dintre modalități.

57. Astfel, nivelul studiilor absolvite (cel puțin învățământul general obligatoriu) reprezintă una dintre condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească orice persoană care dorește să facă parte din Corpul experților electorali, indiferent de modalitatea de admitere, respectiv pe bază de aviz favorabil (fără examen) sau ca urmare a susținerii unui examen.

58. Pentru a fi admisă în Corpul experților electorali pe bază de aviz favorabil, o persoană care îndeplinește toate condițiile generale, inclusiv pe aceea privind nivelul studiilor absolvite, trebuie să îndeplinească și toate condițiile specifice acestei modalități de admitere, prima fiind aceea de a fi exercitat funcția de președinte al biroului electoral al secției de votare sau de locțiitor al acestuia la cel puțin un scrutin care a avut loc înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 208/2015.

59. Colegiul director apreciază preferința acordată de legiuitor experților electorali care au absolvit studii juridice drept legitimă, având în vedere natura și complexitatea atribuțiilor care le revin președinților secțiilor de votare și locțiitorilor acestora, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, aceștia *„exercită o funcție ce implică autoritatea de stat”*.

60. Astfel, Colegiul reține că, raportat la solicitările petentului, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

61. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este lipsa unei justificări obiective, legitime, necesară sau proporțională în aplicarea tratamentului diferențiat.

62. Prin urmare, raportat la capătul de cerere reprezentat de criteriul studiilor absolvite prevăzut de art. 1 alin. 1 lit. f) din Metodologie (având prioritate absolvenții de studii universitare de licență în domeniul științelor juridice și apoi absolvenții de studii universitare de licență), la selectarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locuitorilor acestora dintre persoanele înscrise în Corpul experților electorali, respectiv tragerea la sorți, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât cerința este justificată obiectiv conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000 (este cerință profesională).

63. Raportat la capătul de cerere din petiție referitor la eventuale preferințe pe criteriul rudeniei, Colegiul director se raportează la apărarea reclamatului și apreciază că nu poate fi reținută o faptă de discriminare având în vedere faptul că legislația în domeniu nu instituie vreo interdicție în ceea ce privește existența unor grade de rudenie între persoanele care fac parte din Corpul experților electorali, fie și în cazul desemnării acestora la aceeași secție de votare.

64. În acest sens, este de reținut aspectul că algoritmul utilizat pentru tragerea la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locuitorilor acestora nu poate fi modificat de către operatorii din județe, întreaga operațiune desfășurându-se potrivit prevederilor legale.

65. De asemenea, Colegiul apreciază utilă în analiza cauzei faptul că baza de date reprezentată de corpul experților electoral este una dinamică, actualizată permanent potrivit prevederilor legale, fapt care face ca participarea la un scrutin anterior în calitate de președinte al unei secții de votare sau de locuitor al acestuia nu constituie o garanție a faptului că respectivul expert electoral va fi desemnat în vreuna dintre cele două funcții la toate scrutinele.

66. Colegiul se raportează și la jurisprudența Colegiului director al C.N.C.D. care, prin hotărârea nr. 490/11.12.2018, într-o speță similară, a statuat că ordinea pentru tragerea computerizată la sorți reprezintă cerință profesională. În cazul prezentat însă, comparabilitatea este diferită, întrucât petentul se raportează la operatorii de calculator, cărora nu li se cer studii de specialitate (în domeniul tehnologia informației spre exp.: politehnică, informatică).

67. Prin urmare, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului, analizând sesizarea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării în conformitate cu art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, raportat la aspectele sesizate de petent, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât cerința studiilor juridice este justificată obiectiv, iar în ceea ce privește criteriul de rudenie, legislația nu distinge în acest sens, astfel că nu sunt fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele faptei de discriminare – criteriul studiilor este justificat obiectiv, reprezintă cerință profesională conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. Nu sunt fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată în ceea ce privește criteriul de rudenie.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți on-line la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 03.12.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.