



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 896 din 16.12.2020

**Dosar nr:** 555/2020

**Petiția nr:** 4579/29.07.2020

**Petenți:** și

**Reclamat:** UAT Amara, Consiliul Local Amara

**Obiect:** refuz eliberare autorizație de construcție

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele și domiciliul petentei

1.

#### Denumire și domiciliu reclamatului

2. Unitatea Admonistrativ Teritorială Amara cu sediul în Amara, jud. Ialomița

3. Consiliul Local Amara cu sediul în Amara, str. Nicolae Bălcescu, nr.91, jud. Ialomița

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții sesizează CNCD cu privire la refuzul autorităților de a le elibera autorizația de construcție pentru gardul de împrejmuire a locuinței. De asemenea, petenții susțin că au fost sancționați pentru construirea gardului fără autorizație și obligați să-l demopeze pe cheltuieala proprie, comparativ cu ceilalți vecini situați pe aceeași stradă care au construit (cu sau fără autorizație), și nu au fost sancționați.

5. Având în vedere solicitarea expresă a petenților de a fi audiați de către Colegiul director, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 20.10.2020.

6. Părțile au fost absente.

### IV. Susținerea părților

#### Susținerea petenților

7. Petenții susțin faptul că, la data de 7 mai 2020, au formulat și depus un memoriu la Consiliul local Amara, memoriu prin care au solicitat urgentarea procedurii de întocmire a cărții funciare a străzii George Enescu, în vederea construirii gardului stradal de împrejmuire a proprietății.

Petenții susțin că prin memoriul menționat au solicitat egalitatea de tratament juridic cu ceilalți vecini de pe stradă care au construit gardurile la stradă, fără a fi sancționați ori obligați să le

demoleze, în condițiile în care nici pentru aceștia nu există întocmită cartea funciară a străzii și deci nu se puteau emite hotărâri de concesiune a terenurilor și eliberare autorizații de construcție.

8. Petenții consideră că se află într-o situație de discriminare indirectă, întrucât autoritățile au aplicat reguli și practici diferite de tratament juridic în raport de legislația aplicabilă în construcții și aplicărilor sancțiunilor contravenționale, iar tratamentul diferit nu se bazează pe un criteriu protejat de lege sau pe o justificare rezonabilă.

## Sușinerile reclamațiilor

### 9. Unitatea Administrativ Teritorială Amara

-

### Consiliul local Amara

10. Reclamatul arată că în acest litigiu parte reclamată este UAT Amara, care, prin aparatul central de specialitate, din cadrul compartimentelor urbanism și cadastru, a stabilit că petenții au construit ilegal un gard pe domeniul public al orașului Amara.

11. Astfel reclamatul arată că petenții au fost sancționați cu suma de 1000 de lei și obligați să-l demoleze pe propria cheltuială, sancțiune menținută prin sentința civilă nr. 1004 din 13.05.2019 a Judecătorei Slobozia și rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 258/05.03.2020 a Tribunalului Ialomița.

12. Reclamatul mai arată, așa cum reține și instanța de judecată, faptul că petenții au construit în mod conștient gardul respectiv, deși cunoșteau că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a face acest lucru, iar demersurile pe care le-au întreprins nefiind pentru intrarea în legalitate, ci pentru a le fi atribuit în proprietate teren din domeniul public. Elementele liniare ale proprietății petenților în suprafață de 804 m.p. au fost clar stabilite prin Ordinul Prefectului nr. 94/22.02.2018, petenții construind gardul prin includerea fără drept a suprafeței de 28 m.p. din teren public și fără respectarea aliniamentului stradal.

Mai mult, reclamatul arată că amplasamentul gardului nu este conform datelor prezentate în Planșa A01, precum și în memoriul aferent proiectului de autorizare nr. 19/2017, acesta fiind unul din motivele pentru care nu s-a eliberat autorizația de construcție.

### Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul Director reține refuzul autorităților locale de a elibera o serie de acte necesare construcției unui gard de împrejmuire a proprietății.

14. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

15. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

**b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.**

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**16.** Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații le-au încălcat petenților un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile părților la dosar se reține că petenții invocă fapte ce le îngrădesc dreptul la un tratament juridic egal. Astfel, aceștia consideră că se află într-o situație de discriminare indirectă, întrucât autoritățile au aplicat reguli și practici diferite de tratament juridic în raport de legislația aplicabilă în construcții și aplicărilor sancțiunilor contravenționale, iar tratamentul diferit nu se bazează pe un **criteriu** protejat de lege sau pe o justificare rezonabilă.

Reținând aceste aspecte, așa cum am arătat mai sus, fapta de discriminare are la bază un criteriu interzis de lege. În prezenta plângere, petenții, prin apărător ales, nu au identificat un unume criteriu care stă la baza săvârșirii faptei de discriminare. Aceștia susțin faptul că vecinii de pe strada pe care locuiesc au construit și ei fără autorizație și nu au fost sancționați, însă fără a menționa criteriul ori motivul care a stat la baza acestui comportament al autorităților locale. Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma ”orice alt criteriu”, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitiv pentru producerea unei fapte de discriminare.

**17.** Raportat la faptele descrise de către petenți nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamații au avut un comportament discriminatoriu. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar să fie întrunite elementele de mai sus. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petenții au fost discriminați.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată; lipsă criteriu;

**2.** Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN –Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 07.01.2021**

**Redactat și motivat de A.P.G. și H.G**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.