



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 893

Din 16.12.2020

Dosar nr: 417/2020

Petiția nr: 3470/11.06.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: Încălcarea demnității pe criteriul provenienței (oltean)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Denumire și domiciliu reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului pe pagina de facebook "Aflat în izolator DI urinează pe gură împotriva administrației locale. După o perioadă de 3 luni de zile în care nu a văzut Lugojul, a stat ascuns în Germania, acum se află în izolare la domiciliu de 10 zile. Contrar tuturor legilor și în această perioadă jignește permanent administrația locală, fără să fie prezent în Municipiul Lugoj. Fie direct fie indirect prin **slugile sale oltenești**, și . Dacă adaug la aceasta și faptul că este oltean după mamă, după nevastă, după socri, constatăm că la Lugoj încearcă să se pună laba pe oraș și să transforme Lugojul nostru drag într-un târgușor oltenesc cu rogojini și paie, iar pe străzi să cânte "ila-ila", nu doina bănățeană".

III. Citarea părților

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Părțile au fost de acord.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

6. Petentul sesizează CNCD cu privire la afirmațiile făcute de reclamat pe pagina sa de socializare Facebook "Aflat în izolator DI urinează pe gură împotriva administrației locale. După o perioadă de 3 luni de zile în care nu a văzut Lugojul, a stat ascuns în Germania, acum se află în izolare la domiciliu de 10 zile. Contrar tuturor legilor și în această perioadă jignește permanent administrația locală, fără să fie prezent în Municipiul Lugoj. Fie direct fie indirect prin **slugile sale oltenești, și** . Dacă adaug la aceasta și faptul că este oltean după mamă, după nevastă, după socri, constatăm că la Lugoj încearcă să se pună laba pe oraș și să transforme Lugojul nostru drag într-un târgușor oltenesc cu rogojini și paie, iar pe străzi să cânte "ila-ila", nu doina bănățeană. Aceștia au acaparat ziarul de suflet al profesorului bănățean J și astăzi ziarul a devenit o trompetă care cântă doine oltenești contra lugojenilor. De doi ani de zile, primarul Lugojului nu are dreptul să își spună un punct de vedere sau un drept la replică în această relicvă a unui ziar de prestigiu. Numai un prost nu observă modificările făcute în anii aceștia și jignește orice inițiativă. Domnule , am readus în patrimoniu și proprietatea lugojenilor Cinematograful, clădirea Poliției, clădirea fostei securități (actualmente sediul SPCLEP), clădirea din I.C.Drăgan nr.6 (viitor Centru de Relații Internaționale), Casa Bredicenilor, Casa I. Vidu, Cazarma de pe str. Banatului, Piața nouă, Bazar nou, Pod nou peste râul Timiș, Ștrand nou, Bazin acoperit nou, Centrul pentru copii aflați în situații de risc, Centrul turistic, am reabilitat Teatrul Municipal Traian Grozavescu etc. Nu am vândut nimic, doar am construit. Ați fost angajat la Primăria Lugoj la biroul de achiziții, 2 perioade și atunci s-a vândut tot ce se putea vinde. Clubul Copiilor, Policlinica, Prefectura, Casa Muzicii, Casa Personalităților. Asta ați făcut și ați lăudat permanent. Numai un prost nu își dă seama că ceva îi unește pe cei trei. Nici , nici , nici nu au muncit niciodată, doar i-au reclamat și au scris despre alții. Nu au făcut ceva în viața lor. Toți trăiesc prin minciuni debitate în ziar. Nu au construit nimic, nu au condus nimic și pe nimeni și astăzi vor să pună laba și amprenta oltenească pe un oraș bănățean. Toți suntem prieteni cu oltenii și cu străinii, trăim în condiții excelente. Îi primim ca oaspeți și îi primim la piață, dar este timpul ca cei trei care urinează pe gură prin jigniri la adresa unei administrații aleasă democratic să se oprească. Domnule , stau în casa părintească, nu am nici palat, cum mințiți dumneavoastră și nu am nici hotel și așa cum am făcut din C.N. Coriolan Brediceanu o școală modernă, știu sigur că tot ce fac pentru lugojeni este numai din suflet. Nu mă mai jigniți. Ajunge că faceți zilnic acest lucru de 10 ani".

7. Având în vedere cele de mai sus, petentul solicită constatarea faptei de discriminare, sancționarea faptei precum și publicarea în mass media a unui rezumat al hotărârii de constatare.

Susținerile reclamatului

8. Reclamatul arată că petentul este redactorul șef al unei publicații importante din Lugoj și s-a poziționat în mod evident prin articolele scrise în tabăra contracandidatului .

Cu privire la fondul plângerii, reclamatul susține că este pentru prima dată când, în cei 12 ani de mandat, cineva îi reproșează că ar defăima comunitatea oltenească.

Mai mult, reclamatul susține că în finalul postării a precizat faptul că nu are nimic cu oltenii ci doar cu jignirile aduse de contracandidatul său timp de 10 ani, "Toți suntem prieteni cu oltenii și cu străinii, trăim în condiții excelente. Îi primim ca oaspeți și îi primim la piață, dar este timpul ca cei trei care urinează pe gură prin jigniri la adresa unei administrații aleasă democratic să se oprească. Domnule , stau în casa părintească, nu am nici palat, cum mințiți dumneavoastră și nu am nici hotel și așa cum am făcut din C.N. Coriolan Brediceanu o școală modernă, știu sigur că tot ce fac pentru lugojeni este numai din suflet. Nu mă mai jigniți. Ajunge că faceți zilnic acest lucru de 10 ani".

V. Motivele de fapt și de drept

9. În fapt, Colegiul Director reține afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu: *“Contrar tuturor legilor și în această perioadă jignește permanent administrația locală, fără să fie prezent în Municipiul Lugoj. Fie direct fie indirect prin slugile sale oltenești, și ”.*

10. În drept, Colegiul Director reține că în cazul de față ne raportăm la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatul pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

11. Pe de altă parte, dreptul la libertatea de exprimare este garantat în Constituția României, care prevede în art. 30 alin. (1) și (6) că “(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Însa libertatea de exprimare, din perspectiva alin.1 al art. 30 trebuie coroborată cu alin.2 din art. 30 care prevede în mod expres că „(2) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.”

13. În aceeași argumentație trebuie subliniat faptul că Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice - ratificat de România la 9.XII.1974 – prevede în art. 19 paragraful 3. că “exercitarea drepturilor prevăzute la paragraful 2 al prezentului articol (dreptul la libertatea de exprimare) comportă îndatoriri și răspunderi speciale. În consecință, ea poate fi supusă anumitor limitări care trebuie însă stabilite în mod expres prin lege și care sunt necesare: a) respectării drepturilor sau reputației altora; b) apărării securității naționale, ordinii publice, sănătății sau moralității publice ”. Astfel, se poate concluziona faptul că dreptul la liberă exprimare nu este un drept absolut și că exercitarea lui trebuie realizată în anumite condiții, de altfel stabilite în considerare și pentru protejarea demnității persoanei.

14. În cadrul sistemului instituțional regional de protecție a drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în Art.10 că: “orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” însă precizează în mod expres limitele acestui drept în aliniatul 2 al aceluiași articol: “exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru ... protecția reputației sau a drepturilor altora.”

15. Raportându-ne la aspectele care fac obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director constată că acestea vizează afirmațiile făcute de primarul municipiului Lugoj pe pagina sa de socializare Facebook la adresa contracandidatului său și a celor care îl susțin și îl încurajează pe pe acesta, înaintea alegerilor locale, la funcția de primar.

Astfel, Colegiul director reține că petentul este un ziarist care scrie în favoarea contracandidatului reclamatului la funcția de primar, iar cel din urmă reacționează la acțiunile de defăimare personală și profesională ale contracandidatului *“Aflat în izolator DI (contracandidatul) urinează pe gură împotriva administrației locale. După o perioadă de 3 luni de zile în care nu a văzut Lugojul, a stat*

*ascuns în Germania, acum se află în izolare la domiciliu de 10 zile. Contrar tuturor legilor și în această perioadă jignește permanent administrația locală, fără să fie prezent în Municipiul Lugoj. Fie direct fie indirect prin **slugile sale oltenești, și***

16. Colegiul director consideră că mesajul reclamatului este o reacție la situația politică existentă, respectiv campanie electorală înaintea alegerilor locale. Mai mult, articolul în cauză îl vizează pe , care a fost ales în funcția de primar. Asocierea personajului cu originea oltenască nu are conotație peiorativă la adresa persoanelor care provin din Oltenoi, ci este doar un atac politic la persoana celui care candidează pentru funcția de primar.

Prin urmare, Colegiului director consideră că asocierile făcute au caracter politic și nu îngrdesc demnitatea unei comunități.

17. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată că afirmațiile în cauză nu pot fi încadrate ca fapte de discriminare în accepțiunea O.G. nr.137/2000, republicată, devine redundantă analiza incidenței art.15 din O.G. nr.137/2000, cu atât mai mult cu cât în speță, nu s-a putut reține scopul sau urmărirea restrângerii sau înlăturării recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului, ori a unor drepturi recunoscute de lege, ceea ce determină implicit neîndeplinirea unei cerințe esențiale a legii în vederea constatării faptei prevăzute la art.15.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 alin.1, art.15 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN –Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 05.01.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.