



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 803
din data de 11.11.2020

Dosar nr.: 493/2020

Petiția nr.: 4071/08.07.2020

Petenta:

Reclamat: în calitate de Primar al Comunei Bosanci

Obiect: *posibilă faptă de discriminare pe ca urmare a refuzului de a prelungi contractul individual de muncă*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. în continuare .) în calitate de Primar al Comunei Bosanci - sediul Primăriei Comunei Bosanci - Comuna Bosanci, județul Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, în calitate de angajată a Primăriei Comunei Bosanci în funcția de consilier superior, reclamă faptul că partea reclamată i-a refuzat prelungirea contractului individual de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 4079/29.07.2020 și nr. 4594/29.07.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

5. Partea reclamată, ca urmare a citației primite, a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5346/02.09.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4071/08.07.2020 petenta, în calitate de angajată începând cu anul 1996 a Primăriei Comunei Bosanci în funcția de consilier superior, susține faptul că partea reclamată i-a refuzat prelungirea contractului individual de muncă. Aceasta precizează că exista un conflict pornit în campania electorală cu partea reclamată. Motivul conflictului petenta îl determină a fi religia, ea fiind ortodoxă, iar primarul penticostal

și, de asemenea, pentru că sotul petentei a fost primar din partea Partidului Național Liberal (PNL), iar actualul primar este din partea Partidului Alianța Liberalilor și Democraților (ALDE).

8. Totodată, petenta precizează că din anul 2016 s-a ocupat de persoanele asistate social din comună.

9. Aceasta precizează că din momentul în care a fost ales primar al comunei, partea reclamată i-a luat din luna aprilie anul 2017 toate atribuțiile de serviciu, dosarele fiind date unei alte colege. Petenta susține ca acest lucru dl. primar l-a făcut dar doar prin dispoziție verbală.

10. Petenta sustine ca în campania electorală a promis populației că o va da afară din serviciu, motiv pentru care au început amenințările, jignirile și umilințele până la lacrimi. Aceste lucruri, petenta susține că le poate confirma viceprimarul Comunei Bosanci, care avea biroul lângă cel al petentei.

11. De asemenea, petenta menționează că totul a culminat cu o săptămână înainte de a sesiza CNCD, când i-a dat primarului adresa înregistrată la primăria Comunei Bosanci sub nr. 5650/09.06.2020 prin care îl informa că, potrivit art. 56 alin.1, lit.c) în forma modificată a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 378/2018 și odata cu intrarea în vigoare a 96/2018 aprobată cu modificări prin Legea 93/2019, contractul individual de muncă existent încetează de drept *„la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 30 zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 ani”*. Astfel, aceasta îi comunică în cuprinsul adresei faptul că dorea să continue activitatea de angajată a primăriei.

12. Petenta subliniază faptul că prin decizia dată, Curtea Constituțională a apreciat că încetarea raportului de muncă al femeii la o vârstă mai redusă decât a barbatului poate și trebuie să rămână o opțiune a acesteia. Petenta invocă, de asemenea, în sprijinul susținerilor sale și dispozițiile art.14, alin.(1), lit.c din Directiva 2006/54/CE.

13. Petenta sustine faptul că, primarul, chiar dacă a primit adresa formulată de ea înregistrată cu nr. 5656/09.06.2020, a emis în data de 23.06.2020 Dispoziția de încetare a raportului său de muncă începând cu 01.07.2020. Aceasta precizează ca decizia în cauză nu i-a fost comunicată ecater verbal, motiv pentru care ea a venit în data de 01.07.2020 la birou, însă nu a mai putut intra, primarul comunicându-i că a schimbat yala.

14. Ca și temei legal, petenta invocă dispozițiile art. 2, alin.3,4,5, art.6 și art.15 din OG nr. 137/2000, precum și art.41 din Constituția României, art.3 din Codul Muncii, Convenția nr. 29/1930 privind munca forțată, Convenția nr.105/1957 privind abolirea muncii forțate și Convenția nr.11/1958 privind discriminarea. Totodată petenta precizează că dorește soluționarea prezentei sesizări în lipsă.

15. Petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri în demonstrarea susținerilor sale, astfel atasează plângerii: adresa nr. 5650/09.06.2020, răspunsul primarului nr. 5650/22.06.2020 și Dispoziția primarului nr. 127/23.06.2020 privind încetarea raporturilor de serviciu.

16. La solicitarea CNCD de a transmite concluzii scrise, petenta nu a răspunsul în termenul precizat, primind conform AR adresa CNCD în data de 17.09.2020.

Susținerile părților reclamate

17. Partea reclamată a transmis punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5346/02.09.2020 prin care comunica următoarele:

- cu privire la nemulțumirea petentei ce se consideră discriminată prin faptul că prin dispoziția primarului nr. 127/23.06.2020 modificată prin Dispoziția Primarului nr.145/2020 i s-a constatat încetarea de drept a raportului de serviciu, reclamatul susține că a respectat prevederile legale aplicabile în cauză, **cu atât mai mult cu cât petenta nu a formulat solicitarea în termenul prevăzut de lege, respectiv cu două luni înainte de data împlinirii cumulativ a condițiilor standard de pensionare**

- cu privire la cererea petentei înregistrată sub nr. 5650/09.06.2020, reclamatul consideră *și arată că petenta a formulat-o tardiv*. Ca temei legal al susținerii sale, reclamatul invocă dispozițiile art. 517 alin. 2 din OUG nr. 57/2019, care prevăd încetarea raporturilor de muncă pentru funcționarii publici. Astfel, reclamatul subliniază faptul că petenta nu distinge între încetarea raporturilor de serviciu angajaților cu Contract individual de muncă și încetarea raporturilor de serviciu angajaților care sunt funcționari publici și se supun atât Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici cât și Codului de Conduită al Funcționarilor Publici aprobat prin OUG nr.57/2019.

18. Reclamatul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri în demonstrarea susținerii sale, astfel atașează: Dispoziția nr.145/2020 prin care a fost modificată Dispoziția primarului nr. 127/23.06.2020 privind încetarea raporturilor de serviciu ale petentei și adresa nr. 7929/20.08.2020 a Casei Naționale de Pensii Publice prin care se precizează ca petenta a solicitat înscrierea la pensie pentru limita de vârstă.

VI. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta, în calitate de angajată a Primăriei Comunei Bosanci în funcția de consilier superior reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de primarul comunei prin refuzul prelungii raporturilor sale de serviciu. Colegiul reține și criteriile invocate de petenta în susținerile sale, respectiv: religia și apartenența politică a soțului său, fost primar al comunei Bosanci, comparativ cu cea a primarului actual.

20. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Colegiul director urmează să departajeze cele două capete de cerere descrise de petentă în prezenta sesizare.

21. Față de obiectul cererii, cel privind faptele de discriminare la care este supusă petenta de către partea reclamată, la locul de muncă, Colegiul urmează să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Astfel, în măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

23. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

24. În analiza faptei de discriminare semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

25. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând susținerile petentei, ia în considerare că acesta a invocat ca si criterii atât religia, cât și apartenența politică a soțului său, fost primar al comunei Bosanci, comparativ cu cea a primarului actual. Față de aceste susțineri, Colegiul director ia act de faptul că aceste criterii nu au fost demonstrate de petentă, ci doar invocate.

26. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

27. Colegiul reține astfel că, situația petentei în ceea ce privește neprelungirea relațiilor sale de serviciu este cauzată de întârzierea depunerii solicitării sale de prelungire a contractului de muncă, conform dispozițiilor art. 517 alin. 2 din OUG nr. 57/2019, care prevede încetarea raporturilor de muncă pentru funcționarii publici, demonstrându-se a fi una prevăzută de dispozițiile legale.

28. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

29. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată, Colegiul director constată faptul că aceste criteriile invocate de petentă nu stau la baza niciuneia dintre faptele invocate în petiție, neexistând diferențieri probate de aceasta referitor la atitudinea șefului ierarhic. Ca urmare,

Colegiul director reține faptul că lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

30. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume faptul că lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

31. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând legatură de cauzalitate între criteriile de discriminare și aspectele invocate de petentă, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art.2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată neexistând o legătură de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 19.11.2020
Motivată și tehno-redactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.