



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 773
din data de 04.11.2020

Dosar nr.: 385/2020

Petiția nr.: 3184/02.06.2020

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: *posibilă faptă de discriminare cu privire la aplicarea Ordonanțelor Militare și acordarea amenzii contravenționale pentru deplasarea fără documente asupra sa, pe perioada stării de urgență*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Ministerul Afacerilor Interne prin reprezentant legal cu sediul în Piața Revoluției nr.

2, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, care susține că este o persona cu handicap de gradul II, reclamă o *posibilă faptă de discriminare prin aplicarea dispozițiilor Ordonanțelor Militare în perioada stării de urgență. Acesta susține că i-a fost aplicată o amendă contravențională de către organele de poliție, ca urmare a deplasării sale la magazinul din localitate fără documente asupra sa.*

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare, citând părțile prin adresele nr. 3184/22.07.2020, ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cadrul acestei adrese, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la aspecte ce țin de aplicarea Ordonanțelor Militare emisă pe perioada stării de urgență, deplina competență de soluționare revenind instanțelor de judecată.

5. Petentul nu a răspuns la adresa nr. 3184/2.07.2020, cu toate că a primit documentul în data de 07.08.2020 (conform AR- fila 6 din dosar).

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3184/02.06.2020, petentul, care sustine ca este o persoană cu handicap de gradul II, reclamă o *posibilă faptă de discriminare prin aplicarea Ordonanțelor Militare. Acesta susține că i-a fost aplicată o amendă contravențională de către organele de poliție, ca urmare a deplasării sale la magazinul din localitate fără documente asupra sa.*

8. De asemenea, petentul subliniază că are nevoie de asistență juridică, cu atât mai mult cu cât cuantumul amenzii este de 5.000 de lei, iar unicul său venit este cel de pensie de handicap.

Susținerile părților reclamate

9. Partea reclamată nu a trimis niciun punct de vedere cu privire la prezenta sesizare.

VI. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare prin aplicarea prevederilor Ordonanțelor Militare pe perioada stării de urgență. Acesta susține că i-a fost aplicată o amendă contravențională de către organele de poliție, ca urmare a deplasării sale la magazinul din localitate fără a avea documente asupra sa.*

11. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la aplicarea Ordonanțelor Militare emise pe perioada stării de urgență.

12. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

13. Relativ la excepția de necompetență în ceea ce privește aplicarea Ordonanțelor Militare emisă pe perioada stării de urgență, Colegiul director reține că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special. Astfel, deplina competență de soluționare privind aplicarea Ordonanțelor Militare emise pe perioada stării de urgență, revine instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu față de obiectul petiției astfel cum a fost formulat, conform dispozițiilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 04.11.2020 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 06.11.2020

Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.