



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 98

Din 05.02.2020

Dosar nr.: 478/2019

Petiția nr.: 3565/24.06.2019

Petent

Reclamat: Compania Națională Aeroporturi București SA

Obiect: imposibilitatea utilizării WC-ului pentru persoane cu dizabilități pe Aeroportul Internațional Henri Coandă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

Numele și sediul reclamatului

2. Compania Națională „Aeroporturi București” S.A. cu sediul Otopeni, Calea București, Nr. 224E, Jud. Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a aterizat în data de 20 iunie 2019 pe Aeroportul Internațional Henri Coandă, însoțit de soția sa. Acesta ne relatează că în așteptarea bagajelor, nu a putut utiliza WC-ul pentru persoane cu dizabilități, fiind o persoană cu handicap grav și permanent, imobilizat într-un scaun cu roțile, deoarece ar fi fost blocat cu diferite obiecte de menaj.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.3565/23.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4298/23.07.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.08.2019, ora 10:00.

6. La termenul stabilit, petentul a fost prezent prin reprezentant, iar partea reclamată a fost absentă.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

8. Petentul a depus concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul este o persoană cu handicap grav, imobilizat într-un scaun cu roțile.

11. În data de 20 iunie 2019, petentul a aterizat pe Aeroportul Internațional Henri Coandă împreună cu soția sa.

12. Petentul ne relatează că în zona de așteptare a bagajelor a avut nevoie la WC, dar cel pentru persoane cu dizabilități ar fi fost folosit de către angajați drept depozit.

13. Soția petentului ar fi încercat să găsească o altă toaletă disponibilă dar nu a reușit.

14. Petentul precizează că asemenea situație a regăsit-o și în alte unități.
15. Petentul, prin concluziile scrise depuse la dosar, precizează că WC-ul pentru persoane cu dizabilități era ocupat cu diferite materiale pentru curățenie.

Susținerile părții reclamate

16. Partea reclamată ne relatează că în urma sesizării au fost efectuate controale, prin intermediul personalului responsabil cu monitorizarea activității prestatorului de servicii s-au efectuat controale în toate grupurile sanitare pentru persoane cu mobilitate redusă, nefiind identificate aspecte similare cu cele sesizate de către petent.
17. În urma verificărilor efectuate de societatea care asigură serviciile de curățenie s-a constatat că personalul blochează pentru o perioadă scurtă de tip grupurile sanitare pentru a efectua curățenia și dezinfecția, îndrumând pasagerii spre cel mai apropiat grup sanitar, această măsură fiind necesară și justificată în desfășurarea activității.
18. Echipele care efectuează menajul, respectă un protocol bine stabilit.
19. Astfel, depozitarea unor consumabile de curățenie se poate face doar în momentul efectuării serviciilor de curățenie.
20. Partea reclamată prin concluziile scrise depuse la dosar, precizează că în speță nu poate fi probată vinovăția prin simplul fapt că aceasta nu există.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, petentul reclamă potențiala discriminare la care a fost supus în momentul în care a dorit să folosească WC-ul pentru persoane cu dizabilități, din cauza unor obiecte de menaj depozitate în interior.
22. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.
23. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.
24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.
25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă, și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice

distincțiile de tratament juridic aplicate.

26. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin(6) din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petentul nu a depus nicio probă.

27. A fost solicitat punct de vedere părții reclamate, care ne-a prezentat întreaga procedura de curățare și dezinfecție a grupurilor sanitare, iar ulterior plângerii s-au efectuat verificări din care nu au putut fi constatate aspectele sesizate de petent.

28. Având în vedere cele de mai sus și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă susținerile petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 10.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.