



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 97

Din 05.02.2020

Dosar nr.: 271/2019

Petiția nr.: 2499/08.05.2019

Petent

Reclamat: German Marshall Fund of United States

Obiect: respingerea candidaturii în cadrul unui *internship*

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. German Marshall Fund of United States cu sediul în București, Bd. Primăverii, Nr. 50 Corp 6 „Casa Mică”, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a candidat pentru un program de *internship* organizat de partea reclamată.

4. Acesta, ulterior depunerii dosarului a primit un e-mail prin care a fost informat că nu a fost selectat pentru etapa următoare.

5. Petentul consideră ca și principal criteriu al respingerii candidaturii, vârsta. Acesta având 41 de ani, neanalizându-se pregătirea acestuia dar și limbile străine pe care le cunoștea, care reprezentau criterii importante.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.2499/12.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3286/12.06.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.07.2019, ora 10:00.

8. La termenul stabilit părțile au fost prezente.

9. Partea reclamată a depus punct de vedere.

10. Atât petentul cât și partea reclamată au depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. În cadrul audierilor, petentul afirmă că a candidat la acest program de *internship* pentru că este un program de perfecționare profesională, având în vedere că este student.

13. De asemenea, petentul afirmă (în cadrul audierilor) că Legea 176/2018, prevede o

vârstă minimă, nu și o vârstă maximă, pentru a participa la un *internship*.

14. Petentul ne învederează că în toamna anului 2018, partea reclamată ar fi publicat un anunț ce ar fi avut ca obiect recrutarea unor candidați pentru două locuri în cadrul unui *internship* plătit, program cu durată de șase luni, ce avea să se deruleze între 15 ianuarie 2019-15 iulie 2019.

15. Printre criterii era necesară înscrierea la un program universitar de licență sau master în domeniul studiilor europene, științe juridice sau jurnalism.

16. Cunoașterea limbii engleze era esențială, iar cunoașterea limbii ruse constituia un avantaj.

17. Sarcinile pe care le avea candidatul erau următoarele: monitorizare media, redactarea rapoartelor media, precum și participarea directă la organizarea unor evenimente.

18. Principalul obiect al acestui *internship*, era înțelegerea politicii globale, a problemelor ce vizează zona Mării Negre, să se realizeze contracte și schimburi de experiență cu experți în domeniul securității, precum și să aprofundeze secretele mecanismelor interne dintr-o organizație non-guvernamentală.

19. Petentul este student la specializarea Drept European și Internațional, licențiat în Jurnalism și Științele Comunicării, cunoscător al limbii engleze profesionist, vorbitor al limbii ruse fluent dar și al limbii franceze.

20. De asemenea, petentul menționează că are o experiență vastă în jurnalism internațional, în special în domeniul apărării naționale, siguranței publice, terorismului global și anchetelor jurnaliste.

21. Petentul, în urma evaluării comisiei, a primit un e-mail prin care a fost informat că s-a respins dosarul acestuia.

22. A solicitat lămuriri cu privire la respingerea dosarului, bănuind că s-a produs un act de discriminare pe criteriu de vârstă, însă nu a primit niciun răspuns.

23. Totodată, petentul susține că este de notorietate că în România sunt preferați la programele de *internship* candidații cu vârste apropiate de 20 de ani, cu excluderea oricărui candidat care a depășit vârsta de 30 de ani.

24. Petentul a solicitat o recomandare cu caracter de îndrumare, ce are ca scop preîntâmpinarea actelor de discriminare ulterioare, în sensul sporirii transparenței procedurilor de recrutare prin acordarea de informații cu privire la criteriile care stau la baza candidaților respinși.

25. Prin concluziile scrise depuse la dosar, petentul consideră că *internship-ul* are atât caracterul unui raport de muncă cât și un caracter educativ din interpretarea Legii 176/2018.

26. De asemenea, petentul ne învederează faptul că Legea 176/2018, în contextul dat de Legea Educației Naționale, duce la una și aceeași concluzie-că avem de-a face cu un raport juridic hibrid, cu elemente specifice atât dreptului muncii, cât și elemente ce vizează procesul de educație superioară sau continuă a adulților.

Sușinerile părții reclamate

27. În cadrul audierilor din data de 02.07.2019, partea reclamată afirmă că au existat o serie de criterii legate de studii și limbi străine, în niciun caz de vârstă, pentru recrutarea unor persoane în cadrul *internship-ului*.

28. De asemenea, afirmă că este vorba de un *internship* privat, iar partea reclamată a specificat faptul că își rezervă dreptul de a-și alege candidații care sunt cei mai buni pentru acest *internship* intern.

29. De asemenea, partea reclamată afirmă că nu este un curs de perfecționare, ci un curs de inițiere.

30. Partea reclamată, subliniază în cadrul audierilor că petentul deține un certificat de formator, deci formează alte persoane.

31. Partea reclamată subliniază că programele de *internship* nu sunt raporturi de muncă așa cum este specificat în cuprinsul art. 8 alin (2) din O.G. nr. 137/2000, ci sunt incidente Legii

nr. 176/2018.

32. În dispoziție art. 1 alin(1) lit e) din Legea nr. 176/2018 se prevede în mod expres faptul că unul din principiile organizării programului de *internship* îl reprezintă facilitarea tranziției de la sistemul de educație către piața muncii.

33. E-mail-ul transmis petentului nu menționa decât faptul că dosarul său se află în etapa de evaluare, confirmând prin acesta primirea candidaturii, nicidecum că ar fi un candidat de interes în vederea unui interviu pentru *internship*. De altfel, petentul nici nu ar fi putut fi calificat ca un candidat de interes atâta timp cât nu se încheia etapa de evaluare.

34. Cu privire la aspectele invocate de petent prin care relatează faptul că nu a primit niciun răspuns la solicitările de comunicare a criteriilor pe care acesta nu le-a îndeplinit, reclamatul învederează faptul că anunțul nu prevedea vreo obligație de comunicare pentru fiecare candidat a criteriilor ce nu au fost îndeplinite din cerințele programului de *internship*. Niciun candidat din cei care nu au trecut în etapa următoare a interviului nu a primit o comunicare privind criteriile pe care candidatura sa nu le-a îndeplinit.

35. Reclamatul consideră că petentul nu a precizat care ar fi dreptul sau facilitatea, prevăzută de lege, care nu ar fi fost acordate acestuia în situația de fapt reclamată.

36. Procedura de selecție a fost desfășurată de trei evaluatori. Fiecare evaluator a evaluat toate candidaturile și a dat recomandări individuale pentru fiecare candidat. Petentul a obținut, ca alți 9 candidați, -30 de puncte, primind „nu” de la fiecare evaluator. Numai persoanele ale căror punctaj a fost de 10 puncte au fost selectate pentru primul interviu.

37. Repartizarea pe fiecare etapă a fost astfel : „Candidați cu aplicații valide-31, Selectați pentru primul interviu-12, Selectați pentru al doilea interviu-4, Selectați pentru poziții -2”.

38. Au fost trei criterii principale, care au avut o importanță majoră, și anume: relevanța domeniului de studiu, interesul față de aprofundarea cunoștințelor și abilităților în domeniu de activitate și interesul față de lucrul într-o organizație non-profit, evaluate după scrisoarea de intenție.

V. Motivele de fapt și de drept

39. În fapt, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate, respectiv asupra posibilei discriminări a petentului prin respingerea dosarului depus pentru un program de *internship*.

40. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”.

41. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

42. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop*

sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

43. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin(1) deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

44. În cuprinsul petiției petentul subliniază că i-a fost respins dosarul pe criteriul vârstei, deși îndeplinea toate condițiile.

45. De asemenea, partea reclamată ne învederează că alți 9 candidați au obținut același punctaj cu cel al petentului, prin urmare nu a fost singurul candidat respins.

46. Partea reclamată subliniază că în ceea ce privește modalitatea de selecție a candidaților pentru programul de *internship*, s-a ținut cont strict de un criteriu obiectiv adică alegerea aceluși candidat care se potrivește cel mai bine profilului programului de *internship*.

47. Repartizarea pe fiecare etapă a fost astfel: Candidați cu aplicații valide -31, Selecții pentru primul interviu -12, Selecții pentru al doilea interviu -4, Selecții pentru poziții -2.

48. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat(vârsta) și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

49. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, respectiv vârsta petentului.

50. Din înscrisurile depuse la dosar și din susținerile părții reclamate s-a reținut că la selectarea unui candidat pentru programul de *internship* s-au luat în considerare niște criterii obiective, nicidecum un criteriu legat de vârstă. Drept urmare, au fost respinși mai mulți candidați nu unul singur.

51. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat(vârstă) și faptă, adică respingerea dosarului depus pentru a participa la programul de *internship* organizat de partea reclamată, deoarece au existat niște considerente obiective pentru selectarea candidaților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 Alin(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA
Data redactării: 21.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.