



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 94 din 29.01.2020

**Dosar nr:** 89/2019

**Petiția nr:** 885/22.01.2019

**Petent:** Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională

**Reclamat:** Ministerul Educației Naționale

**Obiect:** neacordarea sporului de suprasolicitare neuropsihică de 10%

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională (CMBRAE) cu adresa la [office.cmbrae@rdsmail.ro](mailto:office.cmbrae@rdsmail.ro)

##### Denumire și domiciliu reclamatului

2. Ministerul Educației Naționale cu sediul în Strada General H. M. Berthelot 28-30, București

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează neacordarea sporului de suprasolicitare neuropsihică de 10%.

#### III. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 885/05.03.2019, în conformitatea cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, se invocă din oficiu excepția de necompetență generală a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Nu în ultimul rând, modalitatea în care Ministerul Educației Naționale interpretează încadrarea personalului din cadrul CJRAE/CMBRAE intră în competența instanței de judecată.

#### IV. Susținerea părților

##### Susținerea petentului

5. Petentul susține că potrivit art. 16 din Legea cadru nr. 153/2017, pentru personalul didactic de predare din învățământ se acordă un spor de suprasolicitare neuropsihică în cuantum de 10% din salariul de bază, începând cu 1 decembrie 2018, iar conform prevederilor art 88 din Legea 1/2011 personalul didactic este format din personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar și personalul de conducere, îndrumare și control.

La calcularea salariilor prin programul EduSAI versiunea 2.19.1. din 07.01.2019 (aplicația MEN pentru calcularea salariilor), se precizează : Blocarea acordării sporului de suprasolicitare

neuropsihică personalului didactic din unitățile de învățământ de tip CCD și CJRAE/CMBRAE. din cadrul CJRAE/CMBRAE .

## V. Motivele de fapt și de drept

6. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

7. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern **și nici modulii de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat**. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petenți este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, **atribut exclusiv al instanței de judecată**.

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998,

Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

- 1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului**
- 2. O copie a hotărârii se va transmite părților.**

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

**Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA - Membru**

**Data redactarii: 05.02.2020**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**