



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 878 din 16.12.2020

Dosar nr.: 157/2020

Petiția nr.: 1566/04.03.2020

Petentă:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: acces restrâns la susținerea unei probe din cadrul examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii din cauza convingerilor religioase

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

– domiciliul procesual ales

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Consiliul Superior al Magistraturii – Calea Plevnei 141 B, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Imposibilitatea de a participa în ziua de sâmbătă la susținerea unei probe a examenului de admitere din cauza convingerilor religioase, care nu-i permit petentei să desfășoare activități pe timpul zilei.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1566/04.05.2020 și nr. 2502/04.05.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat părților acordul soluționării speței în lipsă, fără audierea fizică a părților, și li s-a pus în vedere posibilitatea depunerii unui punct de vedere, în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării susținând faptul că i-a fost îngrădit accesul la susținerea uneia dintre probe (cea din 7 decembrie – fiind o zi de sâmbătă) din cadrul examenului de admitere la Institutul Național de Magistratură, desfășurat în perioada 17 septembrie 2019 – 28 februarie 2020 din pricina convingerilor sale religioase. Fiind membră a cultului religios Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, convingerile îi interzic ca începând din ziua de vineri, de la apusul soarelui, până sâmbătă, la apusul soarelui, să desfășoare activități, ziua de sâmbătă fiind o zi de repaus și sărbătoare religioasă, destinată pentru închinare, cultivare spirituală și servicii de cult. Sunt interzise lucrări în scopuri materiale sau de interes vremelnic, inclusiv în ceea ce privește serviciul, școala sau serviciul militar.

6. Reclamata a aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii organizarea

concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în conformitate cu calendarul și bibliografia concursului.

7. Potrivit respectivului calendar, s-a stabilit ziua de sâmbătă 7 decembrie 2019 pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil.

8. În conformitate cu calendarul aprobat, pe lângă perioadele de depunere a cererilor de înscriere, de contestații, etape procedurale și administrative, desfășurate pe mai multe zile, durata examenului de admitere fiind desfășurat pe mai mult de cinci luni, au fost stabilite trei probe de verificare, două dintre acestea fiind stabilite duminică iar una sâmbătă. Astfel, a fost stabilită ziua de **duminică 17 noiembrie 2019** pentru testul de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal, ziua de **sâmbătă 7 decembrie** pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice în drept civil și drept procesual civil și ziua de **duminică 8 decembrie** pentru proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice în drept penal, drept procesual penal.

9. Petenta, luând la cunoștință de datele de desfășurare a probelor, constatând imposibilitatea participării sale la cea de-a doua probă, a adresat o solicitare de reprogramare a probei scrise din data respectivă, la care reclamatul, prin adresa nr. 1/18291/2019, i-a comunicat refuzul, acesta fiind motivat de faptul că aprobarea calendarului a fost în conformitate cu art. 15 din Legea 303/2004 prin Hotărârea Plenului CSM nr. 118/2019, avându-se în vedere respectarea termenelor stabilite prin Regulamentul privind concursul de admitere aprobat prin Hotărârea nr. 91/21.05.2019. Refuzul de modificare a datei de susținere a probei a fost motivat și de imposibilitatea asigurării spațiilor necesare la o altă dată, față de cea programată inițial, ținând cont de numărul mare de candidați care se înscriu la acest concurs și de faptul că, în perioada susținerii acestuia, universitățile care au capacitatea de a asigura sălile necesare desfășurării în condiții optime a probelor de concurs au alte activități în desfășurare.

10. Petenta subliniază faptul că după prima probă s-a clasat pe poziția 141 din totalul de 2241 de candidați.

11. După afișarea rezultatelor la prima probă, obținând rezultatul de mai sus menționat, petenta a revenit la solicitarea de reprogramare a datei celei de-a doua probă, cea care era stabilită într-o zi de sâmbătă **solicitând pentru toți candidații**, amânarea probei într-o altă zi sau în aceeași zi, după apusul soarelui.

12. Petenta a primit refuzul reclamatului, deși se admite posibilitatea modificării calendarului de concurs, însă doar în ipoteza în care numărul mare al candidaților determină imposibilitatea încadrării în perioada de timp prevăzută în calendar pentru diferite activități.

Susținerile reclamatului

13. În punctul de vedere înregistrat de reclamat, înregistrat sub nr. 3095/27.05.2020, acesta solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

14. Astfel, reclamatul prezintă cadrul legal respectat în organizarea concursului cu pricina, precizând că art. 15 alin (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede "Concursul de admitere se organizează anual la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii. Data, locul, modul de desfășurare a concursului de admitere și numărul de locuri scoase la concurs se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a III –a, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe ce a Institutului Național al Magistraturii, cu cel puțin 6 luni înainte de data stabilită pentru concurs."

15. Alin. (6) al aceluiași articol prevede că: “Procedura de organizare și desfășurare a concursului prevăzut la alin. (1), inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, probele de concurs și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor se stabilesc prin regulamentul prevăzut la art. 106 lit. a)”.

16. În aplicarea prevederilor legale mai sus citate a fost adoptat Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 91/2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, act ce reglementează pe larg la nivel de legislație secundară, procedura de concurs, sub toate aspectele pe care aceasta le implică.

17. Art. 1 alin. (1) din Regulament prevede că: “Admiterea în magistratură în anul 2019 și formarea profesională inițială pentru auditorii de Justiție admiși la Institutul Național al Magistraturii până în anul 2019 inclusiv în vederea ocupării funcției de judecător sau de procuror, se realizează prin Institutul Național al Magistraturii, potrivit prezentului regulament.

18. Potrivit art. 4 alin. (1). (2) și (3) din Regulament:

✓ “(1) Concursul de admitere se organizează la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii.

✓ Data și locul în care se organizează concursul se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

✓ Modul de desfășurare a concursului de admitere, calendarul de desfășurare, numărul de locuri scoase la concurs, taxa de înscriere, tematica și bibliografia de concurs, precum și cererea de înscriere tipizată se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii sau a Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, după caz”.

19. Relevante sunt și dispozițiile art 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare, potrivit cărora Plenul Consiliului Superior al Magistraturii aprobă, la propunerea Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, numărul anual de cursanți ai Institutului, data și locul pentru organizarea concursului și stabilește tematica pentru concursul de admitere.

20. Cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale și regulamentare sus evocate a fost adoptată Hotărârea nr. 118 din 17.09.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus după cum urmează:

✓ Art. 1 - Organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la București, conform calendarului de desfășurare a concursului prevăzut în Anexa 1. parte integrantă a prezentei hotărâri.

✓ Art. 2 - Aprobă numărul de locuri scoase la concurs, respectiv 300 locuri de auditori de justiție (200 posturi de judecător și 100 posturi de procuror) și 7 posturi de personal asimilat judecătorilor și procurorilor (2 posturi în cadrul Institutului Național al Magistraturii. 1 post la Biroul juridic al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. 1 post la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. 2 posturi la Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizabile și 1 post la Serviciul Juridic din cadrul Direcției Naționale de Probațiune).

✓ Art. 3 - Aprobă taxa de înscriere la concurs în cuantum de 650 lei.

✓ Art. 4 - Aprobă tematica și bibliografia de concurs propuse de Institutul Național al Magistraturii, cu mențiunea că în vederea pregătirii pentru concurs, candidații vor putea consulta lucrări de specialitate sau orice altă documentație ce va fi adusă la zi în raport cu modificările legislative intervenite până la data publicării anunțului privind organizarea concursului (Anexa 2).

✓ Art. 5 - Aprobă formularul tipizat al cererii de înscriere la concurs, conform Anexei 3, parte integrantă la prezenta hotărâre.

✓ Art. 6 - Aprobă metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, conform Anexei 4, parte integrantă la prezenta hotărâre.

✓ Art. 7 - Aprobă metodologia privind organizarea și desfășurarea testării psihologice, conform Anexei 5, parte integrantă la prezenta hotărâre.

21. Reclamatul susține că, ulterior publicării calendarului de desfășurare a concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii (acesta fiind publicat la data de 17 septembrie 2019), petenta a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii reprogramarea susținerii probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil, stabilită potrivit calendarului de concurs pentru data de 07.12.2019, motivat de faptul că fiind vorba despre o zi de sâmbătă nu ar putea participa la susținerea acestuia din motive religioase și de conștiință, fiind membră a Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea.

22. Reclamatul a transmis acesteia adresa nr. 1/18291/2019 prin care i s-a comunicat imposibilitatea de modificare a calendarului de concurs, menționându-se faptul că acesta a fost aprobat conform dispozițiilor art. 15 din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 118/2019, avându-se în vedere respectarea termenelor stabilite prin Regulamentul privind concursul de admitere aprobat prin Hotărârea nr. 91/21.05.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, s-a adus la cunoștința petentei faptul că data stabilită pentru susținerea probei din data de 07.12.2019 nu poate fi modificată din considerente ce țin de asigurarea spațiilor necesare desfășurării probelor de concurs, avându-se în vedere numărul mare de candidați care se înscriu la un astfel de concurs și faptul că, în perioada susținerii acestuia, universitățile care au capacitatea de a asigura sălile necesare desfășurării în condiții optime a probelor de concurs au și alte activități în desfășurare.

23. Reclamatul precizează că după susținerea testului grilă de verificare a cunoștințelor juridice din data de 17 noiembrie 2019, petenta a revenit cu o cerere vizând aceeași solicitare de reprogramare a probei scrise de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil într-o altă zi decât cea de sâmbătă sau, solicitând în subsidiar, în măsura în care acest lucru nu este posibil pentru toți candidații, să i se permită susținerea acestei probe într-o altă zi ori chiar în aceeași zi, dar după apusul soarelui.

24. La noua solicitare a petentei, reclamatul susține că i s-a comunicat faptul că posibilitatea modificării calendarului de concurs a vizat doar ipoteza în care numărul mare de candidați determină imposibilitatea încadrării în perioada de timp prevăzută în calendar pentru diferite activități.

25. Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, reclamatul apreciază că nu poate fi reținută niciuna dintre contravențiile a căror constatare și sancționare o invocă petenta și anume cele prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (4), ait. 11 alin. (1) și art. 15 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare.

26. Situația petentei nu poate fi circumscrisă sferei de incidență prevederilor O.G. 137/2000 republicată.

27. Astfel, cererea acesteia de participare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii - sesiunea 2019 a fost admisă, după verificarea și constatarea îndeplinirii cumulative a condițiilor impuse de lege (la care s-a făcut mai sus referire), condiții general aplicabile tuturor participanților la un astfel de concurs, accesul acesteia nefiind îngădit sau înlăturat din

considerente de conștiință sau religie, legea neimpunând verificări sub acest aspect.

28. Reclamatul precizează că, așa cum reiese din dispozițiile legale și regulamentare, concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii se desfășoară o singură dată pe an, la data și locul stabilite de Institutul Național al Magistraturii, cu aprobarea Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit calendarului de desfășurare stabilit prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Reclamatul reiterează faptul că organizarea unor asemenea concursuri reprezintă atributul legal al autorităților strict prevăzute de lege, cu respectarea unor proceduri de organizare și desfășurare.

29. Anvergura unui astfel de concurs presupune un efort uriaș, generat de numărul extrem de mare al candidaților (de ordinul miilor) și implică resurse extraordinare de ordin uman, de logistică, de spațiu ș.a.m.d., iar prin numeroasele etape de concurs implică și o perioadă de desfășurare în timp considerabilă.

30. Așa cum s-a transmis petentei prin adresele de răspuns mai sus menționate, în derularea unui asemenea concurs trebuie avută în vedere respectarea termenelor stabilite prin Regulamentul privind concursul de admitere, aprobat prin Hotărârea nr. 91/21.05.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, trebuie avute în vedere considerente ce țin de asigurarea spațiilor necesare desfășurării probelor de concurs.

31. Reclamatul susține că astfel de concursuri se desfășoară, de regulă, în incintele unor universități, implicând asigurarea unor spații extrem de generoase, avându-se în vedere numărul mare de candidați care se înscriu la concurs; astfel, în acest context, trebuie avut în vedere și faptul că în perioada susținerii acestuia, universitățile care au capacitatea de a asigura sălile necesare desfășurării în condiții optime a probelor de concurs au și alte activități în desfășurare. Nu trebuie omis nici aspectul referitor la întrunirea comisiilor de concurs, cele de organizare a concursului și cele de examinare care, în ipoteza stabilirii unei alte zile de desfășurare a probelor decât cele prevăzute în calendarul de concurs, care presupune un efort suplimentar de resursă umană și de costuri constând în plata acestora. Or, din acest punct de vedere, implicațiile se răsfrâng și asupra aspectelor de ordin financiar. În aceeași ordine de idei, reclamatul precizează că organizarea și desfășurarea unor asemenea concursuri implică și resursă umană ce trebuie să asigure paza subiectelor, a lucrărilor etc. fiind angrenate astfel și dispozitive de pază din cadrul Jandarmeriei.

32. Pe de altă parte, susținerea probelor de concurs trebuie realizată în condiții de deplină egalitate și uniformitate pentru toți candidații, pentru a fi asigurată, pe lângă altele, secretizarea lucrărilor. Susținerea unei probe de concurs sau a tuturor probelor, în mod separat de către unul dintre candidați, impietează în mod evident asupra aspectului referitor la păstrarea secretizării lucrării și poate genera nemulțumiri din partea celorlalți candidați.

33. În cadrul unui astfel de concurs, ce se desfășoară o singură dată pe an, plecând de la numărul extrem de mare al candidaților, pot apărea tot felul de situații de ordin religios sau de orice altă natură care pot determina pe unii candidați să solicite modificarea calendarului de concurs, în măsura în care asemenea situații ar fi admise, pe lângă faptul că ar conduce la nesocotirea dispozițiilor legale și regulamentare incidente în materia concursului de admitere la reclamat, fiind astfel perturbată în mod grav organizarea și desfășurarea concursului.

34. Totodată, reclamatul susține că ipoteza admiterii cererii petentei de modificare a acelei zile de concurs stabilită pentru o zi de sâmbătă ar putea conduce (din aceeași perspectivă din care petenta evidențiază situația) la ivirea aceleiași situații din partea unor alți candidați ce împărtășesc o altă credință religioasă (de exemplu persoanele care fac parte din culte religioase care stabilesc ca zi de repaus și închinare ziua de duminică).

35. Or, în contextul expus de petentă, reclamatul consideră că acceptarea susținerilor acesteia nu conduce la nimic altceva decât la o discriminare pozitivă prin raportare la alte persoane.

36. Reclamatul accentuează logica argumentației sale, susținând că, împingând această ipoteză la extrema sa, se pot ivi situații în care candidații la un astfel de concurs care împărtășesc convingeri religioase diferite să invoce imposibilitatea de susținere a unei probe de concurs în diferite zile ale săptămânii sau chiar în fiecare zi a săptămânii, ceea ar conduce la un adevărat blocaj.

37. Și în măsura în care s-ar reține, într-o apreciere forțată, un tratament discriminatoriu manifestat față de petentă, învedereăm, prin prisma tuturor argumentelor expuse mai sus, faptul că acesta ar conduce la o discriminare pozitivă față de candidații de rit ortodox sau de altă confesiune religioasă.

38. Reclamatul consideră că imposibilitatea de modificare a zilei de concurs în funcție de orientarea religioasă a petentei trebuie privită ca având un scop legitim, justificat într-o societate democratică.

39. Reclamatul apreciază că, în situația supusă analizei a existat o justificare obiectivă și rezonabilă, fiind păstrat un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, astfel că situația expusă de petentă excede sferei de aplicabilitate a art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (4) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare.

40. Reclamatul întărește faptul că un tratament discriminatoriu din perspectiva expusă de petentă s-ar fi conturat numai în ipoteza în care acesteia nu i s-ar fi permis participarea la concurs din considerente ce țin de convingerile sale religioase sau i s-ar fi îngădit un astfel de drept. Or, așa cum deja s-a menționat în ceea ce o privește pe petentă, nu a existat niciun fel de condiționare a participării sale la concurs. De altfel, acesta reiterează faptul că printre cerințele pe care legea le prevede pentru înscrierea și participarea la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii nu se numără și aceea referitoare la o anumită confesiune religioasă a participanților.

41. Nu poate fi reținută nici ipoteza reglementată prin prevederile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare, care dispun în sensul: "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză".

42. Reclamatul accentuează faptul că petentei nu i s-a refuzat accesul la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii din cauza apartenenței sale la o anumită religie. Dimpotrivă, verificându-se condițiile de participare prevăzute de art. 14 din Legea nr. 303/2004. privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și constatându-se îndeplinirea acestora, cererea petentei de a susține concursul a fost admisă, aceasta participând de altfel și la una dintre probele de concurs și anume la cea prevăzută de art. 15 alin. (2) pct. 1 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 91/2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, constând în testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, susținut la următoarele discipline: drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal.

43. Cu atât mai mult, reclamatul apreciază că nu sunt întrunite cerințele prevederilor art. 15 din

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare, potrivit cărora: "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină. de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare. îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia".

44. Dimpotrivă, solicitărilor acesteia, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, având ca obiect schimbarea zilei de sâmbătă. 07.12.2019 cu o altă zi în care să susțină proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil stabilită potrivit calendarului de concurs, li s-a răspuns în mod prompt, menționând-i-se motivele obiective ce au condus la neadmiterea unei astfel de solicitări.

45. Reclamatul adresează rugămintea Colegiului director de a se apleca cu maximă rigurozitate asupra tuturor argumentelor și aspectelor expuse în prezentul punct de vedere, întrucât problematica asupra căreia urmează să se pronunțe poate avea un impact covârșitor asupra concursurilor de acest gen ce urmează a se susține în viitor, putând genera atât nerespectarea dispozițiilor legale și regulamentare incidente în această materie, cât și aspecte extrem de sensibile cu privire la resursele de ordin uman, de logistică, de spațiu, financiare ș.a.m.d. pe care le implică organizarea și desfășurarea unor astfel de concursuri.

V. Motivele de fapt și de drept

46. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta consideră că este discriminată pe criteriul convingerilor, fiind în imposibilitate de a participa la una dintre probele examenului de admitere ale Institutului Național de Magistratură, care a fost stabilită într-o zi de sâmbătă și care pentru cultul religios din care face parte este o zi destinată pentru închinare, cultivare spirituală și servicii de cult. Astfel, acesteia i s-a refuzat solicitarea de reprogramare a probei examenului, la un alt interval orar, după apusul soarelui sau într-o altă zi, în așa fel încât să poată susține proba.

47. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

48. Astfel, potrivit Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

49. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

50. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

51. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

52. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constatând faptul că reclamatul a stabilit una dintre probe ale concursului de admitere sâmbăta, atunci când și în ziua de duminică (8 decembrie 2019) a fost stabilită o altă probă. Totodată, prima probă a concursului a fost stabilită într-o zi de duminică, în data 17 noiembrie 2019. Sintetizând, cele trei probe ale concursului de admitere au fost stabilite în două duminici și într-o sâmbătă, atunci când în weekendul respectiv au fost două probe succesive. În cursul săptămânii au fost stabilite activități legate de soluționare contestații, corectare, afișare rezultate etc., activități care nu implică disponibilitatea unor săli.

53. Astfel, față de înscrisurilor depuse de către partea reclamată, Colegiul director constată faptul că, pentru organizarea concursului la admitere sunt necesare resurse deosebite, numărul de candidați fiind de peste 2 000 de persoane. Pentru organizarea unor astfel de concursuri, care se desfășoară o dată pe an, pe parcursul a mai multor luni, din septembrie până în februarie, cu numeroase etape procedurale, cu proceduri de organizare și desfășurare speciale, generate de un efort deosebit din pricina numărului mare de candidați (peste 2 000 de persoane), pentru care trebuie asigurate concomitent, aceleași condiții de concurs, asigurarea de săli disponibile, constituirea comisiilor de examen, asigurarea dispozitivelor de pază de către jandarmerie etc. Mai mult, organizarea examenului este prevăzut de Legea 303/2004, care obligă CSM să publice calendarul probelor și a etapelor acestora cu 6 luni înainte de începerea acestora.

54. Având în vedere anvergura organizării și desfășurării concursului de admitere, generat de factorii precizați mai sus, Colegiul director constată că speța de față implică condiții de analiză speciale.

55. Colegiul director constată că sarcina reclamatului, aceea de reprogramare a probei examenului din data 7 decembrie 2019, este disproporționată în raport cu resursele și logistica care implică organizarea unui astfel de examen. În aceeași măsură, Colegiul director reiterează recomandarea ca organizatorii unor astfel de concursuri să aibă în vedere programarea probelor de concurs în așa fel încât să prevadă anumite situații în care anumite grupuri vulnerabile se confruntă cu imposibilitatea accesului la susținerea probelor și să asigure egalitatea de șanse.

56. Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neîncadrându-se în prevederile art. 2(1) ale OG. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este un drept încălcat, nefiind un drept absolut. Totodată, există justificarea obiectivă, aceea că sarcina reclamatului de a reprograma cea de a II-a probă ar fi disproporționată în raport cu logistica care implică organizarea și desfășurarea unui astfel de examen.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 16.12.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 28.12.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.