



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 875 Din 09.12.2020

Dosar nr.: 537/2020

Petiția nr.: 4462/23.07.2020

Petentă:

Reclamat: SC Medident 2007 SRL prin reprezentant legal doamna

Obiect: neacordarea serviciilor medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu domiciliul în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. SC Medident 2007 SRL prin reprezentant legal doamna , cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Partea reclamată a refuzat acordarea unor servicii medicale pe motiv că petenta, în calitate de asistent medical, îngrijește pacienți infectați cu virusul SARS-CoV-2.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4634/30.06.2020 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 4462/30.06.2020 a fost citată petenta.

6. Partea reclamată a depus punct de vedere.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petenta este asistent medical în cadrul secției ATI al Spitalului Județean Buzău. În cadrul acestui spital sunt îngrijiți pacienții infectați cu virusul SARS-CoV-2.

9. În data de 01.07.2020 petenta s-a prezentat la sediul părții reclamate, o clinică stomatologică, pentru o intervenție care a fost programată cu 2 săptămâni înainte.

10. Înaintea intervenției propriu-zise, petenta a completat un chestionar care avea drept scop prevenirea și limitarea răspândirii virusului SARS-CoV-2, iar la întrebarea a doua: „ Ați interacționat în ultimele 14 zile cu persoane infectate cu COVID-19 sau care au prezentat simptome specifice unui astfel de virus?”, petenta a răspuns „Da”.

11. Din cauza acestui răspuns, petentei i s-a refuzat acordarea serviciului medical pe care îl stabilise în urma unei programări.

Susținerile părții reclamate

12. Partea reclamată ne învederează faptul că a refuzat acordarea serviciului medical din cauza evoluției pandemiei dar și ținând cont de faptul că petenta nu avea niciun test efectuat recent.

13. De asemenea, partea reclamată precizează că intervenția de care petenta avea nevoie nu reprezenta o urgență.

14. Partea reclamată precizează că în aceeași perioadă, a tratat un asistent medical, coleg cu petenta, dar acesta și-a efectuat testul pentru depistarea virusului SARS-CoV-2, aspect sugerat și petentei.

15. Însă, în chestionarele pe care partea reclamată le-a depus la dosar, la aceeași întrebare colegul petentei a răspuns „Nu”.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra refuzului părții reclamate de a acorda servicii medicale petentei deoarece este asistent medical și îngrijește persoane infectate cu virusul SARS-CoV-2.

17. **În drept**, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002IV). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta „inegalități de fapt” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea în acest sens cauza „*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*”, § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97 și altele). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane**. De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

19. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91).

20. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții

Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*. De asemenea, potrivit art. 2 alin.(3): *„Sunt discriminatorii (...) prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”*.

22. Criteriul reținut în prezenta cauză este boală contagioasă.

23. Raportat la prezenta speță, Colegiul director reține din susținerile părților că petentei i-a fost încălcat dreptul la servicii medicale conform art. 10 lit. b) din O.G. 137/2000, republicată, prin refuzul părții reclamate de a o trata, pe motiv că îngrijește bolnavi infectați cu virusul SARS-CoV-2. Din această perspectivă, Colegiul director se află în prezența unei analize care relevă dacă partea reclamată are o **justificare obiectiva** pentru a refuza acordarea serviciilor medicale.

24. În cauză s-a reținut că petenta îngrijește bolnavi infectați cu virusul SARS-CoV-2, dar nu se încadrează în definiția de caz prevăzută de lege¹, deoarece tot personalul medical aflat în unitățile medicale care îngrijesc acești bolnavi sunt echipați corespunzător pentru a nu fi considerați contacti direcți și bineînțeles pentru a beneficia de toate serviciile de care orice cetățean se bucură.

25. Din susținerile părților reiese faptul că partea reclamată, pentru a o trata pe petentă i-a solicitat un test PCR pentru identificarea virusului SARS-CoV-2.

26. Colegiul Director, constată că cerința pe care partea reclamată a avut-o este una disproporționată având în vedere că în cadrul oricărui cabinet/clinică stomatologică medici sunt echipați corespunzător.

27. De asemenea, Colegiul Director opinează că solicitarea chestionarului pe care orice pacient îl completează, are drept scop prevenirea și limitarea îmbolnăvirii cu virusul SARS-CoV-2 în situațiile în care cu adevărat se impun.

28. Astfel, în prezenta speță Colegiul Director constată încălcarea dreptului la servicii medicale de care orice cetățean în limita prevederilor legale trebuie să beneficieze.

29. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, este de natură a evidenția un element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu

¹ <https://www.cnsctb.ro/index.php/2031-definitii-de-caz-si-recomandari-de-priorizare-a-testarii-pentru-covid-19-actualizare-14-10-2020-1/file>

determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

30. Colegiul director urmează să aplice reclamatului sancțiunea cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de partea reclamată – art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 8 voturi „pentru” și unul „împotriva”** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.(1) și art. 10 lit h) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate, SC Medident 2007 SRL, prin reprezentant legal, , CUI 21225480, cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe a județului Buzău, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN– Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN– Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru , OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 28.12.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu