



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 87 din data de 29.01.2020

Dosar nr: 794/2019

Petiția nr: 6826/12.11.2019

Petent:

Reclamat: ING Bank

Obiect: este reclamat faptul că nu s-a putut realiza o operațiune bancară în baza Cardului de rezidență

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. ING Bank

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Este reclamat faptul că nu s-a putut realiza o operațiune bancară în baza Cardului de rezidență.

III. Procedura de citare

4. S-a solicitat petentului completarea petiției prin arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere și totodată să își precizeze adresa poștală în vederea comunicării ulterioare. (fila 4 din dosar).

5. Având în vedere faptul că petiția nu a fost completată, nu s-a realizat citarea părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6826/12.11.2019** (filele 4-5 din dosar) petentul arată soția sa este cetățean filipinez, rezident în România din data de 20.09.2016 și posesor al unui Card de Rezidență pentru Membrul de Familie al unui Cetățean al Uniunii.

7 În anul 2018 soția petentului a deschis un cont curent la partea reclamată. Angajata de la ghișeu nu a vrut să recunoască documentul de identitate menționat și a pretins

pașaportul. Soția petentului a fost legitimată cu pașaportul, iar Cardul de Rezidență pentru Membrul de Familie a trecut ca simplu permis de ședere.

8. La data petiției petentul și-a însoțit soția la sediul băncii unde o altă angajată a refuzat categoric Cardul de Rezidență pentru Membrul de Familie al unui Cetățean al Uniunii, amenințând că “cetățenii străini trebuie să se prezinte la ghișeu cu pașaportul”.

9. Petentul consideră că respectivul Card de Rezidență pentru Membrul de Familie al unui Cetățean al Uniunii este un document emis de Inspectoratul General al Imigrării București și, ca atare, este un document valid de identitate.

10. Petentul apreciază că prin solicitarea legitimării cu pașaportul se realizează o discriminare a cetățenilor străini față de cetățenii români.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că petiția nu arată dovezi în susținerea celor afirmate.

12. În concluzie, clasează petiția ca incompletă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 30.01.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-10)

Haller István (pct. 11-12)

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.