



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 865 din 09.12.2020

Dosar nr: 459/2020

Petiția nr: 3769/23.06.2020

Petent:

Reclamat: Mega Mall București SRL

Obiect: refuzul agentului de pază de a efectua termoscanarea petentului la mână sau cot

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. cu domiciliul în

Numele și domiciliul reclamatei

2. Mega Mall București SRL cu sediul în Calea Floreasca 169A, Floreasca 169, Clădirea A, et.5, Secțiunea A5.1, Birou 07, Sector 1 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul agentului de pază de a efectua termoscanarea mâinii sau cotului, în locul frunții.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora.

5. Reclamata nu este de acord cu soluționare în lipsă.

Sușinerile petentului

6. Petentul susține că în data de 19 iunie 2020 a dorit să facă cumpărături de la magazinul reclamat, însă nu a reușit să intre în incinta magazinului pentru că agentul de pază a refuzat să-i termoscaneze altă parte a corpului, în locul frunții.

7. Având în vedere faptul că legislația nu impune termoscanarea frunții, iar petentul și-a exprimat disponibilitatea de a i se lua temperatura din alt loc, acesta consideră că i s-a încălcat convingerea religioasă.

Sușțierile reclamatei

8. Reclamata arată că termoscanarea la intrările în incinta magazinului, pentru întregul personalul magazinului și pentru toți clienții, se realizează în acord cu prevederile Ordinului nr. 874 din 22 mai 2020 privind instituirea obligativității purtării măștilor de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-Cov-2 pe durata stării de alertă, emis de Ministerul Sănătății și Ministerul Afacerilor Interne, publicat în Monitorul oficial nr. 435 din 22 mai 2020.

De asemenea, conform instrucțiunilor de folosire a termometrului, măsurarea temperaturii se realizează prin păstrarea unei distanțe de 3-5 cm deasupra sprâncenelor și apăsarea butonului de măsurare până se aude semnalul acustic și valoarea temperaturii este afișată pe ecran.

9. Prin urmare, triajul epidemiologic are o bază legală și se aplică pentru fiecare persoană care intră în unitate, atât anagajați, clienți sau vizitatori, context în care nu se poate reține un tratament diferențiat aplicat petentului.

Potentului i s-a refuzat accesul în magazin tocmai din cauza faptului că a refuzat să se supună obligativității efectuării triajului epidemiologic.

Așadar, reclamata consideră că refuzul este justificat de un scop legitim.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul Director reține refuzul agentului de pază al magazinului de a-i termosca cotel sau mâna, în locul frunții.

11. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

12. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.**

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

13. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, **fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.**

În acest sens, Colegiul director reține că petentului i s-ar fi încălcat dreptul la libertatea spirituală prin termoscanarea frunții, însă fără a indica o situație de comparabilitate. Astfel, petentul susține că a dorit să meargă la cumpărături, împreună cu soția, iar agentul de pază a dorit să le măsoare temperatura din frunte.

14. Raportat la faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că **aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din**

O.G. nr. 137/2000 republicată, măsura este justificată de evoluția pandemiei, se aplică tuturor, angajați, clienți și vizatatori.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN –Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.12.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.