



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 863 din 09.12.2020

Dosar nr.: 475/2020

Petiția nr.: 3951/01.07.2020

Petent:

Reclamat: -

Obiect: îngrădirea dreptului de proprietate, dreptului la viață intimă și privată și dreptului la sănătate, prin deschiderea a 2 restaurante lângă casa sa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu domiciliul în

I. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la îngrădirea dreptului de proprietate, îngrădirea dreptului la viață privată și sănătate, prin deschiderea celor două restaurante lângă casa sa.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul petentului. De asemenea, având în vedere modalitatea în care a fost redactată petiția, și în conformitate cu prevederilor art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, i s-a solicitat să precizeze obiectul raportat la OG nr. 137/2000 republicată.

5. Petentul nu a răspuns.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că, în cazul proprietăților de tip casă, schimbarea destinației inițiale “casă de locuit”, fără acordul vecinilor, îi încalcă dreptul la viață intimă și privată precum și dreptul la sănătate.

Astfel, petentul susține că pentru deschiderea celor două restaurante de lângă casa sa nu i s-a cerut acordul, iar lipsa unui cadru legislativ nu-i dă posibilitatea să conteste autorizația de funcționare a acestor restaurante.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

7. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține îngrădirea dreptului de proprietate, îngrădirea dreptului dreptul la viață privată și sănătate prin deschiderea a două restaurante lângă casa sa.

8. Față de petiția inițială, astfel precum aceasta a fost formulată, petentului i s-a fost pus în vedere completarea petiției cu elementele prevăzute de art.11 alin.1 din procedură, relativ obiectul petiție. Acesta nu a răspuns solicitării.

9. În drept, reținem că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, *(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

10. Ori, față de nerespectarea unei condiții elementare a unei petiții, Colegiul Director al CNCD urmează a **clasa** prezenta petiției, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.f, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, lipsa obiectului, raportat la OG nr. 137/2000R. .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției prin lipsă obiect potrivit art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor.
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN –Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.12.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

