



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 861 din 09.12.2020

Dosar nr: 203/2020

Petiția nr: 1884/18.03.2020

Petentă: prin apărător ales

Reclamată: , primar al Comunei Tureni jud. Cluj

Obiect: petenta vaduvă de erou martir, asistent personal al fiului său sesizează faptul că nu i s-a acordat sporul de 15% pentru condiții de muncă, nu i s-a acordat adeverință de salariat, nu i se răspunde la salut

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. prin apărător ales

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. -primar al Comunei Tureni jud. Cluj cu sediul în Tureni, str. Principală 243, jud. Cluj
CP 407560

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr.1884/18.03.2020 petenta vaduvă de erou martir, asistent personal al fiului său sesizează Consiliul cu privire la presupuse fapte de discriminare săvârșite de către reclamată prin neacordarea sporului de 15% pentru condiții de muncă, neacordarea unei adeverințe de salariat precum și faptul că nu o salută.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1884/23.04.2020, respectiv 2383/23.04.2020, (filele 5-6 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată

cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa nr.4032/06.07.2020, partea reclamată a comunicat punctul de vedere care a fost transmis petentei prin apărător ales, avocat Pârvu Adrian Marcel prin adresa nr. 4083/08.07.2020, în vederea formulării concluziilor scrise. Prin adresa nr. 4626/30.07.2020 petenta prin apărător ales a formulat concluzii scrise.

6. Procedură legal îndeplinită.

Sușinerile părților

Sușinerile petentei

7. Prin adresa nr.1884/18.03.2020 petenta văduvă de erou martir, asistent personal al fiului său sesizează Consiliul cu privire la presupuse fapte de discriminare săvârșite de către reclamată prin neacordarea sporului de 15% pentru condiții de muncă, neacordarea unei adeverințe de salariat precum și faptul că partea reclamată nu o salută.

Petenta precizează faptul că a încheiat contract individual de muncă cu Primăria la data de 29.11.2013 în funcția de asistent personal al fiului său. Sușține faptul că a fost supusă la umilințe repetate, refuzuri nejustificate de acordare a drepturilor cuvenite, șicane de către reclamată.

8. Mai sușține că a formulat mai multe cereri pentru recalcularea drepturilor salariale și la multe dintre ele nu a primit răspuns sau a primit răspuns negativ, motiv pentru care s-a adresat în instanță.

Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 192/2020 pronunțată în dosarul nr. 1499/117/2019 a stabilit că drepturile salariale au fost calculate eronat mai mulți ani.

9. De asemenea, sușține faptul că reclamata a expertizat posturile din aparatul său de specialitate și nu a tuturor posturilor, neavând loc consultarea salariaților așa cum este prevăzut la art.12 alin.1 din H.G. nr. 153/2018, sporurile salariale fiind acordate discreționar.

10. Petenta precizează faptul că în data de 29 noiembrie 2019 a solicitat prin e.mail o adeverință din care să reiasă calitatea de angajat, precum și veniturile sale, necesară la Casa de Pensii, partea reclamată refuzând acest lucru.

11. Mai arată faptul că reclamata a intervenit în discuția petentei cu contabilă unității. Sușține că a fost hărțuită de către reclamată prin faptul că nu i-a restituit suma achitată pentru examenul de Medicina Muncii, solicitarea restituirii sumei făcându-se prin cerere scrisă.

Invocă art. 2 alin 5 din O.G. nr. 137/2000 (hărțuire), prevederile art. 4 alin 1 lit. d ind.1 hărțuirea psihologică Legea 202/2002.

Consideră că a fost supusă la abuzuri și umilințe doar pentru că are un copil încadrat în grad de handicap și din cauza faptului că soțul acesteia a fost ucis la Revoluția din 1989.

12. Prin adresa nr. 4626 din 30.07.2020 petenta a completat petiția cu un nou capăt de cerere, respectiv refuzul reclamatei de a reține cotizația, încălcându-i astfel dreptul de a avea calitatea de membru al unui sindicat potrivit art.3 din Legea 62/2011, deoarece prin neplata contribuției ar urma să fie exclusă din sindicat.

Sușinerile părții reclamate

Sușinerile doamnei _____, primar al Comunei Tureni jud. Cluj

13. Prin adresa nr. 4032 din 06.07.2020 reclamata arată următoarele aspecte:

- susține că are un comportament civilizată atât față de personalul angajat al primăriei, cât și față de locuitorii comunei, solicită audierea unor angajați ai primăriei în acest sens;
- orice cetățean sau angajat al primăriei are posibilitate de a se înscrie în audiență, în măsura în care face o solicitare în acest sens, precizând faptul că petenta nu a efectuat o programare în audiență, partea reclamată să fi refuzat acest lucru;
- cu privire la intervenția reclamatei în discuția petentei cu contabilă unității, reclamata susține faptul că nu își amintește să fi intervenit într-o astfel de discuție;
- referitor la cererile formulate în vederea recalculării drepturilor salariale arată faptul că la nivelul comunei sunt angajați cu contract individual de muncă un număr de 7 asistenți personali toți fiind salariați în conformitate cu Legea cadru nr. 153/2017 și Hotărârea Guvernului nr. 935/2019 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- în ceea ce privește nivelul de salarizare al petentei, acesta este cel aferent gradației 5, corespunzător tranșei de vechime în muncă de peste 20 de ani în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. 4 din Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului din fonduri publice la care se adaugă indemnizația de hrană, în cuantumul prevăzut de lege.

14. Prin cererea nr. 1859 din 13.03.2018, petenta a solicitat recalcularea salariului, a depus acte doveditoare privind vechimea în muncă, astfel încât a fost recalculat salariul petentei conform actelor depuse, fiind emisă în acest sens dispoziția nr. 107/26.03.2018 (în anexă a depusă dispoziția și referatul întocmit ca urmare a cererii menționate). (filele 19-20 din dosar)

15. În urma demersurilor în instanță s-a emis Sentința Civilă nr. 1974/2019, prin care s-a decis faptul că sporul de 15% pentru condiții de muncă nu se poate acorda asistenților personali pentru persoane cu handicap grav, cu drept de însoțitor angajați în cadrul primăriilor, întrucât nu se încadrează în categoriile de personal prevăzute de H.G. nr.153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială„.

16. În urma apelului declarat de petentă împotriva sentinței civile nr. 1974/2019 Curtea de Apel prin Sentința nr. 192/A/2020 a admis în parte solicitările petentei.

Reclamata a solicitat cu celeritate Consiliului Local al comunei punerea în executare a Deciziei nr. 192/A/2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, tocmai pentru a nu prejudicia petenta.

Aspectele sesizate de către petentă au fost soluționate de către instanță, respectiv acordarea sporului de 15%, încheierea contractului de muncă pe perioada 01.02.2019—01.03.2019, plata salariului aferent perioadei 01.02.2019-01.03.2019, virarea contribuțiilor aferente salariului acordat prin Decizia Civilă, plata sumei de 880 lei din care suma de 80 lei reprezintă contravaloarea avizului medicina muncii, iar cei 800 lei reprezintă cheltuieli de judecată.

17. În urma controului efectuat de ITM la primărie în luna decembrie 2019 s-a încheiat un proces verbal unde au fost dispuse unele măsuri cu privire la asistenții personali. Din cei

7 asistenți personali încadrați cu contracte individuale de muncă petenta a fost singura care a refuzat să primească și să semneze toate documentele pe care reclamata avea obligația să le întocmească/rectifice, conform procesului-verbal de control nr. 090363 din 12.12.2019 al ITM Cluj.

18. În anexă a depus în copie: dispoziția nr. 107/2018 și referatul recalculării salariului, Decizia Civilă nr. 192/A/2020, Hotărârea nr. 36/2020 a Consiliului Local prin care pune în executare Decizia Curții de Apel Cluj, informări înaintate petentei în sensul punerii în executare a Deciziei Civile nr. 192/A/2020. (filele 19-38 din dosar)

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, respectiv „*doar pentru că are un copil încadrat în grad de handicap și din cauza faptului că soțul acesteia a fost ucis la Revoluția din 1989*”, și neacordarea unor drepturi bănești, eliberarea de adeverințe, precum și faptul că nu i se răspunde la salut.

20. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

22. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În ceea ce privește aspectele sesizate de petentă, respectiv neacordarea unor drepturi bănești, nu i s-a eliberat adeverință de salariat, nu i s-a răspuns la salut „doar pentru că are un copil încadrat în grad de handicap și din cauza faptului că soțul acesteia a fost ucis la Revoluția din 1989”, Colegiul director din documentele aflate la dosarul cauzei, reține că prin cererea nr. 1859 din 13.03.2018, petenta a solicitat recalcularea salariului, a depus acte doveditoare privind vechimea în muncă, astfel încât a fost recalculat salariul petentei conform actelor depuse, fiind emisă în acest sens dispoziția nr. 107/26.03.2018. În urma controlului efectuat de ITM la primărie în luna decembrie 2019 s-a încheiat un proces verbal unde au fost dispuse unele măsuri cu privire la asistenții personali. Din cei 7 asistenți personali încadrați cu contracte individuale de muncă petenta a fost singura care a refuzat să primească și să semneze toate documentele pe care reclamata avea obligația să le întocmească/rectifice, conform procesului-verbal de control nr. 090363 din 12.12.2019 al ITM Cluj. Cu privire la faptul că nu i s-ar fi eliberat adeverințe de salariat, chiar petenta recunoaște prin petiție faptul că, i s-au eliberat unele adeverințe dar cu un conținut negativ, ceea ce nu poate fi reținut ca un refuz, mai mult, orice cetățean sau angajat al primăriei are posibilitate de a se înscrie în audiență, în măsura în care face o solicitare în acest sens. Petenta nu a efectuat o programare în audiență care să fi fost refuzată, iar față de faptul că nu i se răspundea la salut, din susținerile părții reclamante reiese faptul că aceasta din urmă are un comportament civilizată atât față de personalul angajat al primăriei, cât și față de locuitorii comunei.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru

ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de *petentă* „doar pentru că are un copil încadrat în grad de handicap și din cauza faptului că soțul acesteia a fost ucis la Revoluția din 1989,, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neacordarea unor drepturi bănești care ar putea fi mai de grabă prin interpretarea și aplicarea legii în mod defectuos. Din cei 7 asistenți personali încadrați cu contracte individuale de muncă petenta a fost singura care a refuzat să primească și să semneze toate documentele pe care reclamata avea obligația să le întocmească/rectifice, conform procesului-verbal de control nr. 090363 din 12.12.2019 al ITM Cluj.

26. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de *petentă* și fapta sesizată.

27. Cu privire la capătul de cerere introdus prin adresa nr. 4626 din 30. 07.2020, respectiv refuzul reclamatei de a reține cotizația, încălcându-i astfel dreptul de a avea calitatea de membru al unui sindicat potrivit art.3 din Legea 62/2011, deoarece prin neplata contribuției ar urma să fie exclusă din sindicat, Colegiul director respinge acest capăt de cerere prin decăderea acestuia conform art.11 alin.(2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea capătului de cerere introdus prin adresa nr. 4626 din 30. 07.2020, prin decăderea acestuia deoarece a fost transmis după citarea părților;
2. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 14.12.2020

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu