



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 860 din 09.12.2020

Dosar nr: 283 /2020

Petiția nr: 2423/27.04.2020

Petent:

Reclamată: Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: drepturi salariale diferențiate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu sediul în București, Bdul Mircea Vodă, nr. 44, bl.M17, tronsonul III, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2423/27.04.2020/26.02.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la salarizarea diferențiată a funcționarilor publici. Mai mult, susține faptul că nu a dorit să acționeze în instanță reclamata așa cum au făcut alți colegi, care au obținut o salarizare mai mare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2423 din 12.06.2020 Consiliul a citat petentul în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. De asemenea a fost invocată excepția de necompetență cu privire la aspectele sesizate, deoarece instanța este competentă să soluționeze aspectele cu privire la salarizarea acestuia. Petentul a înaintat un email în data de 24.06.2020 prin care a solicitat amânarea audierii până la finalul stării de urgență. Prin adresa nr. 4051 din 07.07.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.07.2020.

Prin adresa nr. 4195 din 13.07.2020 părțile din dosar au fost informate că audierile din data de 28.07.2020 nu se vor mai ține cu prezența părților la sediul instituției având în vedere numărul mare de îmbolnăviri cu noul coronavirus SARS- COV-2 la nivelul municipiului București, existând posibilitatea de a transmite punctul de vedere în scris, soluționarea speței făcându-se în lipsă, cu acordul părților din dosar.

Inițial, petentul a fost de acord cu soluționarea în lipsă, apoi a revenit cu un email prin care a solicitat să fie prezent la sediul instituției, motiv pentru care titularul de dosar a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 20.10.2020, care a fost comunicat părților prin adresa nr. 5805/22.09.2020. La audieri petentul nu s-a prezentat și nici partea reclamată. Punctul de vedere formulat de partea reclamată a fost înaintat petentului prin adresa nr. 4782 din 06.08.2020 pentru formularea de concluzii scrise.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

7. Prin adresa nr. 2423/27.04.2020/26.02.2020, petentul, consilier juridic, grad principal, gradația 5, la Corpul de Control din cadrul A.N.F.P, sesizează Consiliul cu privire la salarizarea diferențiată a funcționarilor publici. Mai mult, susține faptul că nu a dorit să acționeze în instanță reclamata așa cum au făcut alți colegi, care au obținut o salarizare mai mare.

8. Petentul arată că discriminarea s-a realizat prin Ordinul reclamatei cu nr. 2078/26.11.2019. Mai arată faptul că sunt funcționari publici care, pentru a obține salariul prevăzut de lege, au fost obligați să acționeze în instanță reclamata, care au câștigat aceste drepturi salariale și sunt remunerați cu salariile prevăzute în lege și în hotărârile judecătorești.

9. Petentul susține că nu a dorit să acționeze în judecată reclamata pentru a i se plăti salariul acordat de lege, fiind astfel obligat să muncească pe un salariu inferior. Petentul susține faptul că reclamata face diferențieri nelegale față de cei care au dat în judecată reclamata și cei care nu au dat în judecată pentru a obține salariul prevăzut de lege.

10. În anexă a depus (filele 5 - 43): în copie copie Ordinul nr. 2078 din 26.11.2019, în cadrul căruia consideră că s-a strecurat o greșeală în ceea ce privește salarizarea acestuia prin care a promovat în gradul imediat superior celui deținut; Sentința civilă nr. 4536 din 12.07.2017 prin care s-a decis calcularea și plata drepturilor restante convenite începând cu 21.12.2016 pentru reclamant; adresele înaintate de petent reclamatei și răspunsurile acesteia.

11. Prin concluziile scrise petentul își menține aspectele sesizate, respectiv nemulțumirea cu privire la drepturile salariale inferioare față de cei care au mers și au cerut în instanță acordarea drepturilor salariale potrivit legislației în vigoare, cu toate că munca este aceeași.

Susținerile părților reclamate **Susținerile Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**

12. Prin adresa nr. 4475 din 23.07.2020 reclamata prin reprezentant legal a arătat următoarele aspecte:

- solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului invocată din oficiu prin citații;

- petentul își întemeiază petiția pe existența unor Hotărâri judecătorești irevocabile, prin care altor colegi, ce ocupă funcții similare, li s-au acordat drepturile salariale solicitate și de petent. Astfel, este de opinie că nu pot fi puse în aplicare petentului acele hotărâri judecătorești deoarece acesta nu a solicitat aceste drepturi instanțelor de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că nu sunt situații comparabile între cele două categorii de angajați, și anume angajați care au acționat în instanță, respectiv angajați care nu au acționat în instanță, cum este de altfel și cazul petentului.

15. Pe cale de excepții, Colegiul urmează a respinge excepția de necompetență invocată din oficiu, urmând analizarea pe fond a aspectelor sesizate.

16. **În drept**, Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. În speță, petentul apreciază că este discriminat față de colegii săi prin cuantumul salarial acordat. Petentul arată că discriminarea s-a realizat prin Ordinul reclamatei cu nr. 2078/26.11.2019. Mai arată faptul că sunt funcționari publici care pentru a obține salariul prevăzut de lege au fost obligați să dea în judecată reclamata, care au câștigat aceste drepturi salariale și sunt remunerați cu salariile prevăzute în lege și în hotărârile judecătorești. Reiese din susținerile petentului că acesta nu a dorit să acționeze în judecată reclamata pentru a i se plăti salariul acordat de lege, fiind astfel obligat să muncească pe un salariu inferior.

22. Colegiul director reține faptul că petentul nu a solicitat drepturile salariale în instanță și de aici sunt aceste diferențieri salariale. Astfel că, nu se poate reține o situație comparabilă între angajații care au acționat reclamata în instanța de judecată și cei care nu au acționat în instanța de judecată pentru a obține salariul prevăzut de lege. Hotărârile în cauză nu i se pot aplica petentului, acesta nefiind parte în proces, în sensul că nu a solicitat drepturile salariale instanțelor de judecată.

23. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 11.12.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.