



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 859

din 09.12.2020

Dosar nr: 180/2020

Petiția nr: 1751/11.03.2020

Petent:

Reclamată: Instituția Primarului Orașului Constanța, prin primar

Obiect: blocarea postării de comentarii pe contul de facebook al Primăriei Constanța

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. cu adresa în

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Instituția Primarului Orașului Constanța cu sediul Constanța, B.dul Tomis nr. 51, cod 900725

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr.1751/11.03.2020 petentul sesizează Consiliul cu privire la presupuse fapte de discriminare săvârșite de către reclamată, prin blocarea postării de comentarii pe contul de facebook al Primăriei Constanța.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1751/14.04.2020, respectiv nr. 2236/14.04.2020, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa nr. 2899/19.05.2020, partea reclamată a comunicat punctul de vedere care a fost transmis petentului prin adresa nr. 3117/28.05.2020, în vederea formulării concluziilor scrise.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr.1751/11.03.2020 (fila 1 din dosar) petentul sesizează Consiliul cu privire la presupuse fapte de discriminare săvârșite de către reclamată, prin blocarea postării de comentarii pe contul de facebook al Primăriei Constanța.

8. Petentul susține faptul că de 2 luni poate vedea activitatea pe platforma de socializare și nu mai poate lăsa comentarii cu privire la activitatea primarului.

Precizează că a fost dezamăgit de faptul că primarul nu a dus la îndeplinire proiectele promise în anul 2016.

9. Unul din comentariile petentului este următorul:

„Incredibil, primarul apelează la aceeași tactică ca și în 2016, când a promis mega-proiecte. Constănțenii trebuie să tragă linie, și să vadă ce a promis, și ce a făcut Făgădău. Astfel, dacă vom spune că nu ne pasă vom avea un oraș condus nu de un om care câștigă campanii electorale adevărate, ci de un om care câștigă concursuri de șmecherii. Dacă iese tot el primar, înseamnă că, constănțenilor le place să fie mințiți..”

10. Menționează câteva promisiuni din campania electorală din anul 2016 și considerate minciuni:

- 4 parcări supraetajate și o parcare subterană;
- reabilitarea cazinoului;
- realizarea pasajului rutier subteran pe Bd. I.C. Brătianu;
- realizarea unei pasarele subterane pentru siguranța pietonilor în aceeași zonă;
- modernizarea piețelor Griviței Tomis III și I.L.Caragiale;
- sala polivalentă cu 5000 de locuri;
- bazin olimpic de înot în zona Badea Cârțan;
- sistem integrat de semafoare inteligente;
- realizarea sistemului de monitorizare video în oraș;
- asfaltarea străzilor (fără să rezolve diferențele de nivel la gurile de canalizare).

11. Prin adresa nr. 2583 din 05.05.2020 (filele 5-6 din dosar), petentul face referire la decizia instanței și anume, faptul că rețeaua de socializare Facebook este spațiu public, iar cetățenii pot fi pedepsiți pentru modul de exprimare, fiecare fiind responsabil de ceea ce postează și comentează.

Potentul susține că nu a postat comentarii vulgare, însă a observat că reclamata a blocat locuitorii orașului care postează comentarii negative.

Un alt comentariu: *„Un lucru este cert: Făgădău NU trebuie reales. El nu a înțeles ca un primar trebuie să se ocupe de proiecte mari ce dezvoltă orașul. A rămas mult în urmă, are o mentalitate învechită, de `95. Pentru un oraș atât de mare, turistic, a făcut lucruri prea simple. Ex. Montare pubele de gunoi și pavaje, băncuțe cu leduri, stâlpișori, asfaltare și trasare semne circulație. Astea sunt depășite, le face orice primar de comuna. Realizările astea, dar mai ales în preajma alegerilor, funcționau în 1995, nu în 2020. De când e primar, nu am văzut proiecte mărețe. Nu a început nimic din cele promise în 2016: 4 parcări*

supraetajate, sala polivalentă cu 5000 locuri, bazin olimpic de înot în zona Badea Cârțan, sistem integrat de semafoare inteligente, realizarea sistemului de monitorizare video în oraș. Cu astea DA, se putea lauda, mai ales că avea la dispoziție fondurile europene, deci bani erau. Nu are viziune, nu e deschis, nu e deschis modernizării acestui oraș. Trebuie să se retragă, să lase în fața, chiar dacă sunt de la alte partide, pe cei care au viziune și văd Constanța ca pe un adevărat oraș turistic. Pare ca nu vede orașul de acei stâlpișori,, „Făgădău, continuă să facă promisiuni mincinoase – fără acoperire în realitate, dar care stârnesc emoții. Aplică aceeași tactică ca și în 2016, mega-proiecte (minciuni. El se bazează pe lista de disponibilitate a constănțenilor (în general pensionari) de a verifica informațiile și pe tendința oamenilor de a crede orice informație. Făgădău, cât și acoliții lui, ignoră principii ale bunului simț și ale adevărului, să facă minciuna cât mai gogonată și neapărat să o enunțe pe un ton impertinent, fără ezitare. Acești indivizi spun minciuni într-un mod greu de egalat,,.

12. În anexă a depus email-ul prin care a solicitat lămuriri cu privire la blocarea postării de comentarii pe contul de facebook al Primăriei reclamate și pagina de facebook prin care informează localnicii cu lucrările în curs de desfășurare.

13. Prin concluziile scrise petentul a transmis emailul primit de la biroul de presă al reclamatei din data de 16.07.2020, unde se specifică termenii și condițiile de utilizare a paginilor de Facebook a reclamatei de către utilizatori:

- comentariile postate pe pagini să fie într-un limbaj civilizat, care să evite orice aprecieri defăimătoare, jignitoare, amenințătoare, discriminatoare, antisemite sau xenofobe;
- comentariile să fie în limba română;
- comentariile să se refere doar la articolul la care sunt aplicate;
- nu vor fi utilizate cuvinte cu caracter obscen, expresii pornografice sau referiri ce ar constitui atac la persoană;
- nu vor fi aplicate comentarii cu caracter publicitar/reclamă;
- sesizările, petițiile vor fi soluționate în conformitate cu prevederile O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționarea petițiilor;
- confidențialitatea datelor este foarte importantă.

În acest sens, nu se va publica pe Facebook documente de identificare sau alte informații sensibile de a aduce prejudiciu de orice natură.

(...) Nerespectarea regulilor specificate va conduce la ștergerea de îndată, fără drept de apel a informațiilor și conținutului sub forma text și/sau material audio/video pe pagina/paginile de Facebook, precum și blocarea dreptului contului de utilizator Facebook, respectiv de a mai plasa informații și conținut sub forma text și/sau material audio/video pe pagina/paginile de Facebook, rezervându-se dreptul de a solicita pe calea instanței daune pentru orice prejudiciu material/moral suferit în urma unor astfel de acțiuni.

Sușinerile părții reclamate

Sușinerile Primăriei Municipiului Constanța

14. Prin adresa nr. 2899 din 19.05.2020 (filele 13—20 din dosar) reclamata, prin apărător ales, , a formulat punctul de vedere prin care apreciază faptul că nu sunt îndeplinite

elementele constitutive ale faptei de discriminare, motivat de faptul că lipsește criteriul în baza căruia petentul se consideră discriminat.

15. Reclamata susține că în data de 08.05.2020 a înaintat un mail prin care a răspuns petentului în sensul că nu există un cont blocat pentru petent, precum și faptul că s-au efectuat verificări și acesta din urmă poate posta comentarii și mesaje.

Mai susține faptul că volumul de comentarii la postările pe pagina de Facebook a Primăriei reclamate sunt numeroase, fiind posibil ca parte din acestea să nu mai poată fi vizualizate, ceea ce este posibil să se fi întâmplat și în cazul petentului.

16. Precizează faptul că, odată cu accesarea paginii Facebook a reclamatei, orice utilizator își însușește politica și regulamentul Facebook, în sensul că deținătorul paginii are posibilitatea de a nu permite mesaje de natură să **atingă onoarea și demnitatea reclamatei**.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director reține că nu sunt situații comparabile între persoanele care au utilizat un limbaj adecvat și celelalte persoane care jignesc (cazul petentului).

18. **În drept**, Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În speță, petentul apreciază că este discriminat prin blocarea postării de comentarii pe contul de facebook al Primăriei Constanța față de alte persoane cărora nu le este blocat să posteze comentarii pe contul de facebook al Primăriei.

24. Colegiul director reține faptul că petentul a utilizat un limbaj neadecvat, prin care a jignit activitatea desfășurată de reclamată, motiv pentru care deținătorul paginii de facebook are posibilitatea de a nu permite mesaje de natură să **atingă onoarea și demnitatea reclamatei**.

25. Colegiul director reține că blocarea petentului de a mai posta comentarii pe contul de facebook al primăriei la postările unor activități/promisiuni care urmau să se materializeze a fost aplicată în egală măsură tuturor locuitorilor orașului care postează comentarii negative. Petentul a făcut referire la unele promisiuni din campania electorală din anul 2016 considerate minciuni: „*Un lucru este cert: Făgădău NU trebuie reale. El nu a înțeles ca un primar trebuie să se ocupe de proiecte mari ce dezvoltă orașul. A rămas mult în urmă, are o mentalitate învechită, de '95. Pentru un oraș atât de mare, turistic, a făcut lucruri prea simple. Ex. Montare pubele de gunoi și pavaje, băncuțe cu leduri, stâlpișori, asfaltare și trasare semne circulație. Astea sunt depășite, le face orice primar de comuna. Realizările astea, dar mai ales în preajma alegerilor, funcționau în 1995, nu în 2020. De când e primar, nu am văzut proiecte mărețe. Nu a început nimic din cele promise în 2016: 4 parcări supraetajate, sala*

polivalentă cu 5000 locuri, bazin olimpic de înot în zona Badea Cârțan, sistem integrat de semafoare inteligente, realizarea sistemului de monitorizare video în oraș. Cu astea DA, se putea lauda, mai ales că avea la dispoziție fondurile europene, deci bani erau. Nu are viziune, nu e deschis, nu e deschis modernizării acestui oraș. Trebuie să se retragă, să lase în fața, chiar dacă sunt de la alte partide, pe cei care au viziune și văd Constanța ca pe un adevărat oraș turistic. Pare ca nu vede orașul de acei stâlpișori,,

„Făgădău, continuă să facă promisiuni mincinoase – fără acoperire în realitate, dar care stârnesc emoții. Aplică aceeași tactică ca și în 2016, mega-proiecte (minciuni. El se bazează pe lista de disponibilitate a constănțenilor (în general pensionari) de a verifica informațiile și pe tendința oamenilor de a crede orice informație. Făgădău, cât și acoliții lui, ignoră principii ale bunului simț și ale adevărului, să facă minciuna cât mai gogonată și neapărat să o enunțe pe un ton impertinent, fără ezitare. Acești indivizi spun minciuni într-un mod greu de egalat,, și altele.

Colegiul director nu poate considera discriminarea petentului față de persoanele care au utilizat un limbaj adecvat și celelalte persoane care jignesc (cazul petentului). Colegiul director este de opinie că, așa cum reiese și din documentele existente la dosarul cauzei, motivul blocării petentului de a mai posta comentarii jignitoare la adresa reclamatei a fost cauzat de nerespectarea regulamentului de către petent.

26. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de 17.12.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.