



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 851 din 09.12.2020

Dosar nr.: 149/2020

Petiția nr.: 1445/28.02.2020

Petent:

Reclamați: Școala Gimnazială "Nicolae Bălcescu" Craiova
Inspectoratul Școlar Județean Dolj

Obiect: presupusă segregare a elevilor la nivelul constituirii clasei pregătitoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Școala Gimnazială "Nicolae Bălcescu" Craiova – Craiova, str. Traian Lalescu nr. 6, județ Craiova
Inspectoratul Școlar Județean Dolj – Strada Ion Maiorescu 6, Craiova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Repartizarea elevilor din ciclul clasei pregătitoare inegal pentru cele trei clase.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1445/09.03.2020 și 1679/09.03.2020, au fost citate părțile pentru data 31.03.2020 și, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, prin adresa nr 2545/04.05.2020, s-a solicitat un punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la repartizarea elevilor din ciclul claselor pregătitoare, considerând că în anul școlar 2019-2020 aceasta a fost realizată pe principiul selectării elevilor de către unele cadre didactice și posibile intervenții din partea unor părinți, deoarece s-a ajuns la o structură a elevilor din clasele pregătitoare inegală: clasa A – 30 elevi (20 fete și 10 băieți), clasa B – 26 elevi și clasa C 18 elevi (14 băieți și 4 fete).

6. La nivelul clasei pregătitoare C s-a ajuns la o posibilă situație de segregare școlară, întrucât doar în această clasă au fost repartizați etnici romi (7-9 elevi) și elevi cu posibile cerințe

educaționale, prezentând anumite deficiențe de vorbire.

7. Petentul precizează că nu are cunoștințe ca la nivelul celorlalte clase, A și B, să existe elevi aparținând unor grupuri etnice.

8. Fluctuația efectivului de elevi la nivelul clasei pregătitoare C a fost influențată de mutarea cu aprobarea conducerii a minim 3 elevi în alte clase și a altor elevi care s-au mutat la alte unități școlare din localitate.

9. Petentul aduce în discuție și o serie de măsuri pe care acesta le consideră a avea consecințe negative asupra calității educației. Clasele A și B au fost repartizate la etajul întâi și parter iar clasa C la etajul al doilea.

10. Petentul menționează că a solicitat conducerii mutarea clasei C la un etaj inferior în unitatea școlară dar că solicitarea nu a fost soluționată, sub pretextul unei necesități de aprobare din partea Inspectoratului Școlar Județean.

11. Cadrele didactice de la disciplinele religie, limba engleză, educație fizică evită și ignoră prezentarea pentru efectuarea orelor prevăzute în programa școlară.

Sustinerile reclamațiilor:

Inspectoratul Școlar Județean Dolj

12. În punctul de vedere înregistrat cu nr. 3086/27.05.2020, reclamatul susține că în anul școlar 2019-2020 au fost cuprinse și aprobate în planul de școlarizare trei clase pregătitoare. Repartizarea elevilor în cadrul unității școlare la clase a fost realizată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, la clasa pregătitoare A fiind repartizat un efectiv de 30 de elevi ca urmare a motivelor justificate invocate de părinți (copiii au fost colegi la grădiniță, vecini și locuiesc în aceeași zonă).

13. Clasele în care se desfășoară cursurile școlare sunt repartizate cadrelor didactice (învățători/ diriginți) la începutul ciclului de învățământ și se păstrează aceeași sală de clasă pe parcursul întregului ciclu de învățământ.

14. Față de solicitarea mutării clasei C într-o altă sală, reclamatul susține că petentului i s-a formulat un răspuns pe care acesta nu l-a ridicat de la secretariatul școlii. În conținutul răspunsului, reclamatul susține că a fost purtată o discuție cu privire la relocarea clasei într-un laborator de informatică, în măsura în care această sală ar putea fi reamenajată.

15. Referitor la transferul elevilor și la retragerea unor elevi din clasa respectivă, reclamatul precizează că nu au fost efectuate transferuri de elevi în cadrul unității de învățământ, între clasele pregătitoare.

16. Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale "Nicolae Bălcescu" nu a emis aviz favorabil de transfer pentru cele 3 cereri de transfer către alte unități.

17. Mai mult, nu au fost înregistrate la secretariatul unității de învățământ cereri de retragere din clasa pregătitoare pentru niciun elev.

Școala Gimnazială "Nicolae Bălcescu" Craiova

18. În punctul de vedere transmis de partea reclamată 3879/29.06.2020, se precizează că unitatea școlarizează doar elevi de cetățenie română, neavând înscriși elevi de alte etnii.

19. În anul școlar 2019-2020 au fost cuprinse în planul de școlarizare 3 clase pregătitoare.

20. Elevii au fost repartizați în clase respectându-se legislația în vigoare: clasa A – 30 elevi, în urma solicitării unor părinți, care au invocat anumite aspecte (au avut un alt copil la aceeași

învățătoare, au urmat cursurile aceleiași grădinițe, sunt vecini, precum și faptul că părinții fac cu rîndul în aducerea și preluarea elevilor de la școală – un părinte preia 4 elevi).

21. Clasa pregătitoare B – 25 elevi.

22. Clasa pregătitoare C – 22 elevi (1 elev cu CES, cu certificat obținut în urma evaluării inițiale de către cadrele didactice de sprijin de la nivelul unității (logoped, itinerant, consilier școlar) și îndrumat către CJRAE Dolj, care îi eliberează certificat începând cu data de 10.12.2019.

23. Clasele în care se desfășoară cursurile școlare sunt repartizate cadrelor didactice la începutul ciclului de învățământ și se păstrează aceeași sală de clasă pe parcursul întregului ciclu de învățământ.

24. Referitor la cererea primită din partea petentului cu privire la solicitarea mutării clasei C într-o altă sală, reclamatul susține că petentului i s-a formulat un răspuns pe care acesta nu l-a ridicat de la secretariatul școlii. În conținutul răspunsului, reclamatul susține că a fost purtată o discuție cu privire la relocarea clasei într-un laborator de informatică, în măsura în care această sală ar putea fi reamenajată. S-a convenit de comun acord ca discuția să fie reluată după vacanța de iarnă a elevilor.

25. Începând cu anul școlar 2020-2021, elevii își vor desfășura activitatea într-o sală situată la etajul I al clădirii.

26. În unitatea școlară nu sunt înscriși elevi de etnii diferite, ci doar de cetățenie română, răspunsul solicitat nefiind ridicat de la secretariatul de către partea reclamată.

27. Cadrele didactice care predau la clasa pregătitoare C sunt cadre didactice de înaltă calificare și cu ținută morală, nu au avut sesizări înregistrate sau abateri disciplinare.

28. În privința elevilor cu întârziere de vorbire, logopedul de la CJRAE a evaluat la începutul fiecărui an toți elevii care au nevoie de ore de logopedie și, cu acordul părinților, lucrează cu acești elevi.

29. Elevii cu CES de la nivelul unității școlare reclamate sunt repartizați câte unul în fiecare clasă, fiind în fiecare clasă câte un elev cu certificat de orientare școlară. În clasa pregătitoare C există un elev cu CES.

30. Față de transferurile menționate de petent, reclamatul susține că nu s-au efectuat transferuri de elevi în cadrul unității școlare, între clasele pregătitoare, nu au primit acord favorabil de transfer cele trei cereri către alte unități de învățământ deoarece nu s-au solicitat în perioada vacanțelor intersemestriale, conform prevederilor legale. Mai mult, nu au fost înregistrate la secretariatul unității școlare reclamate cereri de retragere din clasa pregătitoare, din partea niciunui elev.

V. Motivele de fapt și de drept

31. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

32. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- ✓ a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- ✓ b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- ✓ c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

34. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

35. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

36. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă o posibilă situație de segregare în domeniul educațional, la constituirea claselor pregătitoare din cadrul primei reclamate. Față de aceasta, Colegiul director constată că petentul nu a probat cele sesizate.

37. Colegiul director constată că, față de documentele depuse la dosar, nu se poate reține că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (apartenența etnică) și faptele sesizate. Faptele sesizate de petent, considerate de acestea ca fiind discriminatorii, nu au fost probate, părțile reclamate, de altfel, demontându-le, susținând că nu au existat transferuri aprobate în clasele pregătitoare din cadrul unității școlare reclamate sau la alte unități școlare, modalitatea de constituire a claselor nu a avut legătură cu apartenența etnică ci de solicitarea unor părinți care se întrajutorează la transportul copiilor la și de la școală, cu crearea unor relații între elevi de la nivelul grădiniței etc. Primul reclamat susține, de altfel, că apartenența etnică nu reprezintă un element de identificare în cadrul unității școlare. Numărul elevilor cu cerințe educaționale speciale nu este cel indicat de petent. Referitor la acuzele legate de sala de curs repartizată clasei C, s-a convenit repartizarea unui laborator de informatică.

38. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. NU există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 11.12.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.