



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 850 din 09.12.2020

Dosar nr.: 106/2020

Petiția nr.: 1099/14.02.2020

Petent:

Reclamați: Regionala CFR Craiova

Compania Națională de Căi Ferate "CFR" S.A.

Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor

Obiect: reclamarea unor presupuse abuzuri, nelegalități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Regionala CFR Craiova – Bd. Decebal nr. 5, Craiova, județ Dolj

Compania Națională de Căi Ferate "CFR" S.A. – Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București

Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Presupuse abuzuri în activitatea desfășurată, modificări ale contractului individual de muncă în 2012, 2016 și contestarea unor presupuse nereguli.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1099/03.03.2020 și 1529/03.03.2020 au fost citate părțile pentru data 31.03.2020 și, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, prin adresa nr 2486/30.04.2020, s-a solicitat un punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, pentru aspectele sesizate în petiție, legate de abuzuri, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Totodată, având în vedere că faptele sesizate în conținutul petiției se petrec până în anul 2018, Colegiul director a invocat excepția tardivității.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, fiind nemulțumit de faptul că atribuțiile de director pe care le deținea au încetat în urma unei decizii, ocupând funcția deținută anterior preluării acestor atribuții. Mai mult, petentul a contestat în instanțele de judecată,

care nu i-au dat câștig de cauză.

6. Astfel, petentul prezintă situația sa, aducând la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că a absolvit Facultatea de Transporturi în anul 1982 iar din 01.09.1982 este salariat al Regionalei CFR Craiova Divizia Trafic, fără întrerupere, ocupând diferite funcții de conducere.

7. La data de 06.08.2012 petentul a preluat atribuțiile funcției de Director al Regionalei CFR Craiova, post vacantat în luna mai 2012 până la data de 29.02.2016, perioada în care petentul a continuat să-și desfășoare activitatea.

8. La data 01.03.2016 petentul a primit personal din partea noului Director General al CNCFR decizia de încetare a preluării atribuțiilor de Director la regionala CFR Craiova, fără o motivație, fiind repus în funcția de Șef RC1 la Centrul de Coordonare a Traficului Feroviar Craiova, loc care fusese preluat temporar de un coleg.

9. După aproximativ 10 zile de la primirea avizului (01.06.2016) s-a prezentat la biroul de lucru o persoană din cadrul serviciului Resurse Umane Regional cu o informare, o decizie și un act adițional la contractul individual de muncă, în conținutul cărora era înscrisă schimbarea din funcția de Șef RC1, diminuarea salariului cu aproximativ 200 lei și o funcție nouă, Șef RCI ADJ.

10. Petentul a semnat pentru primirea celor 3 documente cu mențiunile respective de nemulțumire după care a urmat întocmirea contestației și înaintarea la Tribunalul Dolj, în urma căreia a primit o decizie de repunere în funcția de Șef RCI. Totuși, SRCF Craiova a făcut apel în urma căruia a obținut câștig de cauză, pe care petentul a contestat-o, fiind însă respinsă de Curtea de Apel Craiova

11. Astfel, petentul, în continuarea petiției, enumeră o serie de nereguli din perspectiva sa, prin care susține actul de ilegalitate de modificare a raportului de muncă și a unor abuzuri petrecute după perioada în care acesta nu a mai deținut atribuții de director al Sucursalei Regionale CF Craiova.

Sușținerile reclamațiilor:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” - S.A.

12. În punctul de vedere înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 3142/29.05.2020, reclamata solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea petiției formulate, în principal, pe de o parte, ca fiind tardiv formulată, iar pe de altă parte, ca fiind adresată unei persoane necompetente și lipsită de obiect.

13. În petiția în cauză, petentul nu face referire la nicio formă de discriminare prevăzută în mod expres de art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000, ci pretinde doar abuzuri săvârșite de anumite persoane, începând cu data de 01.03.2016 când preluarea atribuțiilor de director al Sucursalei Regionale CF Craiova de către petent a încetat.

14. Pe fond, reclamata solicită constatarea faptului că petiția este inadmisibilă fiind lipsită de obiect. Astfel, din lecturarea petiției se observă că petentul nu sesizează acte sau fapte de discriminare, limitându-se în a prezenta un istoric al activității sale, în principal după data de 01.03.2016, dată la care preluarea atribuțiilor de director al Sucursalei Regionale CF Craiova, a încetat. De asemenea, în petiție acesta pretinde abuzuri cu privire la modificarea unilaterală a contractului individual de munca, își arată nemulțumirea față de reorganizarea Regulatorului Regional de Circulație Craiova, față de răspunsurile date de conducerea Ministerului Transporturilor la petiții adresate acestei instituții, precum și față de evaluarea pentru anul 2015.

Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor

15. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 3173/29.05.2020, reclamatul solicită admiterea excepțiilor invocate, de tardivitate și necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, menținând punctul de vedere cu argumentele primului reclamat.

16. Mai mult, Ministerul Transporturilor susține că nu are răspundere față de faptele sesizate.

17. Față de decizia de schimbare din funcție a petentului acesta consideră că este legală, fiind analizată de instanțele de judecată.

18. Față de petiția formulată, Ministerul reclamat susține că aceasta a fost înaintată Corpului de Control, structură cu atribuții în asigurarea prevenirii corupției, incidentelor de integritate la nivelul Ministerului Transporturilor și la nivelul unităților aflate în subordinea sau autoritatea acestuia.

Sucursala regională CF Craiova

19. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 3161/29.05.2020, reclamata solicită admiterea excepțiilor de tardivitate și de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, din considerentele pentru care și ceilalți reclamați au solicitat acest fapt.

20. Față de aspectele sesizate, reclamata precizează faptul că încetarea preluării atribuțiilor de director al Sucursalei Regionale C.F. Craiova a fost efectuată prin Decizia nr. 1/879/29.02.2016. Deoarece petentul nu era definitivat pe post, decizia nu impunea o motivare, așa cum petentul consideră.

21. Reclamata susține că, în urma modificării structurii organizatorice a CNCF "CFR" SA București, aprobată prin Hotărârea AGA nr. 31/12.04.2016, la data 02.06.2016, reclamata a emis decizia nr. 82/2/2601 prin care petentul a fost eliberat din funcția de șef regulator de circulație I la Centrul de Conducere a Traficului Craiova și numit în noua structură organizatorică în funcția de șef regulator circulație adjunct I la Regulatorul Regional Circulație din cadrul Diviziei Trafic a Sucursalei Regionale CF Craiova. La aceeași dată, petentul, la prezentarea actului adițional la Contractul Individual de Muncă, a menționat că nu este de acord cu acesta, respectiv cu schimbarea locului de muncă și condițiile salariale.

22. Prin acțiunea de pe rolul Tribunalului Dolj nr. 5439/63/2016, petentul a chemat în judecată reclamata, acțiune fiind admisă în parte, prin Sentința civilă nr. 522/20.02.2017, fiind anulată decizia 82/2/2601, părțile fiind repuse în situațiile anterioare, cu obligația de a-i fi plătite diferențele salariale până la acea dată. Împotriva acestei sentințe reclamata a formulat apel și instanța a constatat legalitatea deciziei de eliberare din funcția de șef regulator de circulație I la Centrul de Conducere a Traficului Craiova și numit în noua structură organizatorică în funcția de șef regulator circulație adjunct I la Regulatorul Regional Circulație din cadrul Diviziei Trafic a Sucursalei Regionale CF Craiova.

23. La momentul depunerii petiției, petentul ocupă aceeași funcție de șef regulator circulație adjunct I.

V. Motivele de fapt și de drept

24. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și susținută de părțile reclamate.

26. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent se referă la abuzuri, aspect ce excede sfera de competență a instituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D raportat la obiectul petiției
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.12.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 11.12.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.