



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 847 din data de 25.11.2020

Dosar nr.: 667/2019

Petiția nr.: 5670/27.09.2019

Petenta: **Handbal Club Dunărea Brăila**

Reclamată: Asociația pentru Comunicare, Dialog și ajutor social – Dialog XXI în calitate de proprietar al site-ului www.infobraila.ro în calitate de autor al articolului publicat în data de 23.09.2019 pe site-ului www.infobraila.ro

Obiect: *posibilă faptă de discriminare pe criteriul religiei prin publicarea articolului "Echipa creștină AHC a învins echipa musulmană HC Dunărea Brăila/ poartă ghinion", în mediul on - line*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Handbal Club Dunărea Brăila cu domiciliul ales pentru comunicare actelor procedurale la SCA Piperea & Asociații în București, Splaiul Unirii nr. 223, et.3, sector 3

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Asociația pentru Comunicare, Dialog și ajutor social – Dialog XXI – în calitate de proprietar al site-ului www.infobraila.ro - cu sediul în Brăila, str. Mihai Eminescu nr.56, județul Brăila

3. (în continuare), în calitate de autor al articolului publicat în data de 23.09.2019 pe site-ului www.infobraila.ro – Brăila, str. Mihai Eminescu nr.56, județul Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă faptul că, ulterior datei de 22.09.2019, când s-a desfășurat meciul de handbal dintre AHC Olimpia și HC Dunărea Brăila din campionatul junioarelor 3 (sportive cu vârste între 13 și 14 ani), etapa a III-a, pe site-ul www.infobraila.ro a fost publicat un articol intitulat: "Echipa creștină AHC a învins echipa musulmana HC Dunărea Brăila/ poartă ghinion" care cuprinde următorul text (<https://www.infobraila.ro/2019/09/echipa-crestina-ahc-a-invins-echipa-musulmana-hc-dunarea-braila- -poarta-din-nou-ghinion/>):

"Victorie pentru echipa de junioare 3 AHC OLIMPIA în fața fetelor de la HC DUNĂREA. Duminică, 22 septembrie, a avut loc, la Sala Polivalentă din Brăila, meciul dintre AHC Olimpia și HC Dunărea, din cadrul campionatului de junioare 3.

Prima repriza a aratat o impunere a fetelor de la HC Dunărea, la pauza conducand cu 5 puncte. In a doua repriza, jucătoarele AHC Olimpia s-au mobilizat si au reusit sa iasa invingatoare dupa un meci greu, cu scorul de 23-21. Cele mai bune jucătoare ale echipei au fost , care a marcat nu mai puțin de 8 goluri, și .

AHC Olimpia Brăila, o echipa micuta și creștină din Brăila s-a batut cu conglomeratul musulman al HC Dunărea Brăila, care se adapă din banii din Coran. A fost o luptă ca între

cruciați, dar victoria a aparținut până la urma echipei conduse de Dumnezeu, în detrimentul Coranului, sponsor al unei echipe vândute de autorități unui șeic.

Ca de obicei, "iconica" jucătoare a Brăilei, de loc din Zalău, , divorțată, a purtat ghinion echipei pe care a sprijinit-o. Ea a apărut la joc însoțită de al nu știu câteleva "iubit" aciat pe malul malos al Dunării, dar fără burka. A părut ca l-a uitat pe cel căruia i-a jurat credință în Biserica Ortodoxă Română, dar nu ne mai mira nimic când vedem că musulmanii au mânăjit terenul cu reclamele lor.

Duminica viitoare, învingătoarele le vor înfrunta pe jucătoarele de la ART Galați. Să le ținem pumnii strânși micuțelor campioane brăilence! În sfârșit, un meci între creștini!"

Aceasta subliniază caracterul discriminatoriu al articolului.

De asemenea, petenta solicită în temeiul art. 26 din OG nr. 137/2000 sancționarea faptei de discriminare reclamata în prezenta petiție .

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 6339/23.10.2019 și nr. 5670/23.10.2019 pentru data de 15.11.2019. La acest termen petenta a transmis adresa nr. 6930/14.11.2019 în care solicită un nou termen de audiere ca urmare a primiri cu întârziere a citației.

6. CNCD a transmis adresa înregistrată sub nr. 6762/14.11.2019 prin care solicită și datele de contact ale părții reclamate, având în vedere prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de solutionare a petițiilor si sesizărilor la CNCD.

7. Prin adresele înregistrate sub nr. 6927/14.11.2019 și nr. 6951/14.11.2019, părțile au fost recitate pentru termenul din data de 02.12.2020. CNCD a transmis părții reclamate și pe adresa de e-mail recitarea în prezentul dosar, dar nu a fost primita confirmarea

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri din data de 02.12.2019, doar petenta a fost prezenta. Titularul dosarului a solicitat transmiterea de către petenta a unui certificat constator al părți reclamate pentru a relua procedura citării.

9. Petenta nu a depus documentul solicitat, dar a transmis adresa înregistrată la CNCD sub nr. 7345/02.12.2019 prin care a făcut precizările cu privire la adresa de identificare a părții reclamate și a autorului articolului.

10. Prin adresele nr. 3548/15.06.2020 CNCD s-a dispus recitarea părților în condițiile pandemiei provocată de coronavirusul SARS-CoV-2. Părțile nu au răspuns până în prezent.

11. Prin citația nr. 6889/03.11.2020 a fost citat și dl în calitate de autor al articolului publicat în data de 23.09.2019. pe site-ul www.infobraila.ro , site al cărui proprietar este Asociației pentru Comunicare, Dialog și Ajutor Social, citația fiindu-i trimisă pe e-mail în data de 05.11.2020. Acesta nu a răspuns în termenul indicat în citație.

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5670/27.09.2019, petenta susține faptul că, în data de 23.09.2019, ulterior datei de 22.09.2019, când s-a desfășurat meciul de handbal dintre AHC Olimpia și HC Dunarea Brăila din campionatul junioarelor 3 (sportive cu vârste între 13 și 14 ani), etapa a III-a, pe site-ul www.infobraila.ro a fost publicat un articol intitulat: "Echipa crestină AHC a învins echipa musulmană HC Dunărea Brăila/ poarta ghinion" care cuprinde următorul text (<https://www.infobraila.ro/2019/09/echipa-crestina-ahc-a-invins-echipa-musulmana-hc-dunarea-braila--poarta-din-nou-ghinion/>):

“Victorie pentru echipa de junioare 3 AHC OLIMPIA în fața fetelor de la HC DUNĂREA. Duminică, 22 septembrie, a avut loc, la Sala Polivalentă din Brăila, meciul dintre AHC Olimpia și HC Dunărea, din cadrul campionatului de junioare 3.

Prima repriza a aratat o impunere a fetelor de la HC Dunărea, la pauza conducând cu 5 puncte. În a doua repriză, jucătoarele AHC Olimpia s-au mobilizat și au reușit să iasă învingătoare după un meci greu, cu scorul de 23-21. Cele mai bune jucătoare ale echipei au fost , care a marcat nu mai puțin de 8 goluri, și .

*AHC Olimpia Brăila, o echipa micută și creștină din Brăila s-a bătut cu conglomeratul musulman al HC Dunărea Brăila, care se adapă din banii din Coran. A fost o luptă ca între cruciați, dar victoria a aparținut până la urma echipei conduse de Dumnezeu, în **detrimentul Coranului, sponsor al unei echipe vândute de autorități unui șeic.***

Ca de obicei, “iconica” jucătoare a Brăilei, de loc din Zalău, , divorțată, a purtat ghinion echipei pe care a sprijinit-o. Ea a apărut la joc însoțită de al nu știu câtelea “iubit” aciuat pe malul malos al Dunării, dar fără burka. A părut ca l-a uitat pe cel căruia i-a jurat credință în Biserica Ortodoxă Română, dar nu ne mai mira nimic când vedem că musulmanii au mănjit terenul cu reclamele lor.

Duminica viitoare, învingătoarele le vor înfrunta pe jucătoarele de la ART Galați. Să le ținem pumnii strânși micuțelor campioane brăilence! În sfârșit, un meci între creștini!”. Astfel, aceasta subliniază caracterul discriminatoriu al articolului

14. Petenta subliniază faptul **că nu este precizat autorul articolului**, dar conținutul deosebit de agresiv prin care se urmărește pe de o parte atacarea, intimidarea, umilirea și discreditarea Clubului HC Dunărea Brăila, iar, pe de altă parte, incitarea / instigarea publicului la acțiuni care se circumscriu noțiunii de discriminare pe criteriul religiei față de unul dintre sponsorii echipei, sponsor inscripționați pe tricourile de joc.

15. Față de cele publicate pe site-ul www.infobraila.ro, cronica unui meci de handbal a ajuns în presa on line sub forma unei manifestări violente de discriminare între creștini și musulmani arată petenta, aspect expus în mediul on –line și de alte publicații, cum sunt:

a. www.libertatea.ro a publicat în 25.09.2019 un articol intitulat: “Xenofobie în presa din Brăila.Creștini și musulmani într-un meci de handbal cu fete de 9 ani. Consilier județean se razbună pe echipa pe care o conducea”

b. www.gsp.ro a fost publicat în data de 26.09.2019 un articol intitulat: “Derapaj xenofob la un meci de handbal”

c. www.sport.ro a publicat în data de 26.09.2019 un articol intitulat: „Cronica xenofobă a unui meci de handbal între echipe din Brăila a devenit virală pe internet”

16. Petenta subliniază faptul că site-ul www.infobraila.ro este condus de dl. , fost vicepreședinte al HC Dunărea Brăila, în prezent consilier județean Partidul Național Democrat (PND) si sponsor al echipei de handbal AHC Olimpia. Aceasta subliniază că, într-un articol publicat pe site-ul Libertatea, acesta a reacționat și, pe lângă jignirile și amenințările proferate la adresa jucătoarelor și a președintelui care activează în cadrul clubului de handbal HC Dunărea Brăila, a recunoscut că este autorul articolului publicat pe site-ul www.infobraila.ro și a declarat cu referire la conținutul articolului **“Eu am scris!Sunt dispus să plătesc!”** (fila 3 din dosar)

17. În drept, petenta invocă dispozițiile art. 2, alin.1 , alin. 4 și art.15 din O.G nr. 137/2000, dispozițiile ar. 30 alin.6-8 din Constituția României privind limitarea libertății de exprimare.

18. În sprijinul susținerilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând extrase de presa cu articole de pe site-ul www.b1.ro, www.sport.ro, www.infobraila.ro

Susținerile părților reclamate

19. Părțile reclamate nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la prezenta sesizare, cu toate că a primit și pe e-mail și cu confirmare de primire poștală citația.

VI. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă săvârșirea unei posibile fapte de discriminare pe criteriul religiei, prin publicarea articolului "Echipa creștină AHC a învins echipa musulmană HC Dunărea Brăila/ poartă ghinion" care cuprinde următorul text (<https://www.infobrila.ro/2019/09/echipa-crestina-ahc-a-invins-echipa-musulmana-hc-dunarea-braila-poarta-din-nou-ghinion/>):

"Victorie pentru echipa de junioare 3 AHC OLIMPIA în fața fetelor de la HC DUNĂREA. Duminică, 22 septembrie, a avut loc, la Sala Polivalentă din Brăila, meciul dintre AHC Olimpia și HC Dunărea, din cadrul campionatului de junioare 3.

Prima repriza a aratat o impunere a fetelor de la HC Dunărea, la pauza conducand cu 5 puncte. In a doua repriza, jucătoarele AHC Olimpia s-au mobilizat si au reusit sa iasa invingatoare dupa un meci greu, cu scorul de 23-21. Cele mai bune jucătoare ale echipei au fost , care a marcat nu mai puțin de 8 goluri, și .

AHC Olimpia Braila, o echipa micuta și creștină din Brăila s-a batut cu conglomeratul musulman al HC Dunărea Brăila, care se adapă din banii din Coran. A fost o luptă ca între cruciați, dar victoria a aparținut până la urma **echipei conduse de Dumnezeu, în detrimentul Coranului, sponsor al unei echipe vândute de autorități unui șeic.**

Ca de obicei, "iconica" jucătoare a Brăilei, de loc din Zalău, , divorțată, a purtat ghinion echipei pe care a sprijinit-o. Ea a apărut la joc însoțită de al nu știu câtealea "iubit" aciuat pe malul malos al Dunării, dar fără burka. A părut ca l-a uitat pe cel căruia i-a jurat credință în Biserica Ortodoxă Română, dar nu ne mai mira nimic când vedem că musulmanii au mânjit terenul cu reclamele lor.

Duminica viitoare, învingătoarele le vor înfrunta pe jucătoarele de la ART Galați. Să le ținem pumnii strânși micuțelor campioane brăilence! **În sfarșit, un meci între creștini!"**

21. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

23. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

24. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și în considerarea posibilității încadrării faptei în limitele dreptului la libera exprimare, dat fiind că expresiile au fost publicate on line, pe un site destinat comunicării de informații publicistice, www.infobrila.ro..

25. Dreptul la libertatea de exprimare este garantat în Constituția României, care prevede în art. 30 alin 1 și 6 că „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete

sau prin alte mijloace de comunicare, sunt inviolabile”. Însă libertatea de exprimare, din perspectiva alin 1 al art. 30 trebuie coroborată cu alin 2 din art. 30 care prevede în mod expres că „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea onoare, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. În acest sens, “Presa joacă un rol esențial într-o societate democratică. Deși nu trebuie să depășească, între alte limite și pe aceea a protecției reputației altora, este de datoria presei să transmită informații și idei cu privire la toate chestiunile de interes public. (CEDO, 26 noiembrie 2001, cauza Observer și Guardian vs. United Kingdom, parag.59, cauza Bladet Tromsø and Stensaas v. Norway, parag.59, 24 iunie 2004, cauza Von Hannover vs. Germany, parag.58). Obligației presei de a transmite astfel de informații și idei i se adaugă dreptul publicului de a le primi. Dacă nu ar fi așa, presa nu ar putea să-și îndeplinească rolul său vital de ‘câine de pază public’. (CEDO, între altele, cauza Thorgeirson vs. Islanda, cauza Bladet Tromsø and Stensaas vs. Norway, cauza Dichand and others v. Austria, cauza Prisma Press v. France). Subiectul de interes public a fost definit în jurisprudența de contencios european drept orice „chestiune care afectează viața comunității” (CEDO, cauza Lingens vs. Austria). Interesul public nu se rezumă la chestiunile politice, ci le include și pe cele sociale sau de alt gen care privesc comunitatea. „Nu există nici un precedent juridic pentru a distinge...între discuția politică și discuția asupra altor subiecte de interes public” (Decizia CEDO, cauza Thorgeirson vs. Islanda). „...A lipsi publicul de informații asupra funcționării serviciilor publice înseamnă a ignora un drept fundamental într-o democrație” (Decizia CEDO, cauza Observer și Guardian vs. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord).

26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra. În acest context, atunci când este pusă în discuție libertatea discursului „politic” înțeles în sensul cel mai larg, marja de apreciere a autorităților este foarte redusă. De asemenea, în nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. Principiile enumerate sunt cu atât mai importante atunci când în discuție este presa” (CEDO, Lingens c. Austriei, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986).

27. În reținerea acestei marje de apreciere a autorităților cu privire la libertatea de exprimare sunt luate în considerare și elemente legate de calitatea specifică pe care o poate avea autorul articolului (ziarist, politician membru al opoziției, funcționar public politician etc) sau persoana lezată (politician, funcționar public, magistrat, persoană privată etc.) precum și mijlocul prin care a fost difuzat mesajul (presa scrisă, televiziune, radio mediu online etc.).

28. Astfel, în speță, Colegiul director va reține că, pornind de la cele publicate pe site-ul www.infobraila.ro, cronică a unui meci de handbal a ajuns în presa online sub forma unei manifestări violente de discriminare între creștini și musulmani, aspect preluat în mediul online și de alte publicații, (www.libertatea.ro a publicat în 25.09.2019 - articol intitulat: “Xenofobie în presa din Brăila. Creștini și musulmani într-un meci de handbal cu fete de 9 ani, Consilier județean se războiește pe echipa pe care o conducea”; www.gsp.ro a fost publicat în data de 26.09.2019 un articol intitulat: “Derapaj xenofob la un meci de handbal”; www.sport.ro a publicat în data de 26.09.2019 un articol intitulat: “Cronica xenofobă a unui meci de handbal între echipe din Brăila a devenit virală pe internet”)

29. Site-ul www.infobraila.ro este condus de dl. ., fost vicepreședinte al HC Dunărea Brăila, în prezent consilier județean PND și sponsor al echipei de handbal AHC Olimpia. Colegiul director reține și faptul că acesta a reacționat și, pe lângă jignirile și amenințările proferate la adresa jucătoarelor și a președintelui care activează în cadrul clubului de

handbal HC Dunărea Brăila, a recunoscut ca este autorul articolului publicat pe site-ul www.infobraila.ro si a declarat cu referire la continutul articolului :**"Eu am scris ! Sunt dispus să plătesc!" (fila 3 din dosar)**

30. Colegiului prin analiza sa nu dorește o constrângere a dreptului la exprimare a opiniei și informării publice, dar limbajul folosit, mai ales în situația unui consilier județean PND si sponsor al echipei de handbal AHC Olimpia, trebuie să nu fie unul de natură a incita la o propagandă naționalist-șovină, la discriminare pe criterii religioase, prin comentariul facut incercand sa induca ideea ca victoria unei echipe este determinată de convingerile religioase ale membrilor echipei. Un element agravant este și acela al faptului că echipele participante erau formate din copii, fete în vârstă de 9 ani, iar formarea acestora ca sportive și viitori adulți nu trebuie influențată în mod negativ prin astfel de remarci menite a instiga la ură rasială și discriminare pe criterii religioase.

31. Art. 10 din Carta Drepturile fundamentale UE prevede că „Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie. Acest drept implică libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea individual sau colectiv, în public sau în particular, prin intermediul cultului, învățământului, practicilor și îndeplinirii riturilor.”

32. Art 29 din Constituția României prevede: „(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.

(4) În relațiile dintre culte sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de învrăjbire religioasă.”

33. În Avizul Comitetului Regiunilor privind „Egalitatea de șanse și sportul” (publicat cu nr. 2007/C 305/11 în Jurnalul Oficial al UE) se menționează ca „autoritățile locale și regionale ar trebui să încurajeze prezența la evenimente sportive a participanților și a spectatorilor din toate comunitățile și să îi protejeze de abuz și hărțuire; acestea ar trebui să pună la dispoziție fără discriminare bazele sportive pe care le au în proprietate, le gestionează sau le finanțează direct sau indirect și să încurajeze persoane din toate comunitățile să se implice la toate nivelurile în administrație, management și antrenorat sportiv; aceste aspecte ar trebui să devină un indicator al performanțelor globale ale autorităților locale și regionale;”

34. Prin Hotărârea nr. 88/29.02.2012, Colegiul director al C.N.C.D. a constatat că afirmațiile care reprezintă diferențieri pe bază de naționalitate, etnie și religie (cea musulmană) care are ca efect încălcarea dreptului la demnitate, iar faptul că declarația s-a făcut pentru presă, cu scopul de a ajunge la publicul din România, este o circumstanță agravantă. De asemenea, Colegiul director a concluzionat că afirmațiile sunt de natură să atingă demnitatea și să creeze o atmosferă ostilă, degradantă împotriva cetățenilor de religie musulmană.

35. Raportat la speță, Colegiul director reține că pentru afirmațiile reclamatului sunt incidente art. 2 alin. 1 și art. 15 :“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G. 137/2000 republicată”.

36. Colegiul director hotărăște sancționarea părții reclamate, în speță Asociația pentru Comunicare, Dialog și Ajutor Social și pe dl. , pentru postările discriminatorii la adresa persoanelor de religie musulmană, cu amendă contravențională în cuantum de 3.000 lei, respectiv 2.000 lei, conform art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

37. Ca și jurisprudență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director invocă Hotărârea nr. 88/29.02.2012.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art.2, alin. 1 și art 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. Se sancționează Asociația pentru Comunicare, Dialog și Ajutor Social, pentru postările discriminatorii la adresa persoanelor de religie musulmană, cu amendă contravențională în cuantum de 3000 lei, conform art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se sancționează dl , în calitatea sa de autor al articolului intitulat "Echipa creștină AHC a învins echipa musulmană HC Dunărea Brăila/ poartă ghinion" publicat în data de 23.09.2019, pe site-ul www.infobraila.ro , site ce aparține Asociației pentru Comunicare, Dialog și Ajutor Social, pentru postările discriminatorii la adresa persoanelor de religie musulmană, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, conform art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
4. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Financiară a Municipiului Brăila. Reclamații vor transmite dovada achitării amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, menționând numărul dosarului.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări on - line desfășurată în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA

**CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU
CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/
24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 03.12.2020
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.