



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 846 din 25.11.2020

Dosar nr.: 142/2020

Petiția nr.: 1387/26.02.2020

Petenți:

Reclamată: Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților(ANRP)

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin nerestituirea moștenirii tuturor succesorilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale în
2. cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

3. Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților (în continuare ANRP) prin reprezentant legal – cu sediul în București, str. Calea Floreasca 202, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin nerestituirea despăgubirilor cuvenite față de toți succesorii foștilor coproprietari ai unei case și a unui teren, ambele situate în orașul Râmnicu Vâlcea, județ Vâlcea. De asemenea, petenții susțin că sesizarea este formulată în numele tuturor succesorilor.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 28 din cadrul Procedurii interne de soluționare a tuturor petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, prin adresa nr. 1357/10.04.2020 a fost invocată din oficiu excepția necompetenței CNCD față de obiectul prezentei sesizări solicitându-li –se petenților un punct de vedere cu privire la acest aspect, cu atât mai mult cu cât deplina competența de soluționare a acesteia revine instanțelor de judecată. De asemenea, CNCD a formulat adresa nr. 6031/30.09.2020 prin care a solicitat petenților demonstrarea calității lor de împuterniciți pentru celelalte părți astfel cum a fost invocată.
6. Față adresa-citare a CNCD, petenții au formulat și transmis adresa răspuns înregistrată sub nr. 2634/07.05.2020. Față de solicitarea CNCD nr. 6031/30.09.2020, petenții au răspuns prin adresa nr. 6726/29.10.2020.
7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Petenții prin sesizarea formulată și înregistrată la CNCD sub nr. 1357/26.02.2020 prezintă următoarea situație:

- un teren și o casă situate în orasul Râmnicu Valcea, județul Vâlcea ce au aparținut familiei și . Aceștia au avut copii.

- în anul 1987 conform decretului 414/1986 s-au primit despăgubiri privind imobilul descris mai sus de către toți cei 5 frați moștenitori în calitate de fii, fiice și nepoți. Aceste despăgubiri nu a acoperit valoarea casei și a terenului la momentul respectiv, calculele fiind efectuate în condițiile în care legea a fost emisă și guvernată de perioadă comunistă.

- în anul 2001 unul dintre fiii familiei formulează o notificare prin care au solicitat acordarea de despăgubiri pentru întreaga masă succesorală anterior precizată.

- în dispoziția primarului din Râmnicul Vâlcea nr. 2215/27.07.2006 este descris imobilul, ceea ce demonstrează că autoritățile au cunoscut și persoanele care sunt îndreptățite să primească despăgubirea (inclusiv nepoții fiului decedat, cunoscute fiind și procedurile succesorale urmate de aceștia-respectiv eliberarea documentelor de moștenire). A fost emisă astfel de către partea reclamată decizia de validare parțială nr. 3165/16.01.2020 care stabilește o cota parte de 1/5 pentru unul dintre moștenitori și invalidează 4/5 o cota convenită celorlalți moștenitori.

9. Petenții reclamă astfel faptul că le-a fost invalidată calitatea de moștenitor, calitate care nu poate dispărea în nicio situație și prin niciun act normativ.

10. De asemenea, petenții invoca prevederile art. 46 din Constituție ce dispun că dreptul la moștenire este garantat.

11. Referindu-se la dispozițiile Legii nr.10/2001, petenții subliniază că nu și-a respectat niciunul dintre termenele legale prevăzute în cuprinsul ei, iar ca dovadă aceștia atașează documente din cuprinsul dosarului 2599/CC .

12. În concluzie, petenții susțin că prin decizia nr. 3165/16.01.2020 sunt restricționați în aplicarea dreptului lor de proprietate ca și moștenitori legali, în sensul în care doar unul dintre cei 5 frați moștenitori beneficiază de acest drept, iar restul (printre care și petenții) nu.

13. Prin adresa nr. 2637/07.05.2020, petenții formulează răspunsul solicitat de CNCD cu privire la excepția de neкомпetență invocată din oficiu. Aceștia susțin în cuprinsul răspunsului aceleași aspecte, subliniind următoarele:

- Obiectul despăgubirii la acest moment îl reprezintă terenul de lângă imobil. Față de acest obiect ANRP a transmis petenților adresa nr. 19087/09.05.2019 prin care solicită înscrisuri din care să reiasă dovada calității de persoană îndreptățită pentru cota parte de imobil ce aparținea la momentul preluării tuturor celor 4 tulpini succesorale, în calitatea lor de fii sau de nepoți.

- Prin adresa nr. 37588/10.07.2019 au fost depuse la sediul reclamatei toate înscrisurile conforme cu originalul pentru fiecare dintre cele 4 tulpini succesorale. Față de aceste documente, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor din cadrul ANRP a transmis prin Decizia de validare parțială nr. 3165/16.1.2020 două constatări:

- a- La momentul preluării abuzive eista o stare de coproprietate a imobilului

- b- Nu au fost depuse înscrisuri din care să reiasă dovada calității de persoană îndreptățită pentru cotele de imobil ce aparțineau la momentul preluării de către pentru cele 4 tulpini

Față de această ultimă adresă petenții subliniază faptul că a fost făcută o eroare cu privire la existența a două nume pentru o singură persoană în condițiile în care la ANRP există certificatul de divorț al acestei persoane în care se specifică faptul că revine la numele avut anterior căsătoritei. Astfel, petenții subliniază neatenția părții reclamate care a soluționat prin respingere dosarul depus la ei.

- Concluzia petenților din prezentul răspuns constă în faptul că, în perioada comunistă niciuna dintre cele 5 tulpini nu a fost desconsiderată, comparativ cu dispozițiile Legii nr.10/2001 care îi desconsidera calitatea de moștenitor.

14. În vederea demonstrării susținerilor lor, petenții atașează o serie de înscrisuri precum: certificate de moștenitori, acte de proprietate, etc..

15. Ca răspuns la solicitarea CNCD pentru arătarea calității de împuterniciți ai tuturor moștenitorilor aceștia au transmis ca anexă la adresa-răspuns nr. 6726/29.10.2020 împuternicire notarială autenticată cu nr. 1913 /20.10.2020 prin care 3 dintre succesori le acordau mandatul

de reprezentare.

Susținerile reclamatei

16. Reclamata nu a depus niciun punct de vedere cu privire la prezenta sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin nerestituirea despăgubirilor cuvenite față de toți succesorii foștilor coproprietari ai unei case și a unui teren, ambele situate în orașul Râmnicu Vâlcea, județ Vâlcea.

18. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* (2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

19. Prin citație, s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele sesizate în petiție, respectiv nerecunoșterea calității de moștenitor în vederea obținerii despăgubirilor cuvenite de pe urma predecesorilor lor direcți. Fata de aceasta, petenții au răspuns prin povestirea situației lor, fără a argumenta contrariul excepției invocate.

20. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență față de obiectul petiției ce privește recunoașterea calității de moștenitor/succesor în vederea obținerii despăgubirilor aferente terenului și imobilului situat în Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate în prezenta petiție sunt de competența instanțelor de judecată.

21. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și capătul de cerere astfel cum este formulat, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competență instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, cu privire la obiectul prezentei petiții, deplina competență revenind instanțelor de judecată.
2. Câte copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată on-line în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.11.2020

Motivat și redactat: CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.