



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 838 din 25.11.2020

**Dosar nr:** 188 /2020

**Petiția nr:** 1824/16.03.2020

**Petenți:** prin apărător ales avocat

**Reclamată:** Societatea de Transport București, prin reprezentant legal

**Obiect:** neacordarea drepturilor salariale, criteriul apartenență sindicală

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### Numele și domiciliul petentului

1 prin apărător ales avocat

#### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Societatea de Transport București S.T.B. S.A. cu sediul în București, B.dul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1824/16.03.2020, petenții sesizează Consiliul cu privire la neacordarea drepturilor salariale, reprezentând sporul pentru orele suplimentare pentru zilele lucrătoare dar și pentru cele de weekend, precum și indemnizația de concediu aferentă perioadei 2013-2016, în funcție de apartenența sindicală și acordarea acestor drepturi de natură salarială doar membrilor sindicatului reprezentativ.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 1824 din 14.04.2020 Consiliul a citat petenții prin apărător ales, prin care a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la aspectele sesizate iar, iar prin adresa nr. 2237 din 14.04.2020 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. Prin adresa nr. 4474 din 23.07.2020 reclamata a înaintat

punctul de vedere care a fost transmis prin adresa nr. 4567 din 28.07.2020 petentului pentru formularea de concluzii scrise.

6. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petenților

7. Prin adresa nr. 1824/16.03.2020 (filele 1-15 din dosar), petenții sesizează Consiliul cu privire la neacordarea drepturilor salariale, reprezentând sporul pentru orele suplimentare pentru zilele lucrătoare dar și pentru cele de weekend, precum și indemnizația de concediu aferentă perioadei 2013-2016, în funcție de apartenența sindicală și acordarea acestor drepturi de natură salarială doar membrilor sindicatului reprezentativ.

8. Petenții susțin faptul că sindicatul reprezentativ a formulat în numele membrilor săi acțiuni în instanță având ca obiect drepturi salariale pentru perioada 2013-2016. La momentul formulării acțiunilor în instanță petenții aveau calitate de membrii în Sindicatul reprezentativ, fiind reclamanți în dosarul nr. 16416/2016. Pentru ca Sindicatul să suspende judecarea celor 11 dosare aflate pe rolul Tribunalului, S.T.B. a semnat cu Sindicatul reprezentativ un acord (Acordul nr. 2 din 3.12.2019), prin care s-a agreat ca drepturile salariale datorate pentru perioada 2013-2016 să fie plătite conform unui calendar de eșalonare pentru fiecare salariat, conform listelor prezentate de Sindicat.

9. Petenții precizează că în toate cele 11 dosare aflate în instanță a intervenit perimarea, petenții au fost mandatați de către Sindicatul reprezentativ la acea vreme așteptând să primească plata eșalonată odată cu ceilalți colegi, ceea ce nu s-a întâmplat.

10. La sfârșitul anului 2019 o parte din colegi, membrii ai Sindicatului reprezentativ au început să primească sumele conform acordului nr. 2. Petenții au formulat o solicitare prin care au dorit să afle dacă s-a stabilit și pentru aceștia un calendar de eșalonare a plăților drepturilor salariale convenite conform C.I.M. și agreate în baza acordului nr. 2/13.02.2019. Petenții susțin că în răspunsurile formulate de către reclamată au fost informați că solicitările acestora nu pot fi onorate deoarece nu au fost trecuți în tabelul nominal al conducătorilor auto din Autobaza Titan, deoarece nu mai aveau calitatea de membrii ai Sindicatului Transportatorilor București.

11. Consideră că se află în prezența unui abuz din partea conducerii S.T.B. și a Sindicatului reprezentativ, care condiționează acordarea drepturilor salariale de adeziunea la Sindicatul reprezentativ.

12. În anexă a depus în copie (filele 11-16 din dosar):

- acordul nr. 2 din 13.02.2019;
- cererile petenților prin care au solicitat informații cu privire la sistarea celor 11 dosare din instanță și acordarea drepturilor salariale eșalonat;
- **adresele răspuns prin care au fost informați că s-a transmis o adresă în vederea negocierii încetării conflictului de drepturi declanșat în instanță dar petenții nu s-au trecut pe acel tabel;**
- lista unde petenții figurau ca și părți în dosarele aflate pe rolul instanțelor;

13. Prin adresa nr. 2762 din 13.05.2020 petenții solicită respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu pentru următoarele motive.

14. Petenții sunt de opinie că partea reclamată a săvârșit un abuz prin condiționarea acordării drepturilor salariale la care aceștia au dreptul legal, indică prevederile art. 3 alin 3 din Legea nr. 62/2011: **„Nicio persoană nu poate fi constrânsă să facă parte sau să nu facă parte, să se retragă sau să nu se retragă dintr-o organizație sindicală,,**

15. Solicită Consiliului să constate și să sancționeze faptele de discriminare săvârșite de către partea reclamată prin acordarea drepturilor salariale în funcție de apartenența sindicală, respectiv doar membrilor de sindicat. De asemenea solicită publicarea în mass-media a unui rezumat al Hotărârii de constatare a contravenției.

16. Prin adresa nr. 4567 din 28.07.2020 (fila 29 din dosar) punctul de vedere primit de la partea reclamată a fost comunicat petenților pentru formularea de concluzii scrise. Până la data soluționării petiției nu au înaintat un răspuns în acest sens. (există confirmarea de primire la dosar)

### **Sușinerile părților reclamate**

### **Sușinerile Societății de Transport București prin Direcor General Alexandru Hazem Kansou**

17. Prin adresa nr. 4474 din 23.07.2020 (filele 24-26 din dosar) reclamata a invocat următoarele excepții:

- excepția lipsei obiectului, motivat de faptul că petentul nu a motivat acest aspect;
- excepția tardivității introducerii petiției motivat de faptul că Acordul nr. 2 a fost încheiat în data de 13.02.2019 și a prezentării listelor de către Sindicatul Transportatorilor, iar petiția a fost introdusă la data de 16.03.2020;
- excepția de necompetență a Consiliului motivat de acordarea salariaților a drepturilor bănești;
- lipsa calității procesuale a reclamatei motivat de faptul că listele au fost lăsate la latitudinea reclamatei și salariații au acordat mandate sindicatului astfel cum prevede art. 2 Acord „Sindicatul Transportatorilor din București renunță în condițiile legii, în numele și pentru membrii care îi vor acorda mandat în acest sens, la o parte din solicitările care au făcut obiectul chemării în judecată a RATB-RA, respectiv Societatea de Transport București SA, în cele 11 dosare menționate mai sus, în vederea soluționării „conflictului de drepturi,, pe cale amiabilă (*plata orelor suplimentare lucrate de reclamanți cu depășirea duratei normale a timpului de muncă și necompensate prin ore libere, plata sporului pentru orele lucrate suplimentar peste programul normal de lucru 100% din salariu de bază negociat, plata sporului de 150% datorat de către pârâtă pentru orele suplimentare prestate de către petenți în zilele de sâmbătă și duminică, sărbători legale și în celelalte zile în care potrivit legii nu se lucrează.....*).

18. Pe fond, reclamata arată faptul că nu a încălcat dreptul la libertatea de întrunire și asociere a petenților, aceștia din urmă s-au retras din sindicatul reprezentativ și au migrat într-un alt sindicat, la alegere. Fiecare Sindicat are obligația de a-și monitoriza membrii de sindicat, nu este obligația reclamatei motiv pentru care nu i se poate imputa un așa zis abuz.

19. Potrivit art. 2 din Acord „Sindicatul Transportatorilor din București, renunță în condițiile legii, în numele și pentru membrii care îi vor acorda mandate în acest sens, (...)”, la dosar nu a fost atașat nici un mandat în acest sens. Mai mult, în art. 3 Sindicatul Transportatorilor din București (...) solicită recalcularea pentru salariații membrii STB cuprinși în listele prezentate (...)”

20. Conform Acordului, reclamata, „în vederea soluționării conflictului de drepturi pe cale amiabilă, va recalcula (...), iar „în funcție de rezultatul recalculării și valoarea diferenței rezultată, părțile vor conveni un calendar de eșalonare pentru fiecare salariat, conform listelor prezentate”. Până în prezent părțile nu au „convenit nici un calendar de eșalonare”.

21. În anexă a depus acordul nr. 2/13.02.2019 (filele 27-28 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

22. Pe cale de excepții, colegiul director urmează să respingă excepția invocată din oficiu prin adresa nr. 1824 din 14.04.2020, precum și excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată prin adresa nr. 4474 din 23.07.2020, deoarece nu s-a putut constata momentul informării de către Sindicat.

23. **În fapt**, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (apartenență sindicală/sindicat reprezentativ) și refuzul acordării drepturilor salariale.

24. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor

situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În ceea ce privește aspectele sesizate de petenți, respectiv neacordarea unor drepturi bănești, Colegiul director din documentele aflate la dosarul cauzei reține că în baza Acordului nr. 2/13.02.2019 s-a stabilit renunțarea la plângerile înaintate în instanță pentru membrii care îi vor acorda mandate Sindicatului Transportatorilor din București.

29. Potrivit prevederilor art. 1 din Acord: *„Sindicatul Transportatorilor din București, va sista „conflictul de drepturi,, declanșat în anul 2016 pentru cele 11 dosare nefinalizate (...) având ca obiect drepturi salariale pentru perioada 2013-2016. În situația încheierii unui accord privind ca soluționarea pe cale amiabilă a „conflictul de drepturi,, declanșat, Sindicatul Transportatorilor din București nu va demara un nou „conflict de drepturi,, pentru perioada 2016-2018 pe aceeași temă, pentru salariații membrii ai STB,,: Art. 2 din Acord prevede: „Sindicatul Transportatorilor din București renunță, în condițiile, în numele și pentru membrii care îi vor acorda mandate în acest sens, la o parte din solicitările care au făcut obiectul chemării în judecării în judecată a RATB -RA, respectiv Societatea de Transport București, în cele 11 dosare din instanță Art 1 (...), în vederea soluționării „conflictului de drepturi,, pe cale amiabilă ((plata orelor suplimentare lucrate de reclamantși cu depășirea duratei normale a timpului de muncă și necompensate prin ore libere, plata sporului pentru orele lucrate suplimentar peste programul normal de lucru 100% din salariu de bază negociat, plata sporului de 150% datorat de cătreF pârâtă pentru orele suplimentare prestate de către petenți în zilele de sâmbătă și duminică, sărbători legale și în celelalte zile în care potrivit legii nu se lucrează).* Colegiul director, reține din documentele existente la dosar faptul că petenții nu au depus în susținerea celor sesizate un document din care să reiasă faptul că au fost de acord cu prevederile din Acord nr.2, în sensul trecerii în tabel și mandatarea acestora, existând posibilitatea în acest sens să nu fie de acord cu renunțarea la acțiunea din instanță.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru

ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*apartenență sindicală*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (neacordare drepturi salariale).

31. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu;
2. Respinge excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată;
3. Pe fond, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA**

**CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 03.12.2020**  
**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.