



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 836 din 25.11.2020

Dosar nr.: 290/2020

Petiția nr.: 2468/28.04.2020

Petenți: "U Craiova 1948" S.A.

Comunitatea Suporterilor F.C. Universitatea Craiova

"Peluza Sud"

"Comunitatea Investitorilor UCV" S.R.L.

Reclamați: Primăria Municipiului Craiova, prin reprezentant

Consiliul Local Craiova

Primarul Municipiului Craiova la data formulării petiției Genoiu Mihail

Viceprimarul Municipiului Craiova la data formulării petiției Cosman Adrian

Secretarul Municipiului Craiova Miulescu Nicoleta

Consilierii Locali ai Municipiului Craiova:

Obiect: Societatea U Craiova 1948 S.A. reclamă tratamentul discriminatoriu comparativ cu Societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1. "U Craiova 1948" S.A., Comunitatea Suporterilor F.C. Universitatea Craiova, "Peluza Sud" și "Comunitatea Investitorilor UCV" S.R.L., reprezentate de către consilier juridic , cu domiciliul procesual ales la birou acestuia în

2. , reprezentați de către avocat , având domiciliul procedural ales în

3. , domiciliat în

Numele și sediul părților reclamate

4. Primăria Municipiului Craiova, reprezentată prin primar în funcție Vasilescu Lia Olguța, instituție cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj;

5. , fost primar al Municipiului Craiova, cu domiciliul procedural la sediul ;

6. Consiliul Local al Municipiului Craiova, prin reprezentant legal, având sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj;

7. , primar al Municipiului Craiova la data formulării petiției, cu domiciliul procedural în ;

8. ;

9. ;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

11. Societatea petentă apreciază că i s-a aplicat un tratament mai puțin favorabil în comparație cu Societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A., aceasta din urmă fiind singura beneficiară a Complexului Sportiv Craiova – Stadionul de fotbal situat în Municipiul Craiova, Bd. Ilie Balaci, nr. 86 precum și a Centrului de recuperare Lunca, situat la aceeași adresă, bunuri imobile aflate în domeniul public al Municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova.

III. Procedura de citare a părților

12. Prin adresa nr. 2468/23.06.2020 s-a solicitat precizarea petiției și s-a pus în vederea petenților să își precizeze petiția și să își desemneze reprezentanți în vederea efectuării procedurii de citare. Prin adresele nr. 4488/27.07.2020, respectiv nr. 4502/27.07.2020, petenții și-au desemnat reprezentanții iar în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

13. Prin adresele nr. 5203/26.08.2020 au fost citate părțile, urmând ca acestea să informeze Consiliul dacă doresc să se procedeze la audierea părților sau înțeleg ca întreaga procedură să se desfășoare fără prezența acestora la sediu, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea SARS-CoV-02.

14. Prin adresa nr. 5561/10.09.2020 reprezentantul persoanelor juridice, consilier juridic Mircea Moise a solicitat soluționarea petiției cu prezența părților.

15. Drept pentru care prin citațiile emise la data de 23.09.2020 (5829/23.09.2020) s-a procedat la citarea părților pentru data de 08.10.2020.

16. La termen s-au prezentat reprezentații petenților (consilier juridic și avocat – cu delegație la dosar), lipsind părțile reclamate. Punctul de vedere formulat de către reclamați a fost comunicat petenților.

17. Partea reclamată a formulat concluzii scrise de asemenea comunicate petenților.

18. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petenților

19. Faptele de discriminare sesizate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării au fost săvârșite de persoanele reclamate în mod continuu cu începere de la data de 25.10.2019 (anexa 11), urmare a faptului că reclamații nu au asigurat petentei U Craiova 1948 S.A. dreptul de folosință și implicit dreptul de acces la bunurile imobile aflate în domeniul public al Municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, respectiv a Centrului de Recuperare Lunca și a Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal, bun imobil situat în Municipiul Craiova. În schimb, părțile reclamate au asigurat accesul societății U Craiova 1948 Club Sportiv S.A. - dreptul de folosință exclusivă a bunurilor imobile mai sus identificate.

20. În acest context, se arată faptul că au avut acces la bunurile mai sus menționate Societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A., acționarii acesteia, jucătorii și antrenorii aflați sub contract cu aceasta, structurile sportive din cadrul Ligii I și jucătorii de fotbal care au contracte încheiate cu cluburile de fotbal ce participă în competițiile de fotbal organizate la nivelul

competiției de fotbal din Liga I, suporterii precum și sponsorii și ceilalți parteneri comerciali ai U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.

21. Refuzul punerii la dispoziție a Centrului de recuperare Lunca și a Complexului Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal ar avea la bază criterii discriminatorii care au ca scop și efect restrângerea și înlăturarea recunoașterii exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul economic, social și cultural. În speță **nu a fost asigurat** principiul egalității de șanse ținând cont de faptul că atât petenții cât și persoanele identificate la art. 67¹ alin. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 69/2000 care își desfășoară activitatea la nivelul competiției de liga a III-a, structurile sportive care își desfășoară activitatea la nivelul competiției de liga a III-a, partenerii comerciali ai petenților nu au avut acces la bunurile imobile mai sus identificate.

22. Faptele discriminatorii reclamate au fost săvârșite chiar și în situația în care activitatea desfășurată în prezent de petenți, a reprezentat unul din motivele pentru care a fost demolat vechiul stadion de fotbal Ion Oblemenco și a fost construit Complexul Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal (a se vedea, pe de o parte, Nota de fundamentare a H.G. nr. 900/2014, anexa 15, Nota de fundamentare a H.G. nr. 1177/2014 anexa 16, Nota de fundamentare a H.G. nr. 509/2017 anexa 17 și, pe de altă parte, încheierea de ședință din data de 24.03.2016 și Sentința penală nr. 1461/13.06.2016, ambele pronunțate în cauza 9319/3/2014 Tribunalului București (anexele 18-19), Sentința civilă nr. 149/23.05.2017 a Tribunalului Dolj definitivă prin Decizia civilă nr. 364/2018 a Curții de Apel Timișoara (anexele 20-21), un număr de 27 înregistrări audio-video aflate pe un număr de 5 suporturi tip dvd numerotați de la 1 la 5, Actul constitutiv al petentei U Craiova 1948 S.A. (anexa 5); un număr de șase hotărâri date de Federația Internațională de Fotbal în anii 2013 și 2019 (anexele 22- 27).

23. Faptele reclamate Consiliului ar fi justificate obiectiv de un scop legitim, în plus, într-un stat de drept european nu sunt adecvate și necesare metodele prin care petenților le este interzis dreptul de acces la cele două bunuri imobile pentru ca acestea să poată fi folosite în mod exclusiv de persoanele indicate la pct. 53.

24. În raport de cele sesizate, în baza dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Constituție și a celorlalte norme aplicabile speței, solicită Consiliului să dispună obligarea persoanelor reclamate să ia toate măsurile legale necesare înlăturării consecințelor faptelor de discriminare reclamate și a asigura petenților accesul, în mod nediscriminatoriu, la: (i) Centrul de Recuperare Lunca, bun imobil situat în Municipiul Craiova Bulevardul Ilie Bălăci nr. 86, județul Dolj; (ii) Complexul Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal, bun imobil situat în Municipiul Craiova Bulevardul Ilie Bălăci nr. 34, județul Dolj.

25. Petenții, persoane juridice, sunt persoane afiliate cu sediul social și domiciliul în Municipiul Craiova și participă la organizarea unei activități sportive de performanță din postura reglementată de: (i) art. 21 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 69/2000 în ceea ce îl privește pe petentul de la punctul 1; (ii) art. 32 alin. 5 din Legea nr. 69/2000 în ceea ce îi privește pe petenții identificați la punctele 2-4 de mai sus. În plus, mai subliniază Consiliului faptul că petenții participă în mod permanent și sistematic la organizarea activității unei grupări sportive renumite a cărei activitate și tradiție - a fost întreruptă în mod ilicit la data de 20.07.2011 de către Federația Română de Fotbal, ulterior fiind reluată de la nivelul ligii a IV-a și în prezent clubul de fotbal se află pe un loc promovabil într-o competiție de fotbal de nivelul ligii a II-a - este cunoscută sub denumirea Universitatea Craiova; FC Universitatea Craiova; (...). Mai mult, în notele de fundamentare ce au stat la baza adoptării HG nr. 900/2014, H.G. nr. 1177/2014 s-a făcut referire la clubul de fotbal Universitatea Craiova a cărui activitate este desfășurată în prezent într-un cadru organizat de petenții persoane juridice.

26. Petenții persoane fizice, sunt fie persoane participante la o activitate sportivă de performanță, fie suporterii ai clubului de fotbal Universitatea Craiova a cărui activitate este organizată în mod legitim și sub nume de proprietar de către petenții persoane juridice.

27. Din Ordonanța nr. 25/2001 privind înființarea C.N.I. S.A., publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 472 din 17.08.2001, Programul național de construcții de interes public sau social din 19.08.2014 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 637 din 29.08.2014, Notele de

fundamentare ale HG nr. 116/2014, HG nr. 900/2014, H.G. nr. 1177/2014, HG nr. 509/2017 și hotărârile de guvern la care se referă notele anterior referite, Procesul verbal de recepție încheiat la terminarea lucrărilor de investiție sub nr. 17425/07.11.2017, HCL 489/29.08.2013/2013, HCL 65/30.01.2014 rezultă următoarele:

28. A fost înființată Compania Națională de Investiții «C.N.I.» - S.A., denumită în continuare C.N.I., ca societate comercială pe acțiuni, sub autoritatea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. C.N.I. S.A. are ca principal obiect de activitate executarea Programului național de construcții de interes public sau social Prin Hotărârea nr. 489/2013 (anexa 36), modificată și completată de Hotărârea nr. 65/2014 (anexa 37), Consiliul Local al Municipiului Craiova solicită transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului - Direcția Județeană pentru Sport și Tineret „Dolj” și Clubul Sportiv Municipal Craiova, în domeniul public al Municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, respectiv imobilele: Centrul de Recuperare „Lunca”, identificat cu număr MF 101655, situat în Craiova, Bulevardul Știrbei Vodă, nr. 106, județul Dolj. Complex Stadion „Ion Oblemenco”, identificat sub numărul MFP 101668, situat în Craiova, Bulevardul Știrbei Vodă, nr. 34, județul Dolj (...). Primăria Municipiului Craiova a intenționat să modernizeze obiectivul „Stadion Ion Oblemenco”, situat în Bulevardul Știrbei Vodă nr. 34. Prin Hotărârea nr. Oblemenco” situat în Craiova bulevardul Știrbei Vodă nr. 22, actual nr. 34, din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în proprietatea publică a municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al municipiului Craiova. Transmiterea celor două imobile în domeniul public al Municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova a urmărit să creeze cadrul legal necesar demarării unor proiecte de investiții necesare refacerii imobilelor în scopul redării acestora în folosința structurilor sportive, sportivilor și a celorlalte persoane participante la evenimentele sportive (Nota de fundamentare a HG nr. 116/2014, anexa 28). În acest context s-a aprobat transmiterea imobilelor Centru de Recuperare „Lunca”, Complex Stadion „Ion Oblemenco”, din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Tineretului și Sportului - Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Dolj și Clubul Sportiv Municipal Craiova în domeniul public al municipiului Craiova și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, în scopul realizării investiției "Modernizare Complex Sportiv Craiova" (HG nr. 116/2014 publicată în Monitorul Oficial. Partea I nr. 137 din 25 februarie 2014).

29. Obiectivul de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, face parte din Subprogramul «Complexuri sportive», din «Programul național de construcții de interes public sau social». (...). S-a luat în considerare faptul că FRF și-a depus candidatura la organizarea meciurilor din cadrul UEFA EURO 2020 și pentru ducerea la îndeplinire a acestui obiectiv este necesară realizarea, pe teritoriul României, a unor complexe sportive care să răspundă cerințelor minime de organizare a acestor competiții. S-a ținut cont de faptul că Universitatea Craiova a fost prima echipă românească care s-a calificat în semifinalele unei Cupe UEFA (ediția 1982-1983), se justifică astfel și construirea în Municipiul Craiova a unui complex sportiv care să poată găzdui și competiții la nivel european (UEFA Europa League, UEFA Champions League). S-a avut în vedere că Stadionul „Ion Oblemenco” a fost construit pentru a înlocui vechiul stadion "Tineretului" și a fost inaugurat la 29 octombrie 1967. Stadionul în cauză avea o capacitate de 25.000 de locuri și o infrastructura sportivă veche, deteriorată care nu îndeplinea standardele internaționale, fiind necesară construirea unui complex sportiv nou care să asigure standardul de confort și condițiile optime de joc și antrenament ale echipei de fotbal. Reconstrucția stadionului de fotbal din Craiova a urmărit să asigure condiții optime pentru desfășurarea de activități sportive, posibilitatea organizării unor competiții internaționale oficiale. Proiectul "Stadion de fotbal", a fost efectuat pentru a veni în întâmpinarea nevoii sociale identificate la nivel național: de creare a unei infrastructuri care să dezvolte sportul de masă și să satisfacă cerințele de pregătire sportivă și de organizare a evenimentelor din acest sector. La inițierea demersului s-a ținut cont de numărul spațiilor special amenajate, destinate practicării sporturilor, care este insuficient în raport cu necesitățile reale ale societății și de faptul că pe teritoriul României nu există suficiente

complexe sportive care să corespundă standardelor internaționale privind pregătirea sportivilor și organizarea de competiții internaționale, ceea ce îi obliga pe sportivii români să evolueze în competițiile oficiale la un nivel de competitivitate redus. Prin Tema de proiectare s-a urmărit realizarea unui stadion de fotbal cu o capacitate netă de 30.000 de locuri pe scaune în tribune acoperite. Complexul Sportiv a fost conceput astfel încât să poată găzdui meciuri de fotbal cu public de nivel FIFA WORLD CUP, UEFA EURO 2020, UEFA Champions League, UEFA Europa League, FRF-Liga I și celelalte competiții interne de fotbal și meciuri de rugby cu public pentru nivel mondial și național. (...). Scenariile tehnico-economice prin care obiectivele proiectului de investiții pot fi atinse: Scenariul 1. Amenajarea unui teren de joc acoperit cu gazon natural și prevăzut cu sistem de drenaj subteran în vacuum, cu sistem automat de irigare cu sprinklere, cu sistem de încălzire a gazonului pe timp de iarnă și cu sistem de fotosinteză artificială, cu suprafața înierbată de 124m lungime x 78m lățime și cu suprafața totală a incintei de joc de 129m lungime x 85m lățime, prevăzut cu mobilier sportiv demontabil specific pentru meciuri de fotbal și rugbv. Al doilea scenariu de rezolvare a obiectivelor a fost conceput similar primului scenariu, cu diferența modului de instalare a gazonului, respectiv instalarea de gazon tip rulou. Scenariul recomandat de către elaboratorul studiului este scenariul 1 (...). 30.

Prin H.G. nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A. publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 767 din 22 octombrie 2014, s-au aprobat: 1. indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre; 2. finanțarea obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, de la bugetul local, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

31. Din Nota de fundamentare a H.G. nr. 1177/2014 rezultă că s-a propus demolarea Stadionului „Ion Oblemenco”, inaugurat pe data de 29 octombrie 1967. (...). De-a lungul timpului, Stadionul „Ion Oblemenco” a găzduit echipa de fotbal a orașului - Universitatea Craiova - care timp de peste 46 de ani și-a disputat toate meciurile pe teren propriu pe gazonul acestuia. Importanța fenomenului sportiv în municipiul Craiova este una de notorietate, performanțele echipei de fotbal Universitatea Craiova, dar și ale altor sportivi fiind cunoscute atât în țară cât și pe plan extern, performanțe ce nu se pot face decât în contextul asigurării unei baze materiale corespunzătoare. La data adoptării notei de fundamentare, Stadionul „Ion Oblemenco” nu mai îndeplinea standardele internaționale, fiind imperios necesar construirea unei noi arene de fotbal, dar și de atletism care să asigure standardul de confort necesar spectatorilor, precum și condiții optime de joc și antrenament ale echipei de fotbal „Universitatea Craiova”, un simbol al Municipiului Craiova și al țării. Primăria Municipiului Craiova a intenționat modernizarea obiectivului „Stadionul Ion Oblemenco”, situat în bd. Știrbei Vodă nr. 22, actual Bulevardul Știrbei Vodă nr. 34, prin construirea a două stadioane, unul cu destinația principală de Stadion de atletism cu o capacitate de peste 5000 de locuri, dotat cu pistă de atletism, din fonduri exclusiv de la bugetul local al Municipiului Craiova și un al doilea stadion cu o capacitate de 30.000 de locuri cu destinația de Stadion de fotbal și Stadion de rugby, construit de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții, cu o cofinanțare din bugetul local al Municipiului Craiova de 10% din valoarea investiției, pentru realizarea acestor investiții fiind necesară demolarea actualei arene "Ion Oblemenco". Prin H.C.L. nr. 99/2014 (anexa 38), modificată prin H.C.L. 475/2014 (Anexa 39), s-a aprobat transmiterea în folosință gratuită către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Craiova situat în bld. Știrbei Vodă nr. 34, liber de orice sarcini, pe bază de protocol, pe perioada realizării obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal".

32. Ulterior prin H.G. nr. 1177/2014 privind aprobarea desființării Stadionului "Ion Oblemenco", situat în municipiul Craiova, în vederea realizării obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal", publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 4 din 05 ianuarie 2015, s-a aprobat desființarea Stadionului "Ion Oblemenco", situat în municipiul Craiova, bd. Știrbei Vodă nr. 34, județul Dolj, în vederea realizării obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal", potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico- economici ai obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal", bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A.

33. Prin H.G. nr. 509/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 600 din 26 iulie 2017, au fost modificate indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", prevăzuți în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico- economici ai obiectivului de investiții "Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal", bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 22 octombrie 2014, se modifică și se înlocuiesc cu indicatorii tehnico-economici prevăzuți în anexa care face parte din prezenta hotărâre. Nota de fundamentare a H.G. nr. 509/2017 stabilește că prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico- economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova - Stadion de fotbal”, bd. Știrbei Vodă nr. 34, municipiul Craiova, județul Dolj, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” - S.A. au fost aprobați indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova- Stadion De Fotbal” B-dul Știrbei Vodă, nr. 34, Municipiul Craiova, județul Dolj, în cadrul „Programului național de construcții de interes public sau social” care se realizează de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” - S.A. (...). Programul național de construcții de interes public sau social” este compus din mai multe subprograme, printre care și Subprogramul „Complexuri Sportive”. Obiectivul de investiții „Complex Sportiv Craiova- Stadion De Fotbal”, face parte din Subprogramul „Complexuri Sportive”, din „Programul național de construcții de interes public sau social”. Stadionul are o capacitate de 30.000 de locuri pentru spectatori, fiind conceput să poată găzdui meciuri de nivel european și meciuri din Liga I, FRF, iar în timpul nealocat competițiilor sportive, complexul sportiv poate permite găzduirea altor evenimente cu public: concerte, conferințe, târguri, expoziții, întruniri, festivități, etc.. Urmarea a implementării unor soluții optimizate și adaptate la situația din teren, după efectuarea lucrărilor de demolare, precum și pentru a asigura cerințele din UEFA EURO 2020 Tournament Requirements, pentru asigurarea condițiilor necesare desfășurării competițiilor sportive de nivel FIFA, UEFA EURO 2020, UEFA Champions League, UEFA Europa League, FRF -Liga I și celelalte competiții interne de fotbal, meciuri de rugby cu public pentru nivel mondial și național - în varianta Rugby League city și în varianta Rugby Union, a intervenit necesitatea revizuirii indicatorilor tehnico-economici avizați în baza Studiului de Fezabilitate emis în 2014 pentru Complexul Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal, situată în B-dul Știrbei Vodă nr. 34, Municipiul Craiova, Județul Dolj.

34. Conform Procesului verbal de recepție nr. 17425/07.11.2017 (anexa 29), încheiat cu ocazia finalizării lucrărilor de construcție aferente investiției „Complex Sportiv Craiova- Stadion De Fotbal”, la data de 07.11.2017 a fost finalizată și predată construcția „Complex Sportiv Craiova - Stadion De Fotbal” cu o valoare finală a lucrărilor de 200.192.403, 35 lei.

35. Din probele atașate cu titlu de anexă - Actul constitutiv al Fotbal Club U Craiova S.A. (anexa 30), Contractul de concesiune nr. 230/01.02.2002, Actul adițional nr. 2/2007, Acordul nr. 30900/25.02.2010 (anexele 31-32), Procesele verbale al ședințelor Consiliului Local al Municipiului Craiova din data de 30.04.2009, 25.02.2010, Adresa nr. 30900/25.02.2010 (anexele 33-34) încheierea de ședință din data de 24.03.2016 și Sentința penală nr. 1461/13.06.2016, ambele pronunțate în cauza 9319/3/2014 Tribunalului București (anexele 18-19), Sentința civilă nr. 149/23.05.2017 a Tribunalului Dolj definitivă prin Decizia civilă nr. 364/2018 a Curții de Apel Timișoara (anexele 20-21), un număr de 27 înregistrări audio-video

aflate pe un număr de 5 suporturi tip dvd numerotați de la 1 la 5, Actul constitutiv al petentei U Craiova 1948 S.A. (anexa 5) ; un număr de șase hotărâri date de Federația Internațională de Fotbal în anii 2013 și 2019 (anexele 22-27) - rezultă următoarele: Anterior momentului modernizării celor două bunuri imobile mai sus indicate activitatea clubului de fotbal Universitatea Craiova s-a desfășurat, într-un cadru organizat de antecesoarea Fotbal Club U Craiova S.A. persoană juridică înregistrată la O.R.C. Dolj sub nr. J16/565/2002, CUI nr. 14725165, atât în incinta imobilului Centru de Recuperare Lunca din Craiova cât și în incinta stadionului de fotbal Ion Oblemenco din Craiova.

36. Societatea Fotbal Club U Craiova S.A. persoană juridică înregistrată la O.R.C. Dolj sub nr. J16/565/2002, CUI nr. 14725165 a fost continuarea de drept a Clubului Sportiv Universitatea Craiova înființat în anul 1948 sub denumirea UNSR-Craiova apoi CSU-Craiova, Știința Craiova și în final Universitatea Craiova (a se vedea anexele 18-21).

37. Palmaresul clubului de fotbal Universitatea Craiova aparține Fotbal Club U Craiova întrucât, această societate a fost afiliată la Federația Română de Fotbal și a participat în competiția de fotbal, în mod legitim, public și sub nume de proprietar chiar în baza palmaresului clubului de fotbal Universitatea Craiova (a se vedea anexele 20-21).

38. Urmare a dizolvării Fotbal Club U Craiova S.A. activitatea clubului de fotbal Universitatea Craiova a trecut în posesia și folosința U Craiova 1948 S.A. și în prezent se desfășoară în mod legitim, public și sub nume de proprietar într-un cadru organizat de petenta U Craiova 1948 S.A. în comun cu afiliații acesteia (a se vedea anexele 5, 22-26).

39. Societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A. - persoana juridică română cu sediul în municipiul Craiova, strada Știrbei Vodă, nr. 30, Clădirea „Malmö”, etajul 3, Biroul 4, județul Dolj, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J16/1196/24.07.2013, cod unic de identificare fiscală RO 31918212 - §1 asociata acesteia Clubul Sportiv Universitatea din Craiova. CUI 7808985/1995 - nu au avut și nu au o legătură legitimă cu activitatea clubului de fotbal Universitatea Craiova. În fapt, persoana juridică Clubul Sportiv Universitatea din Craiova, CUI 7808985/1995, nu a fost afiliată la Federația Română de Fotbal și nu a participat în competițiile fotbalului profesionist iar această stare de fapt a fost comunicată instanței judecătorești chiar de Federația Română de Fotbal (a se vedea anexele 20-21).

40. Prezenți la sedința de audieri, reprezentanții petenților au solicitat respingerea tuturor excepțiilor și apărărilor ca nefondate.

41. Se solicită constatarea discriminării petentelor ca urmare a săvârșirii unor fapte de natură discriminatorie, având la bază criteriile discriminatorii, nereclamând Consiliului situații juridice încadrate în dispozițiile art. 496 Cod fiscal, susținând faptul că excepția de necompetență este total nefondată.

42. Se mai arată că toți petenții au calitate procesuală activă întrucât se consideră persoane discriminate, apreciind că dispozițiile art. 20 alin. 1 și cele ale art. 27 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 nu fac distincție între persoane fizice și persoane juridice.

43. În temeiul art. 56 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă cu referire la art. 129 din Codul Administrativ ar rezulta faptul că atât Consiliul Local al municipiului Craiova cât și Primăria Municipiului Craiova au calitate procesuală de folosință cât și calitate procesuală activă întrucât sunt constituite conform Legii și au folosința drepturilor civile. Așadar, toate aceste atribuții administrative transpuse în plan procesual conferă Consiliului Local al Municipiului Craiova și Primăriei Municipiului Craiova atât capacitate procesuală de folosință cât și calitate procesuală pasivă. În plus, în cazul admiterii sesizării Consiliul Local al Municipiului Craiova cât și Primăria Municipiului Craiova sunt cele care trebuie să ia și să pună în practică toate măsurile legale necesare înlăturării consecințelor faptelor de discriminare reclamate pentru a asigura petenților accesul, în mod nediscriminatoriu, la: (i) Centrul de Recuperare Lunca, bun imobil situat în Municipiul Craiova Bulevardul Ilie Bălăci nr. 86, județul Dolj; (ii) Complexul Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal, bun imobil situat în Municipiul Craiova Bulevardul Ilie Bălăci nr. 34, județul Dolj. Așadar, sunt total nefondate excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Consiliului Local al Municipiului Craiova și a Primăriei Municipiului Craiova și excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local al Municipiului Craiova și a Primăriei Municipiului Craiova.

44. Se mai arată că este total nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive a funcționarilor publici reclamați Consiliului întrucât toate aceste persoane au acționat în mod concertat și, prin încălcarea dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, au creat situațiile discriminatorii reclamate.

45. Cadrul procesual este stabilit de persoanele petente iar prin sesizarea în cauză s-a arătat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că faptele de discriminare sesizate au fost săvârșite de persoanele reclamate în mod continuu cu începere de la data de 28.06.2019, urmare a faptului că: (A) De la data de 28.06.2019 și până în prezent, persoanele reclamate nu au asigurat dreptul de folosință și implicit dreptul de acces la bunurile imobile aflate în domeniul public al Municipiului Craiova și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, respectiv: Centrul de Recuperare Lunca și Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal. (B) în toată această perioadă, persoanele reclamate au asigurat societății U Craiova 1948 Club Sportiv S.A. - persoana juridică înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J16/1196/24.07.2013, cod unic de identificare fiscală RO 31918212 -, acționarilor acesteia, salariaților acesteia, suporterilor și partenerilor comerciali ai acesteia dreptul de folosință exclusivă a bunurilor imobile mai sus identificate. Prin urmare se apreciază că excepția tardivității petiției este total nefondată.

46. Se mai arată faptul că, în susținerea petiției au fost depuse dovezi din care rezultă faptul că la bunurile imobile anterior referite au avut acces numai: 1. Societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.; 2. Acționarii societății U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.; 3. Jucătorii de fotbal și antrenorii cu care societatea anterior referită are încheiate contracte de activitate sportivă; 4. Structurile sportive din cadrul Ligii I și jucătorii de fotbal ce au contracte încheiate cu cluburile de fotbal ce participă în competițiile de fotbal organizate la nivelul competiției de fotbal din Liga I; 5. Suporterii activității desfășurată în mod ilicit de societatea U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.; 6. Sponsorii și ceilalți parteneri comerciali ai U Craiova 1948 Club Sportiv S.A.

47. Petenții arată că participă în mod permanent și sistematic la organizarea activității unei grupări sportive renumită a cărei activitate și tradiție a fost întreruptă în mod ilicit la data de 20.07.2011 de către Federația Română de Fotbal, a fost reluată de la nivelul ligii a IV-a iar în prezent gruparea sportivă își desfășoară activitatea într-o competiție de fotbal organizată la nivelul ligii a II-a.

48. Societatea Fotbal Club U Craiova S.A. persoană juridică înregistrată la O.R.C. Dolj sub nr. J16/565/2002, CUI nr. 14725165 a fost continuarea de drept a Clubului Sportiv Universitatea Craiova înființat în anul 1948 sub denumirea UNSR-Craiova apoi CSU- Craiova, Știința Craiova și în final Universitatea Craiova. Palmaresul clubului de fotbal Universitatea Craiova aparține Fotbal Club U Craiova întrucât, această societate a fost afiliată la Federația Română de Fotbal și a participat în competiția de fotbal, în mod legitim, public și sub nume de proprietar chiar în baza palmaresului clubului de fotbal Universitatea Craiova (a se vedea anexele 20-21). Urmare a dizolvării Fotbal Club U Craiova S.A., activitatea clubului de fotbal Universitatea Craiova a trecut în posesia și folosința U Craiova 1948 S.A. și în prezent se desfășoară în mod legitim, public și sub nume de proprietar într- un cadru organizat de petenta U Craiova 1948 S.A. în comun cu afiliații acesteia (a se vedea anexele 5, 22-26).

49. Petenți mai arată că a fost adoptată H.C.L. nr. 67/28.02.2019, primarul și consilierii Municipiului Craiova au aprobat încheierea Actului adițional nr. 2 la Contractul de asociere în participațiune cu nr. 41/08.07.2013, tocmai pentru a încălca dreptul de acces la bunurile imobile în cauză. Astfel că la data de 28.02.2019 ar fi fost încălcate în mod flagrant dispozițiile Legii nr. 215/2001 cât și cele ale art. 136 alin. (4) din Constituția României. În plus, dispozițiile art. 297 cu referire la art. 129 din Codul administrativ nu recunosc activitățile ilicite derulate de primarul Municipiului Craiova și de consilierii locali pentru a menține la dispoziția societății Blue Lions Capital SA (denumită ulterior Clubul Sportiv U Craiova SA și în prezent U Craiova 1948 Club Sportiv SA), două bunuri imobile aflate în proprietatea publică a Municipiului Craiova.

50. Potrivit art. 136 alin. (4) din Constituția României, bunurile din proprietatea publică sunt inalienabile și pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate în conformitate cu dispozițiile art. 866 Cod civil, bunurile din

proprietatea publică pot fi date de autoritatea publică care le are în proprietate numai în administrare, concesiune sau închiriere. În plus, art. 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 creează obligația autorității publice de a pune în practică dispozițiile art. 136 alin. 4 din Constituție, în acest sens mai sunt și dispozițiile art. 14 alin. 1 și 2 respectiv art. 15 din Legea nr. 213/1998.

51. Potrivit art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local. Tot la fel de adevărat este că pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin în conformitate cu art. 115 alin. 1 lit. b) consiliul local adoptă hotărâri. Cu toate acestea, persoanele în cauză au obligația de a-și desfășura activitatea fără a discrimina alte persoane iar darea în folosință a bunurilor ce fac parte din domeniul public nu poate fi făcută decât cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, respectiv prin închiriere sau concesiune. Așadar, legal persoanele reclamate Consiliului nu pot invoca cu succes acte adoptate tot de persoanele reclamate prin încălcarea legii.

Sușinerile părților reclamate

52. Părțile reclamate apreciază că sesizarea petenților este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia avându-se în vedere următoarele aspecte pe care le expune punctual, dată fiind și procedura administrativ-jurisdicțională de soluționare a sesizării, fiind invocate o serie de excepții.

53. În conformitate cu dispozițiile art. 29 coroborat cu art. 64 din Ordinul nr. 144/2008, se invocă excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

54. Baza materială la care se face trimitere în sesizare, aparține domeniului public al Municipiului Craiova și este utilizată conform unei proceduri aprobate de către autoritatea deliberativă, conform competențelor sale exclusive, având drept temei juridic dispozițiile Codului Fiscal. Astfel, prin H.C.L. nr. 485/2017 au fost aprobate impozitele și taxele locale, a fost instituită procedura reglementată de dispozițiile art. 486 din Codul Fiscal pentru utilizarea celor două obiective la care se face referire în sesizare. Actul administrativ de autoritate reprezintă un act normativ și poate fi supus controlului de legalitate în instanța de contencios administrativ cu respectarea și în condițiile prevederilor Legii nr. 554/2004. Prin urmare, legiuitorul reglementează o competență exclusivă a instanței de contencios fiind astfel incidente dispozițiile art. 29 din Ordinul nr. 144/2008.

55. De asemenea se invocă și lipsa calității procesuale active a petentelor, nefiind incidente dispozițiile art. I alin. 2 din O.G. nr. 137/2000. În calitatea lor de persoană juridică de drept privat cu scop lucrativ, petenții nu se pot afla, pentru situația concretă sesizată potențiale victime a discriminării, definită în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. 1 și art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, titularul calității procesuale active putând fi numai persoana fizică care se consideră discriminată în realizarea unui drept *intuitu personae* sau o organizație neguvernamentală care are ca scop sau interes legitim combaterea discriminării. Jurisprudența constantă a CNCD a fost de respingere a calității procesuale active a societăților comerciale pentru realizarea unui drept de folosință. Se solicită să se constate întemeiată excepția lipsei calității procesuale active a petentelor, care nu pot fi subiecte ale protecției juridice împotriva discriminării prevăzute în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin care au fost transpuse prevederile Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică.

56. În ceea ce privește sesizarea persoanelor fizice, acestea nu invocă o discriminare personală, ci invocă discriminarea la care se referă persoanele juridice, prin raportare la textul

art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile exemplificate și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una din categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior, iar criteriul în baza căruia se aplică tratamentul diferențiat trebuie să fie mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit, în sensul că acest element constituie cauza faptei de discriminare.

57. Se invocă excepția tardivității formulării petiției conform prevederilor art. 20 O.G. nr. 137/2000 întrucât termenul de 1 an ce conferă petentelor dreptul de a formula petiția s-a împlinit. Primele cereri pe care petentele le formulează sunt cele înregistrate sub nr. 69437/2018 a S.C. U CRAIOVA 1948 S.A. și nr. 79634/2018 a lui cu privire la utilizarea Complexului Sportiv Craiova-Stadion de Fotbal (Stadionul "Ion Oblemenco"), cereri care au primit soluționare prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 263/2018. Prin urmare, nu are relevanță solicitarea nr. 97790/29.05.2019 sub aspectul împlinirii termenului, întrucât dreptul la petiție s-a născut cu mult înainte. Drept urmare, data la care s-a născut dreptul petentelor de a sesiza s-a împlinit astfel încât în conformitate cu dispozițiile art. 21 din Ordinul 144/2008, devin aplicabile cu consecința respingerii sesizării ca tardiv formulată.

58. O altă excepție invocată se referă la obiectul vădit nefondat al sesizării, excepție reglementată de art. 33 din Ordinul nr. 144/2008. Obiectul la care Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 se referă este cel al diferenței de tratament care este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată, iar tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege. Din sesizarea petentelor nu rezultă o încălcare din punct de vedere al discriminării, astfel încât soluția ce se impune a fi adoptată este aceea de respingere ca lipsa vădită a obiectului.

59. De asemenea se invocă lipsa capacității procesuale de folosință a Consiliului Local al Municipiului Craiova, în raport de dispozițiile art. 96 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, care dispune că „Unitățile administrativ - teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu”. Conform art. 95, unitățile administrativ-teritoriale sunt „comunele, orașele și județele”. Potrivit art. 5 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene sunt autorități deliberative. Consiliul local este o autoritate deliberativă, acesta are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. Reprezentarea unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean. Pentru acestea, se impune respingerea petiției ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință.

60. Se mai invocă excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului Craiova. Dispozițiile art. 5 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, statuează că primăria este o structură funcțională menită să aducă la îndeplinire hotărârile consiliului local și să rezolve treburile comunității locale, fără a avea însă personalitate juridică. Potrivit art. 105 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, „Autonomia locală se exercită de către autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și județelor.” Pe de altă parte art. 96 din același act normativ statuează faptul că unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile

legii. Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe sunt consiliile locale municipale, comunale și orașenești, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Persoanele juridice de drept public sunt Statul român, reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice, Guvern, ministerele, județul, municipiul, orașul, comuna, precum și alte entități declarate ca atare prin legi sau hotărâri de Guvern. Doar unitățile administrativ teritoriale, care beneficiază de personalitate juridică, pot sta ca reclamant în astfel de litigii nu și primăriile, acestea din urmă fiind înzestrate doar cu exercitarea unor atribuții legale, în numele și pe seama colectivității locale. Având în vedere textele de lege invocate, Primăria Municipiului Craiova nu poate avea calitate procesuală și pe cale de consecință solicită respingerea cererii ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsită de capacitate procesuală de exercițiu.

61. Reclamatele mai invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului Craiova și a Consiliului Local al Municipiului Craiova, potrivit Codului Administrativ, aprobat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, care definește și reglementează în mod distinct autoritățile administrației publice locale, stabilind totodată și competențele partajate ale acestor autorități.

62. În temeiul art. 245 din Noul Cod de Procedură Civilă se invocă lipsa calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului Craiova și a Consiliului Local al Municipiului Craiova, întrucât în conformitate cu prevederile art. 95, art. 96, art. 109 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, unitățile administrative - teritoriale, respectiv comunele, orașele, municipiile și județele, sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu și sunt reprezentate în justiție, după caz, de primar, sau de președintele consiliului județean. Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii. Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii. În ceea ce privește distincția între autoritățile deliberative și executive dispozițiile articolului 106 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ statuează că autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Prin urmare, unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, autonomia locală se realizează prin consiliile locale, ca autorități deliberative, și primari, ca autorități executive, iar Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție. Art. 129 alin (1) „Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.” Art. 5 lit. h “Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului constituie o structură funcțională cu activitate permanentă, denumită primăria comunei, orașului sau municipiului, care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale.”

63. În considerarea textului de lege menționat, Primăria Municipiului Craiova și Consiliul Local al Municipiului Craiova arată că nu au calitate procesuală și pe cale de consecință solicită respingerea cererii ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

64. Se invocă, de asemenea, lipsa calității procesuale pasive a următoarelor persoane fizice: dl. — primar al Municipiului Craiova, dl. - viceprimar al Municipiului Craiova, dl. - viceprimar al Municipiului Craiova, dna. - Secretar al Municipiului Craiova, consilierii locali - , Primarul, ca autoritate executivă, beneficiază de un aparat de specialitate pentru care are competența legală de numire și eliberare din funcție.

65. Pe cale de consecință, calitate procesuală pasivă în speța dedusă judecății ar putea să o aibă numai primarul, ca autoritate executivă și nu persoana fizică ce este numită în această funcție, iar consecința introducerii acțiunii în contradictoriu cu aceste persoane fizice, nu poate primi decât soluția admiterii excepției și respingerii acțiunii ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă. Date fiind excepțiile invocate, se solicită în teza principală admiterea acestora cu consecința respingerii sesizării.

66. Pe fond, se arată că nu se invocă nici un criteriu de discriminare, în conformitate cu art. 2, alin 1 din OG 137/2000. Chiar dacă petenții fac trimitere la sintagma *"precum și orice alt criteriu"*, criteriul respectiv trebuie individualizat, trebuie identificat și trebuie justificat. În condițiile în care nu se identifică un criteriu cu trăsăturile mai sus-menționate, părțile reclamate arată că se află în imposibilitatea de a formula apărările în fața CNCD. De esența discriminării este criteriul, iar în lipsa unui criteriu nu se poate discuta despre o faptă de discriminare.

67. Implicarea municipiului Craiova în susținerea sportului de performanță s-a impus pentru asigurarea continuității tradiției care leagă numele orașului de sportul de performanță. Astfel, începând cu anul 2011 municipiul Craiova nu a mai fost reprezentat în competițiile fotbalistice, echipa de fotbal fiind dezafiliată de către Federația Română de Fotbal, tot cu această ocazie oferindu-se un loc în liga a II - a de fotbal municipiului Craiova. Având în vedere că nu pot participa în competițiile de fotbal profesionist echipe de drept public, pentru a beneficia de oferta federației era obligatoriu realizarea unui proiect de interes public local care să conducă la formarea unei entități de drept privat care să se poată înscrie în competițiile fotbalistice. Având în vedere situația din anul 2011 și faptul că s-a decis realizarea unui proiect de interes public local, apreciază că echipa de fotbal care activează în Liga I este echipa care reprezintă comunitatea locală.

68. Potrivit art. 36 alin. 7 lit. "a" din Legea 215/2001 a administrației publice locale, republicată Consiliul local hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau **proiecte de interes public local**, iar potrivit art. 3 alin. 1 din Legea 69/2000 a educației fizice și sportului, actualizată, autoritățile administrației publice, unitățile și instituțiile de învățământ, instituțiile sportive, precum și organismele neguvernamentale de profil au obligația să sprijine sportul pentru toți și sportul de performanță și să asigure condițiile organizatorice și materiale de practicare a educației fizice și sportului în comunitățile locale.

69. Asocierea a avut ca scop finanțarea și realizarea în comun, de către părțile contractante, a proiectului de interes public local de promovare și dezvoltare a activității sportive de performanță, constând în dezvoltarea și promovarea practicării sportului sub toate formele sale, organizarea și sprijinirea activităților sportive și, în principal, promovarea fotbalului în competițiile naționale și, după caz, internaționale, statornicirea unor legături constante cu F.R.F., cu ligile profesioniste, asociațiile și cluburile de fotbal, în cadrul unui sistem organizat, elaborarea și organizarea sistemului competițional, dezvoltarea bazei materiale de interes local destinată sportului de performanță, asigurarea unei reprezentări marcante a fotbalului în competiții sportive precum și promovarea imaginii municipiului Craiova pe plan național și internațional.

70. De altfel, la acea dată fuseseră demarate procedurile privind construirea unui nou stadion de fotbal, prin H.C.L. nr. 393/2013 întreg terenul situat în municipiul Craiova bd. Știrbei Vodă nr. 34 fiind transmis în folosință gratuită către Compania Națională de Investiții - CNI S.A. pentru executarea obiectivului de investiții Modernizare Complex Sportiv Craiova, urmând ca, până la data demarării procedurii de achiziție publică pentru realizarea obiectivului, acesta să fie folosit conform destinației sale, astfel cum rezultă din adresa nr. 92137/17.06.2013 în ceea ce privește respectarea procedurilor de achiziție publică, se precizează că nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 34/2006, în vigoare la data încheierii contractului de asociere nr. 41/2013. Temeiul juridic care a stat la baza încheierii contractului de asociere nr. 41/2013 a fost reprezentat de prevederile art. 36 alin. 7 lit „a” din nr. Legea 215/2001, republicată și Legea nr. 69/2000, actualizată, asocierea având ca scop finanțarea și realizarea unui **proiect de interes**

public local si nu asigurarea unui serviciu public prin încheierea unui contract de servicii publice în accepțiunea prevederilor O.G. nr. 34/2006.

71. Fundamentarea care a stat la baza promovării și adoptării H.G. nr. 900/2014 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal” a avut în vedere asigurarea unor condiții optime pentru desfășurarea de activități sportive, posibilitatea organizării unor competiții internaționale oficiale majore, a pregătirii echipelor sportive de performanță. Complexul sportiv a fost conceput astfel încât să poată găzdui meciuri de fotbal cu public de nivel FIFA WORLD CUP, UEFA EURO 2020, UEFA Champions League, UEFA Europa League, FRF - Liga I și celelalte competiții interne de fotbal și meciuri de rugby cu public, pentru nivel mondial și național.

72. Mai mult, în nota de fundamentare care a stat la baza promovării și adoptării H.G. 509/2017 privind modificarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal” se arată că stadionul a fost conceput să poată găzdui meciuri de nivel european și meciuri de Liga I F.R.F., iar în timpul nealocat competițiilor sportive, complexul sportiv poate permite găzduirea altor evenimente cu public: concerte, conferințe, târguri, expoziții, întruniri, festivități etc. Construcția obiectivului a fost finalizată și recepționată în luna noiembrie 2017, fiind pentru o perioadă de 5 ani de la data recepției în perioada de garanție.

73. La data adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 485/2017, obiectivul “Complex Sportiv Craiova-Stadion de Fotbal” se afla în perioada de 6(șase) luni de la data recepției, perioadă în care mentenanța întregului obiectiv (inclusiv a suprafeței de joc) era asigurată de către constructor. În această perioadă orice recomandare din cartea tehnică sau încălcare a prevederilor/recomandărilor acesteia revine direct constructorului, cel care asigură și garanția de execuție a investiției, iar după această perioadă, răspunderea revine în totalitate proprietarului, adică Municipiului Craiova, orice nerespectare a acestor prevederi/recomandări atrăgând pierderea garanției de bună execuție.

74. Astfel, conform manualului de mentenanță, pentru suprafața gazonată, pe durata exploatării regulate, aceasta se va folosi cu precădere doar în meciurile oficiale, cu o medie de 110 minute/eveniment și o pauză între evenimente de cel puțin 15 (cincisprezece) zile. Prin includerea și altor categorii de evenimente (meciuri de liga a 2-a, liga a 3- a, faze primare ale Cupei României, etc.), frecvența acestora era una de cel mult 1 (un) meci la 7 (șapte) zile, ceea ce ar fi condus la încălcarea recomandărilor din cartea tehnică a construcției și chiar la pierderea garanției de bună execuție.

75. Mai mult, încă de la primul eveniment organizat în cadrul “Complex Sportiv Craiova-Stadion de Fotbal”, suprafața gazonată a prezentat o stare precară, cu greu aceasta suportând evenimente și la o perioadă de 15 cincisprezece zile, perioada de pauză între evenimente, recomandată în manualul de mentenanță.

76. Aceleași considerente au stat și la baza elaborării H.C.L. nr. 533/2018 și neinclusiunea în cadrul acestor taxe și a altor categorii de evenimente (meciuri de liga a 2-a, liga a 3-a, faze primare ale Cupei României, etc.), cu mențiunea că, începând cu luna iulie 2018 mentenanță suprafeței gazonate a fost asigurată de către municipiul Craiova prin R.A.A.D.P.F.L. Craiova.

77. Totodată, se precizează că starea gazonului a continuat să fie una precară, ceea ce a condus la schimbarea acestuia în luna noiembrie 2019.

78. Mai mult, încă de la primul eveniment organizat în cadrul “Complex Sportiv Craiova-Stadion de Fotbal”, suprafața gazonată a prezentat o stare precară, cu greu aceasta suportând evenimente și la o perioadă de 15 (cincisprezece) zile, perioada de pauză între evenimente, recomandată în manualul de mentenanță. De altfel, o stare precară a suprafeței de joc poate pune în pericol sănătatea și integritatea fizică a sportivilor, ceea ce ar încălca obiectivele principale impuse de forurile internaționale de fotbal cu privire la terenurile de fotbal și poate conduce chiar la a nu se permite desfășurarea anumitor partide pe acest stadion. De asemenea, se mai arată faptul că datorită stării precare a suprafeței gazonate costurile cu întreținerea acesteia au fost foarte ridicate necesitând cantități de materiale foarte mari. De exemplu, în

perioada septembrie 2018-septembrie 2019, au fost folosite următoarele cantități de materiale: sămânță 1200 kg, turbă 950 kg, nisip 20 to, fungicide 335 l, fertilizatoare 2401 kg.

79. Suplimentarea numărului de evenimente peste cele recomandate în manualul de mentenanță putea conduce la o creștere a cheltuielilor cu întreținerea suprafeței gazonate cu cel puțin 40%, această creștere a cheltuielilor neputând fi acoperită din încasările realizate cu ocazia acestor evenimente.

80. Supercupa României, reprezintă un eveniment sportiv național, cu un impact major asupra opiniei publice, protagoniștii implicați în eveniment fiind câștigătoarea titlului de campioană în Liga I și câștigătoarea Cupei României.

81. Organizarea, în mod excepțional și nu în mod constant, a unor evenimente la o perioadă mai mică de 15 (cincisprezece) zile nu conduce la încălcarea manualului de mentenanță, având în vedere că recomandarea prevede folosirea cu precădere cu o pauză de 15 (cincisprezece) zile.

82. Pentru acest eveniment, Federația Română de Fotbal a achitat taxa de 37.100,00 lei/eveniment, conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 485/2017.

83. Partida de fotbal din 25.09.2018 a fost organizată de Universitatea Craiova, aceasta achitând 10% din încasările din bilete și abonamente, conform contractului de asociere nr. 41/2013.

84. Așadar nu se poate pune în discuție o interdicție absolută în ceea ce privește dreptul de folosință asupra stadionului. Există un drept de folosință condiționat de criteriul performanței sportive și de dreptul autorității locale de a își asocia imaginea cu o entitate sau alta, precum și de anumite criterii tehnice în ceea ce privește gazonul. Ilustrarea stării de fapt prin raportare la dezlegările date de CEDO în spetele tematice de discriminare evidențiază ca UAT Craiova a respectat întocmai legislația incidentă respectând valorile și drepturile fundamentale.

85. Din această perspectivă apreciază că cele două entități sportive nu se află în situații analoage/ comparabile.

86. De asemenea, arată faptul că o autoritate locală are vocația dreptului și autonomia de a hotărâ cu ce entitate își asociază imaginea, cu o entitate care evoluează în eșalonul superior al fotbalului românesc sau cu o entitate care evoluează în eșaloanele inferioare, în conformitate cu prevederile legale. Este important de reținut și momentul în care a renăscut echipa de fotbal ca și continuatoare a echipei ce a activat și a realizat performanțele sportive începând cu anul 1948 ca secție de fotbal în cadrul Clubului Sportiv Universitatea Craiova, moment în care, începând cu anul 2011, municipiul Craiova nu a mai fost reprezentat în competițiile fotbalistice. Practic prin faptul că s-a decis realizarea unui proiect de interes public local, apreciem că echipa de fotbal care activează în Liga I este echipa care reprezintă comunitatea locală.

87. O definiție des întâlnită a brandului este: *“Un brand este un nume, semn sau simbol folosit în identificarea produselor sau serviciilor unui producător/ a unui club sportiv și utilizate pentru a-l diferenția de competitori în sport, o parte din caracteristicile unui brand pot fi considerate a fi:*

- faptul că adaugă valoare unor comunități;
- poate fi o marcă înregistrată;
- poate fi un club sportiv faimos;
- este asociat cu un stadion;
- constă într-o siglă și un slogan;
- este asociat cu anumite culori.

88. Numai dacă sunt analizate împreună, într-o unitate, aceste caracteristici pot defini un club sportiv în mintea suporterilor.

89. Acestea sunt de fapt caracteristici ale identității, care este o componentă importantă a unui brand, dar nu putem spune că un brand înseamnă doar identitate. Un brand presupune o identitate, dar aceasta devine brand doar expusă, comunicată și recunoscută, așadar conștientizată.

90. Stadionul face parte în mod intrinsec din istoria și definirea unui club. Totodată stadionul face parte din imaginea/ identitatea/ brandul unui club. Subliniem faptul că dreptul la imagine este un drept nepatrimonial. Apreciem că stadionul este un important element din identitatea vizuală a clubului, iar, în speța de față construcția imobilului "Complex Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal" a fost finalizată în luna noiembrie 2017, iar echipa a jucat pe acest stadion în calitate de gazdă.

91. Prin urmare nu este vorba de un tratament diferențiat care ar avea la baza un criteriu dintre cele prevăzute de lege și care are drept scop sau efect un tratament injust concretizat în restricție, excludere, deosebire între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, iar aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

92. Mai mult, entitatea sportivă pentru care petentele invocă discriminarea a avut acces în cadrul Complexului Sportiv Craiova - Stadion de Fotbal, în luna septembrie, ziua 24, anul 2019, desfășurând partida din cadrul Șaisprezecimilor CUPA ROMÂNIEI, eveniment sportiv ce s-a încadrat în cele aprobate prin Hotărârile Consiliului Local privind taxele și impozitele locale.

93. De asemenea, se arată faptul că în data de 21.08.2020, entității sportive petente i s-a aprobat solicitarea de acces în incinta complexului sportiv pentru efectuarea unei ședințe foto și filmări de prezentare a echipei pentru sezonul competițional 2020-2021.

94. Pe cale de consecință criticile invocate nu vizează dezavantaje provocate petentelor, apreciate ca fiind nedovedite și neîntemeiate, neputând să conducă la aplicabilitatea O.G. nr. 137/2000 R.

96. Respectarea, interpretarea și aplicarea corectă a legii reprezintă un scop legitim, iar un tratament diferit în scopul respectării, interpretării și aplicării corecte a legii reprezintă o metodă adecvată și necesară.

97. Nu în ultimul rând, se solicită înlăturarea motivării petenților referitoare la dezafiliere, istoric, palmares, procedura insolvenței, derularea procedurii penale în legătură cu aceste aspecte, întrucât sunt străine de natura discriminării și nu pot fi reținute, neavând nicio relevanță.

98. Se solicită, în teza principală, admiterea excepțiilor invocate, cu consecințele ce rezultă din acestea și, în teză subsidiară, respingerea aspectelor sesizate de către petenți ca nefondate și neîntemeiate.

V. Motivele de fapt și de drept

99. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu, respectiv excepția de vădită necompetență a Consiliului, excepție invocată de către părțile reclamate.

100. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență, excepție invocată de către partea reclamată. *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”*. Astfel părțile reclamate au invocat o serie de excepții și anume excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu dispozițiile art. 29 coroborat cu art. 64 din Ordinul nr.144/2008, lipsa calității procesuale active a petenților, excepția tardivității formulării petiției, excepția obiectului vădit nefondat al sesizării, excepție reglementată de art. 33 din Ordinul nr.144/2008, lipsa capacității procesuale de folosință a Consiliului Local al Municipiului Craiova, lipsa capacității procesuale de folosință a Primăriei

Craiova, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului Craiova și a Consiliului Local al Municipiului Craiova precum și lipsa calității procesuale pasive a părților reclamate invocate în petiție (primar, viceprimar, secretar și consilieri locali).

101. Colegiul ia act de faptul că în prezent există două echipe de fotbal care apreciază că sunt continuatoarele echipei de Fotbal Universitatea Craiova, cu privire la acest aspect existând încă o serie de cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată și a forurilor internaționale în materie sportivă. Practic soluționarea prezentei cauze nu se poate face în lipsa unei dezlegări date de către instanță cu privire la situația juridică a celor două cluburi.

102. Petenții sesizează cu privire la aplicarea unui tratament diferențiat însă tratamentul este strâns legat de stabilirea cu certitudine a continuatoarei echipei Universitatea Craiova, cu tot ce este legat de echipă: palmares, marcă precum și alte asemenea aspecte.

103. Raportat la obiectul plângerii este vorba despre un element care ține seama de asocierea consiliului local cu un club sportiv, punându-se în discuție elemente care țin de bunuri nepatrimoniale, aspecte care nu intră în aria de competență a Consiliului. Autoritatea locală, în temeiul autonomiei locale (prevăzută atât de Codul Administrativ, cât și de Legea nr. 215/2001 a Administrației publice locale), poate să decidă cu privire la echipa cu care se asociază comunitatea locală, din punct de vedere sportiv. Există un drept de folosință condiționat de dreptul autorității locale de a își asocia imaginea cu o entitate sau alta, precum și de anumite criterii tehnice în ceea ce privește gazonul. Asocierea a avut loc la momentul dezafilierii de către Federația Română de Fotbal, tot cu această ocazie oferindu-se un loc în liga a II - a de fotbal a municipiului Craiova.

104. Stadionul face parte din imaginea/ identitatea/ brandul unui club, dreptul la imagine constituind un drept nepatrimonial iar stadionul reprezintă un element important din identitatea vizuală a clubului. Miza este legată de echipa care folosește stadionul, aceasta căpătând legitimitate și beneficiază de avantajele conferite, imaginea echipei respective având un rol deosebit; în genere fiecare echipă de fotbal are un stadion, stadion cu care se și asociază imaginea respectivei echipe.

106. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

107. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

108. Colegiul director este de opinie că, în speță, C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate substitui instanțelor judecătorești. Practic ar fi necesar ca o instanță de judecată să se pronunțe cu privire la legitimitatea și succesul echipei de fotbal Universitatea Craiova”, dezlegarea situației reclamate fiind strâns legată de aspectele ante menționate.

109. Luând act de susținerile petenților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de judecată, indisolubil legată de dreptul de folosință a stadionului și a complexului de recuperare aferent. Totodată se reclamă nelegalitatea unor acte administrative, conduita culpabilă a autorităților, restabilirea situației anterioare și obligarea dării în folosință a bunurilor imobile menționate în petiție (stadion și complex de recuperare) aspecte asupra cărora competența revine în exclusivitate instanței de judecată.

110. Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

111. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de

prisos analizarea celorlate excepții invocate de către partea reclamată precum și a fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 8 voturi pentru și o abținere ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență, invocată de către partea reclamată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on-line în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru (abținere), MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 27.11.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.