HOTĂRÂREA NR. 835
din data de 25.11.2020

Dosar nr.: 528/2020
Petiţia nr.: 4413/22.07.2020
Petent: S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani
Reclamați:

Obiect: lezarea demnității salariaților unui operator regional al serviciilor de apă și canalizare prin utilizarea termenului de „autist” la adresa acestora

I. Numele, domiciliul sau reşedinţa părţilor

1. **Numele, domiciliul, reşedinţa sau sediul petentului**

S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani, reprezentantă prin Gheorghe Vasilescu în calitate de Director General, cu sediul în municipiul Focşani, str. N.Titulescu nr. 9, jud. Vrancea și cu adresa de e-mail: secretariat@cupfocsani.ro

2. **Numele, domiciliul, reşedinţa sau sediul reclamaţilor**

și , cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează lezarea demnității salariaților săi în urma publicării unei sesizării a unei persoane fizice într-un ziar local, în care se solicită *“un antidot pentru autismul celor de la S.C. CUP S.A. Focşani”.*

III. Procedura de citare

4**.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părţilor.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5318/02.09.2020 a fost citat petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4413/02.09.2020 a fost citată partea reclamată, fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul stării de urgență/alertă impusă de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin citația nr. 4413/02.09.2020 a fost invocată din oficiu lipsa calității procesuale active a petentei și i s-a solicitat acestuia un punct de vedere referitor la excepția invocată

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată nr. 5386/11.09.2020 partea reclamată depune un punct de vedere.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5748/21.09.2020 partea reclamată depune o completare la punctul de vedere depus anterior.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5751/21.09.2020 partea reclamată depune a doua completare la punctul de vedere depus anterior.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 5925/25.09.2020 petenta solicită CNCD să admită excepția lipsei calității procesuale active.

IV. Susţinerile părţilor

Susţinerile petentei

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4413/22.07.2020 petenta - operator regional al serviciilor de apă și canalizare susține că salariații săi au fost discriminați prin sesizarea publicată în „Ziarul de Vrancea", ediţia din data de 16.07.2020, sesizare prin care reclamații „solicită un antidot pentru autismul celor de la S.C. CUP S.A. Focşani".

12. Petenta susține că partea reclamată au făcut demersuri pentru a-şi diminua costurile cu apa meteo, prin adresa nr. 1165 din data de 12.02.2020 solicitând „să binevoiţi a trimite reprezentanţi ai societăţii pe care o conduceţi care să constate corect situaţia din teren şi nu cea după schiţa de carte funciară pe care o deţineţi la dosar".

13. Petenta menționează că, în urma solicitării părții reclamate , salariaţii departamentului tehnic al sucursalei apa-canal Focşani au măsurat toate suprafeţele incintelor interioare ale imobilului acestuia, constatând că nu există diferenţe faţă de situaţia existentă în Fişa punctului de consum, anexă la Contractul nr. 19102/26.10.2010, drept care li s-a transmis răspunsul nr. 1165.

14. Petenta susține că partea reclamată , nemulţumit fiind de rezultatul intervenţiei salariaţilor S.C CUP Focşani, a solicitat prin adresa nr. 2256/18.03.2020 "semnarea unui act adiţional la Contractul 19102/26.10.2017 prin care calculul apei meteorice să se facă în conformitate cu ordin al SR EN-2/2006 ", iar conform celor cerute de utilizator, în data de 14.04.2020, a semnat actul adiţional solicitat, de comun acord cu reprezentanţii operatorului.

15. Petenta susține că, după numai o lună, constatând că estimările nu i-au fost confirmate de realitate, reclamatul a făcut plângerea penală, plimbată cu intenţie şi prin mass-media, cu scopul vădit de a beneficia fără plată de acest serviciu; de asemenea, petenta menționează că partea reclamată s-a adresat ANPC, care, în urma studierii legislaţiei specifice serviciului de apa si canalizare, i-a răspuns în sensul că cererea sa este „nesolutionabilă".

16. Petenta susține că în urma încercărilor eşuate de a se sustrage de la plata unor servicii prestate de S.C. CUP S.A. Focşani, partea reclamată a sesizat presa locală, respectiv „Ziarul de Vrancea", care a publicat în data de 16.07.2020 un articol cu titlul: „Sesizarea cititorului ZdV: Solicit factorilor responsabili sa caute un antidot pentru autismul celor de la SC CUP SA Focşani".

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 5925/25.09.2020 petenta susține următoarele: "Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a societății noastre, raportat la art. 10 din Procedura internă a Consiliului, vă rugăm să admiteți excepția ținând cont de faptul că S.C. CUP S.A. Focșani are peste 460 de salariați care au fost lezați de apariția în Ziarul de Vrancea a articolului <<*Solicit factorilor responsabili să caute un antidot pentru AUTISMUL celor de la S.C. CUP S.A. Focșani* >> și nu dorim să propunem fiecărui salariat să facă plângere în nume propriu. De asemenea ne exprimăm acordul cu modificarea plângerii în sensul introducerii în cauză în calitate de petent a numitului – director tehnic în cadrul S.C. CUP S.A. Focșani, care a formulat plângere și în nume propriu"

Susţinerile părţii reclamate

18. Prin punctul de vedere depus şi înregistrat sub nr. 5386/11.09.2020 partea reclamată a susținut că partea reclamată (sotia) nu a participat la redactarea articolului publicat în „Ziarul

de Vrancea" în data de 16.07.2020, aceasta deținând doar proprietatea imobilului în care locuiesc împreună ca soți.

19. Partea reclamată susține că în practica uzuală a limbii romane sunt adesea folosite cuvinte precum: *"esti surd, nu vezi bine, ai probleme cu capul, autistule, etc"*, apelative care nu constituie un mod de a discrimina o persoană, ci de a o caracteriza la figurat, vis-a-vis de o situație dată.

20. Partea reclamată susține că la solicitarea înregistrată nr.1165/12.02.2020 de a se revedea modul de calcul al apei pluviale din gospodaria sa, S.C. CUP S.A. i-a comunicat prin adresa nr.1165/12.03.2020 că sesizarea sa este neîntemeiată deoarece facturarea apei meteorice se face respectând în totalitate prevederile legale specificate, deși dumnealui a atras atenția asupra faptului că la suprafața de 617 mp Cc se aplică prevederile art. 215 al Ordinului nr. 88/2007 al Președintelui Autorității Naţionale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice.

21. Partea reclamată arată că prin cererea nr. 809983/I.T./25.06.2020 a cerut Secretariatului General al Guvernului să i se comunice modul de calcul al apei meteorice adresată, cererea sa fiind direcționată către ANRSC – care i-a răspuns prin adresa nr. 812279/26.08.2020.

22. Partea reclamată susține că în replică la articolul apărut în ziarul local, prin care a solicitat autorităților să caute un antidot pentru autismul celor de la S.C. CUP S.A. Focșani, societatea a publicat în data de 18.07.2020 un răspuns prin care recunoaște că la calculul apei meteorice trebuie luați în calcul și acei coeficienți de scurgere prevăzuți în SR1846/2006, dar a continuat să interpreteze respectivele normative cum i-a convenit.

23. Partea reclamată susține că în adresa înregistrată cu nr. 33351/17.07.2020, S.C. CUP S.A. Focșani i-a comunicat soției sale faptul că aceasta ar interpreta "ELUCUBRANT" coeficienții de scurgere, menționând în același timp că diametrul conductei de evacuare a apei la canalizarea orașului este cel care ar stabili cantitatea de apă uzată și pluvială preluată la rețeaua de canalizare a localității și nu calculul realizat conform normativului SR 1846-1/2006.

24. Partea reclamată susține că a demonstrat cu poze modul în care se scurge apa de ploaie la locuința sa (o parte fiind direcționată către pământul din gradină, iar o parte către gura de canal), mod de care reprezentanții S.C. CUP S.A. Focșani nu doresc să țină cont, motiv pentru care a catalogat comportamentul acestora ca autism, surzenie sau indiferență la cererea utilizatorului precum și privind respectarea normelor legale în vigoare care stabilesc modul de calcul al cantității de apă uzată și pluvială preluată la rețeaua de canalizare.

25. În final, partea reclamată susține că a fost discriminat de către S.C. CUP S.A. Focșani deoarece societatea face diferența în calculul apei de ploaie între locatarii de la blocurile de locuințe, cărora nu li se facturează apa de ploaie și cei care locuiesc la case.

26. Prin completarea depusă şi înregistrată sub nr. 5748/21.09.2020 partea reclamată a solicitat respingerea plângerii S.C. CUP S.A. ca nelegală și netemeinică.

27. Partea reclamată arată că S.C. CUP S.A. nu poate fi în speţă subiect activ al sesizării nr. 4413/22.07.2020 ca persoana juridică, întrucât drepturile ocrotite prin art. 1 alin 2 din O.G. nr. 137/2000 sunt drepturi specifice persoanei fizice, care privesc componente ale personalităţii umane și care nu caracterizează o entitate juridică *(care nu există decât la modul abstract, convenţional și ale cărei drepturi și obligaţii sunt reglementate prin Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale).*

28. Partea reclamată arată că partea reclamată (soția) nu poate fi subiect pasiv al sesizării nr. 4413/22.07.2020 întrucât nu este semnatară a articolului „*Solicit factorilor responsabili sa caute un antidot pentru autismul celor de la SC CUP SA Focşani"* apărut în Ziarul de Vrancea,

utilizarea expresiei *„autismul celor de la SC CUP SA Focşani”* neputând fi imputată acesteia, deci ca urmare nu are calitate procesuală pasivă.

29. Partea reclamată susține că semnatarul plângerii nr. 4413/22.07.2020, inginer ., nu are calitate procesuală activă în formularea unei sesizări privind constatarea unei discriminări si sancţionarea conform legii în numele salariților S.C. CUP S.A., întrucat în calitate de director general s-a substituit nelegal întregii mase de salariaţi în numele cărora a formulat sesizarea, în condiţiile în care nu deține un mandat expres acordat de fiecare salariat în parte, prin procură autentică, să sesize o presupusă comitere a unei discriminări.

30. Pe fond, partea reclamată susține că în contextul articolului apărut în Ziarul de Vrancea a utilizat expresia „autismul celor de la CUP” cu semnificaţia semantică “ruperea de realitate”.

31. Partea reclamată susține că articolul în sine, în care s-a inserat expresia "autismul celor de la CUP", nu întruneşte elementele unei fapte concrete prin care să se realizeze o discriminare a S.C. CUP S.A. ca persoană juridică furnizoare de servicii de livrare apa rece și preluare apă de canalizare și pluvială, neexistând niciun criteriu de discriminare.

33. Partea reclamată susține că sesizarea este nulă întrucât nu este motivată în fapt pe forma concretă a așa-zisei discriminări prestinse, motivare prin care să fie individualizată forma de discriminare și nu doar prin enumerarea și citarea textelor din conţinutul O.G. nr. 137/2000 care reglementează teoretic discriminarea.

34. Partea reclamată anexează copia adresei Parchetului de pe langă Tribunalul Vrancea emisă în dosar 1116/P/2020 prin care s-a început cercetarea penală a modului fraudulos de facturare a apei pluviale.

35. Prin completarea depusă şi înregistrată sub nr. 5751/21.09.2020 partea reclamată reia cele susținute în completarea 5748/21.09.2020 și menționează faptul că, prin solicitarea adresata S.C. CUP S.A. Focşani, înregistrată cu nr.1165/12.02.2020, nu a negat suprafaţa din fișa funciară, ci a cerut să se constate că nu toată apa pluvială ajunge la canalizare din cauza modului în care sunt realizate construcţiile și curtea și, ca urmare, nu sunt adevărate susținerile d-lui director general din sesizarea nr. 4413/22.07.2020 potrivit cărora *"petentul, crezând ca noi am făcut calculul în baza unor suprafeţe mai mari, ne-a solicitat: <<să binevoiţi a trimite reprezentanţi ai societăţii pe care o conduceţi care să constate corect situaţia din teren și nu cea după schița de carte funciara pe care o deţineţi la dosar>>"*.

36. Partea reclamată susține că prin cererea sa adresată S.C. CUP S.A. înregistrată cu nr. 5854/10.07.2020 a sesizat faptul că în cazul său nu aplică Normativul SR EN 1846/2006 prin care la calculul final al apei de ploaie se aplică în mod obligatoriu coeficienţi de scurgere și a solicitat să i se motiveze de ce se face diferențiere/discriminare între locatarii de la bloc (care nu plătesc apa de ploaie) și cei de la curte, întrebare la care nu a primit răspuns; în continuare, partea reclamată susține că, prin adresa nr. 1165/12.03.2020, S.C. CUP S.A. Focşani i-a transmis răspuns privind modul în care calculează apa pluvială la locuinţa sa în suprafaţa de 617 mp - reprezintând total curți-construcții conform fișei cadastrale *(„În aceste condiţii cantitatea de apă meteorică facturată lunar se calculează astfel: 617mpX0,0167mc/mp=10,30mc”),* respectivul răspuns fiind dovada că nu aplică coeficienţi de scurgere în calculul final.

37. Partea reclamată susține că, văzând lipsa de receptare a celor sesizate de multe ori privind calcul apei pluviale, a decis să scrie acel articol în presa locală în care a utilizat expresia *„autismul celor de la SC CUP SA Focşani”,* în urma acelui articol primind confirmarea de la alţi cetățeni că S.C. CUP S.A. profită de necunoaşterea legislaţiei care reglementează calcul apei pluviale de către consumatorii captivi ai acestei societăţi, aplicând formule de calcul după cum consideră și nu cum prevede legislaţia în vigoare.

V. Motivele de fapt şi de drept

38. **În fapt,** Colegiul director reţine că S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani sesizează CNCD cu privire la încălcarea demnității salariaților săi, în urma publicării într-un ziar local a unei sesizări a cetățeanului, în care este utilizat termenul de „autist” cu referire la salariații societății. În acest sens, Colegiul director reţine că în speţă se invocă o posibilă faptă de discriminare a unei persoane juridice.

39. **În drept**, potrivit dispoziţiilor art.63 din Procedura Internă de Soluţionare a Petiţiilor şi Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură, precum şi asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiţiei”,* **Colegiul urmează a se pronunţa cu prioritate asupra excepţiei** invocate din oficiu, respectiv excepţia **lipsei calității procesuale active a S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani.**

40. În speța de față se naște întrebarea în ce condiţii persoana juridică este protejată de lege împotriva discriminării şi dacă această protecţie diferă în funcţie de tipul de discriminare.

41. Prevederile art. 1 alin. (2) şi alin. (3) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare stabilesc aria celor care sunt protejaţi de lege împotriva discriminării. Conceptul de „cetăţean” utilizat de legiuitor în norma juridică trebuie interpretată în sens larg şi acoperă: persoanele cu cetăţenie română, persoanele cu cetăţenie străină sau persoanele apatride (fără cetăţenie). În toate cazurile vorbim însă de persoane fizice.

42. Potrivit art. 4. - Unitatea poporului şi egalitatea între cetăţeni din Constituţia României 2003, alin. (2) *„România este patria comună şi indivizibilă a tuturor cetăţenilor săi, fără deosebire de rasă, de naţionalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenenţă politică, de avere sau de origine socială”*. De asemenea art. 16 - Egalitatea în drepturi din Constituţia României, alin. (1) dispune următoarele: *„cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări*”.

43. Potrivit interpretării dispoziţiilor legii fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Constituţionale, prevederile art. 16 alin. (1) din Constituţie se referă la egalitatea în drepturi a cetăţenilor şi nu a persoanelor juridice, de asemenea principiul având în vedere egalitatea în drepturi a cetăţenilor în faţa legii şi a autorităţilor publice, iar nu egalitatea dintre cetăţeni şi autorităţi publice.

44. Beneficiarii drepturilor şi libertăţilor în condiţii de egalitate, consacrate prin Constituţie şi alte legi, sunt cetăţenii, conform art. 15 alin. (1) din Constituţie. Principiul constituţional se regăseşte şi în dispoziţiile legii speciale, O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care la art. 1 alin. (2) reglementează „principiul egalităţii între cetăţeni” atunci când enumeră domeniile în care se exprimă acest principiu, iar alin. (3) al aceluiaşi articol din actul normativ mai sus citat arată că „exercitarea drepturilor enunţate în cuprinsul prezentului articol priveşte persoanele aflate în situaţii comparabile”.

45. Ca urmare, pentru a răspunde la întrebarea “În ce condiţii legea oferă protecţie persoanelor juridice împotriva discriminării?”, trebuie să avem în vedere prevederile pct. 16 din Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000, de punere în aplicare a principiului egalităţii de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, care stipulează următoarele: *„Statele membre trebuie, de asemenea, să acorde protecţie, când este cazul şi în concordanţă cu tradiţiile şi practicile lor naţionale, persoanelor juridice care sunt discriminate pe baza rasei sau originii etnice a membrilor lor”.* Din interpretarea textului rezultă că protecţia persoanelor juridice împotriva discriminării îşi are izvorul tot indisolubil legat de criteriul protejat al unei persoane fizice, mai exact de rasa sau originea etnică a membrilor persoanei juridice. Doar persoana fizică poate fi identificată prin criteriul de rasă sau origine etnică, persoanele juridice nu.

46. În final Colegiul director ia act de punctul de vedere depus la dosar și înregistrat sub nr. 5271/31.08.2020, în care petentul este de acord cu admiterea propriei lipse a calității procesuale active, arătând că *"S.C. CUP S.A. Focșani are peste 460 de salariați care au fost lezați de apariția în Ziarul de Vrancea a articolului <<Solicit factorilor responsabili să caute un antidot pentru AUTISMUL celor de la S.C. CUP S.A. Focșani >> și nu dorim să propunem fiecărui salariat să facă plângere în nume propriu."*

47. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepției lipsei calității procesuale active a S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Se admite excepția, invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active a S.C. COMPANIA DE UTILITĂŢI PUBLICE S.A. Focşani;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părţilor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicată şi Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţa de deliberări desfăşurată (online) în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOŢA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Preşedintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Preşedinte CNCD

Data redactării: 17.12.2020
Redactată şi motivată C.O./S.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare cu modificările şi completările ulterioare, republicată** şi **Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.