



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 834
din data de 25.11.2020

Dosar nr.: 440/2020

Petiția nr.: 3684/18.06.2020

Petent:

Reclamat: Judecătoria Sânnicolau Mare

Tribunalul Timiș

Obiect: necomunicare informații de interes public

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Judecătoria Sânnicolau Mare cu sediul în Sânnicolau Mare, str. 16 decembrie 1989 nr.8, jud. Timiș

– **Președinte, Judecătoria Sânnicolau Mare** cu sediul în Sânnicolau Mare, str. 16 decembrie 1989 nr.8, jud. Timiș

– **Grefier Șef, Judecătoria Sânnicolau Mare** cu sediul în Sânnicolau Mare, str. 16 decembrie 1989 nr.8, jud. Timiș

Tribunalul Timiș cu sediul în Timișoara, Piața Țepeș Vodă nr. 2, jud. Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că i s-a respins cererea de informații de interes public, solicitate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 421/01.02.2018 i s-a comunicat petentului invocarea excepției de vădită neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și i s-a solicitat un punct de vedere în acest sens, fiindu-i acordat un termen. Petentul dă curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5251/28.08.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3684/18.06.2020, petentul reclamă faptul că în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public a solicitat Judecătoriei Sânnicolau Mare informații privind: numărul de hotărâri neredactate în termen la data redactării răspunsului acestora, numărul de judecători care

înregistrează hotărâri neredactate în termen la data redactării răspunsului acestora și numărul total de judecători care activează la instanța de la care au fost solicitate informații.

6. A primit răspuns prin care i se comunică că informațiile solicitate nu se încadrează în dispozițiile Legii nr. 544/2001, aspectele legate de situația redactărilor și numărul de judecători care activează în cadrul Judecătoriei vizează organele ierarhice din cadrul Ministerului Justiției.

7. Contrar celor afirmate în răspunsul primit, petentul arată că, informațiile de interes public sunt destinate oricui, așa cum prevede art. 6, alin. (1) al Legii 544/2001: „Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.”. Mai mult, personalul instanțelor judecătorești, fie ei grefieri sau judecători, nu au Ministerul Justiției ca organ ierarhic (superior), ci sunt parte a autorității judecătorești, iar ministerele - parte a autorității executive, principiul separației puterilor în stat fiind de rang constituțional.

8. Apartenența la o categorie profesională (și, implicit, lipsa ei) sunt un criteriu în baza căruia a fost refuzată comunicarea de informații. Dincolo de caracterul lor expres public, deci destinat oricărei persoane, criteriul apartenenței la o anumită categorie profesională este nejustificat chiar dacă informațiile nu ar fi fost de interes public.

9. Solicită constatarea faptei de discriminare, tragerea la răspundere a celor patru persoane/entități reclamate și obligarea celor patru persoane/entități la comunicarea informațiilor solicitate.

10. Petentul depune la dosar înscrisuri.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 5251/28.08.2020, petentul depune un punct de vedere referitor la excepția de necompetență a C.N.C.D și arată că, la o nouă lecturare a legislației, a conchis că nu mai este oportună suținerea petitei de obligare a reclamanților la comunicarea informațiilor solicitate. Această cerere care ar duce la o soluție potrivit art. 22, alin. (2) al Legii 544/2001 *[Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.]* ar cădea în sarcina instanței de judecată, respectiv a instanței de contencios administrativ. Precizează că renunță la petitul de obligare a celor reclamați la comunicarea de informații, menținând, celelalte petite, anume de constatare a faptei de discriminare și de tragere la răspundere a celor reclamați. Solicită ca excepția necompetenței invocată din oficiu să fie respinsă.

Sușinerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat ca urmare a refuzului părții reclamate de a furniza informații de interes public.

13. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă

investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

15. Raportat la aspectele la care se face referire în conținutul petiției, respectiv refuzul unei autorități publice/persoane responsabile de a vă furniza informații de interes public, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, a fost invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând în exclusivitate instanței de judecată, respectiv instanței de contencios administrativ. Astfel art. 22, prevede că: „(1) În cazul în care o persoană se considera vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a carei raza teritorială domiciliază sau în a carei raza teritorială se afla sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

(2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

(3) Hotărârea tribunalului este supusă recursului.

(4) Decizia Curții de apel este definitivă și irevocabilă.

(5) Atât plângerea, cât și recursul se judecă în instanță, în procedură de urgență, și sunt scutite de taxă de timbru.”

16. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat; competența aparține, în exclusivitate, instanței de judecată, respectiv instanței de contencios administrativ.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.11.2020
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.