



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 833
din data de 25.11.2020

Dosar nr.: 87/2020

Petiția nr.: 965/11.02.2020

Petent:

Reclamat: **Societatea de Transport București STB SA**

- **Șef secție S.D.C.**

- **Șef compartiment în cadrul S.D.C.**

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Societatea de Transport București STB SA cu sediul în București, str. Virgiliu nr. 1

, **Șef secție S.D.C.** cu comunicarea actelor la sediul din București, str. Pitar Moș nr. 2

- 4, sector 2

, **Șef compartiment în cadrul S.D.C.** cu comunicarea actelor la sediul din București,

str. Pitar Moș nr. 2 - 4, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat la locul de muncă, în ultimii șapte ani, cât a lucrat la Societatea de Transport București STB SA.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 965/21.02.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1290/21.02.2020 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.03.2020. Prin citație a fost invocată excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele reclamate anterioare datei de 11.02.2019.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1640/06.03.2020 partea reclamată STB a comunicat note scrise, care au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1900/19.03.2020, cu revenire prin adresa înregistrată sub nr. 4980/17.08.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr.2060/06.04.2020 petentul depune înscrisuri, iar prin adresa înregistrată sun nr. 5649/19.09.2020 depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 965/11.02.20, petentul care a lucrat din 25.08.1975 și până la 02.02.2019 în funcția de controlor cap linie, învederează că a fost discriminat în ultimii 7 ani la locul de muncă. În octombrie 2016 și septembrie 2018, când s-au acordat grile (majorare de salariu), acestuia nu i s-au acordat, ceea ce a condus implicit la diminuarea pensiei.

11. Depune înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1640/06.03.2020, partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției având în vedere că faptele pentru care petentul se consideră discriminat s-au petrecut anterior pensionării acestuia (02.02.2019).

13. Pe fond, se arată că petentul se consideră discriminat deoarece nu i s-a aprobat solicitarea de prelungire a CIM pe o perioadă determinată de 6 luni, precum și că nu ar fi primit grila de salarizare în anul 2016.

14. În ceea ce privește refuzul angajatorului de prelungire a contractului individual de muncă, se arată că aceasta este posibilitate a angajatorului de a încadra în muncă pensionari care cumulează în condițiile legii pensia cu salariul și nu o obligație, deoarece angajatorul este cel care are competența de a analiza dacă mai are nevoie de serviciile fiecărui salariat.

15. În privința faptului că petentul nu a beneficiat de grila de salarizare în anul 2016, se arată că în perioada februarie-martie 2016, în cadrul societății s-au desfășurat negocieri pentru încheierea CCM la nivel de unitate, între angajator și salariați reprezentați de sindicatul reprezentativ. Petentul nu era eligibil pentru acordarea de creștere salarială, având în vedere calificative obținute la evaluările profesionale în ultimii 3 ani (bine).

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul reține faptul că petentul consideră că a fost discriminat la locul de muncă, prin neacordare de grilă salarială în anul 2016 și neaprobarea prelungire CIM pe o perioadă determinată de 6 luni, după ieșirea la pensie.

17. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității introducerii plângerii.

18. Colegiul director a invocat din oficiu, prin citare, excepția tardivității introducerii plângerii, pentru faptele reclamate anterioare datei de 11.02.2019.

19. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

20. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

21. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. (1) este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

22. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

23. Colegiul director a constatat faptul că petentul reclamă fapte petrecute anterior datei de 11.02.2019.

24. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.(1) din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată raportat la data săvârșirii faptelor sesizate;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 25.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.11.2020
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.