



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 829

din data de 18.11.2020

Dosar nr: 484/2020

Petiția nr: 3999/03.07.2020

Petent:

Reclamați: Instituția Primarului mun. Oltenița, jud. Călărași, Consiliul Local al mun. Oltenița, jud. Călărași

Obiect: petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că nu a primit o locuință conformă cu handicapul de care suferă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și adresa petentului

1.

I. 2. Numele și adresa părților reclamate

2. Instituția Primarului mun. Oltenița, bd. Republicii nr. 40, jud. Călărași

3. Consiliul Local al mun. Oltenița, bd. Republicii nr. 40, jud. Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul este persoană cu handicap și reclamă faptul că nu a primit o locuință conformă cu handicapul de care suferă.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

7. Prima parte reclamată și-a formulat în scris punctul de vedere și l-a depus la dosar.

8. Punctul de vedere depus de prima parte reclamată a fost comunicat petentului (fila 22 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul a depus concluzii scrise la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3999/03.07.2020** (filele 6-7 din dosar) și înscrisuri (filele 1-5 și 8 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- solicită sancționarea cu amendă contravențională a celor două părți reclamate și publicarea în mass – media a unui rezumat al hotărârii, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte, deoarece în data de 12.05.2020 a fost discriminat de către acestea prin săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din OG nr. 137/2000;

- în luna ianuarie 2019 petentul a depus cerere pentru repartizarea unei locuințe ANL Oltenița;

- blocul ANL cu 56 de unități locative din Oltenița a fost finalizat în primăvara anului 2020;

- conform listei de priorități, comisia pentru repartizarea unităților locative i-a acordat petentului 55 de puncte, inclusiv cele 2 puncte pentru starea actuală de sănătate dovedită cu certificat de încadrare în grad de handicap definitiv și certificat și scrisoare medicală de la medicul pneumolog cu diagnosticul astm bronșic cu VEMS sub 50%, petentul având boală cronică;

- în Anexa 2, B pct 3 din HG nr. 420/2018 este menționat punctajul de 2 puncte pentru persoane care prin boala de care suferă au nevoie de o cameră suplimentară față de normele minime de locuit;

- petentul a obținut acel punctaj, dar nu a primit o locuință cu o cameră în plus, ci una cu o singură cameră (suprafață locuibilă de 20,40mp), alți solicitanți de locuințe ANL au beneficiat de o cameră în plus pentru boala de care suferă; petentul dă exemplul unei doamne care a primit un apartament cu 3 camere în același bloc, la scara C, pentru că are un copil cu o boală care necesită o cameră în plus; dacă nu se ținea cont de boala copilului trebuia să primească un apartament cu 2 camere;

- în data de 12.05.2020 s-au încheiat contractele de închiriere și petentul a primit o garsonieră (o locuință cu o singură cameră cu suprafața locuibilă de 20,40mp) chiar dacă a depus toate actele necesare pentru obținerea unei locuințe cu o cameră în plus, a obținut și punctajul pentru boala pentru care îi era necesară camera suplimentară față de normele minime de locuit, dar nu a primit o locuință cu două camere;

- în data de 18.06.2020 a fost înregistrată solicitare petentului prin care cerea respectarea OUG nr. 40/1999, anexa 2, punctele 2 și 3 pentru schimbarea locuinței primare cu o locuință cu o cameră în plus, având o boală cronică care i-a redus capacitatea VEMS la 44% conform actelor medicale depuse. I s-a răspuns că i-a fost refuzată solicitarea pe motiv că nu are handicap grav, dar fără ca Primăria municipiului Oltenița să ia în considerare OUG nr. 40/1999 și nici recomandarea comisiei care i-a acordat punctaj la rubric pentru boli care necesită o cameră suplimentară;

- petentul se simte discriminat pe motivul bolii cronice de care suferă, consideră că a fost discriminat de autoritățile locale prin nerepartizarea unei locuințe cu o cameră în plus așa cum au primit ceilalți solicitanți care aveau dreptul la o cameră suplimentară față de normele minime de locuit;

- petentul consideră că părțile reclamate îl discriminează în mod continuu prin neacordarea drepturilor pe care le cere ca persoană cu handicap și ca persoană cu o boală cronică; în trecut Primarul municipiului Oltenița a refuzat inițierea proiectului de Consiliu Local pentru acordarea

gratuității la metrou, motiv pentru care au fost sancționați de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu avertisment.

Petentul depune la dosar înscrisuri.

10. Petentul depune la dosar concluzii scrise înregistrate cu nr. 6718/28.10.2020 prin care își menține cele arătate în punctul de vedere și arată că Primăria municipiului Oltenița recunoaște în punctul de vedere depus la dosar că nu a considerat prioritară repartizarea unei camere în plus pentru persoanele cu handicap, chiar dacă legislația națională obligă Primăria la repartizarea unor locuințe cu o cameră în plus pentru persoanele cu handicap, mai mult pentru persoanele cu boli speciale, unde petentul se încadrează, având VEMS sub 50%, pentru care este necesară o cameră în plus în conformitate cu OUG nr. 40/1999, anexa 2, punctele 2 și 3. Referitor la scutirea de la plata chiriei, această scutire s-a făcut după ce petentul a solicitat expres acest lucru în data de 18.05.2020, nu s-a efectuat de la semnarea contractului de închiriere, chiar dacă era depus la dosar certificatul de handicap accentuat, așa cum prevede art.20 din Legea persoanelor cu handicap nr. 448/2006, petentul plătind chiria în perioada 12.05.2020 – 18.05.2020. Petentul arată că, prin Hotărârea nr. 474/21.08.2019 a CNCD, a fost constatată discriminarea petentului deoarece Primăria municipiului Oltenița a refuzat asigurarea transportului gratuit pentru persoanele cu handicap, motiv pentru care solicită ca prin hotărârea pe care Colegiul director o va pronunța să se constate discriminarea în formă continuă a petentului de către Primăria municipiului Oltenița.

Susținerile primei părți reclamate

11. Partea reclamată depune la dosar punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 5797/21.09.2020 prin care arată următoarele:

- repartizarea locuinței către petent s-a efectuat respectând prevederile Legii nr. 152/1998 și a Hotărârii nr. 962/2001;

- conform anexei 11 la normele metodologice aprobate prin Hotărârea nr. 962/2001, la punctul 4, "Repartizarea locuințelor se face în limita fondului disponibil";

- conform anexei 1 din Legea nr. 114/1996 privind locuințele, pentru o persoană îi revine o suprafață utilă de 37 mp, iar locuința pe care o deține petentul prin contractul de închiriere nr. 8781/12.05.2020 are o suprafață utilă de 45,60 mp;

- comisia socială a respectat prevederile legale prin care se cere repartizarea cu prioritate a locuințelor către persoanele cu handicap, rezervând acestor persoane, spre alegere, locuințele de la parterul celor 4 tronsoane (14 unități locative în total), respectând suprafețele minimale atribuite în funcție de numărul de membrii de familie;

- s-a ținut cont de faptul că handicapul petentului este accentuat și permanent, dar nu este grav cu însoțitor, înțelegând că necesitatea unei camere în plus este dată și pentru confortul persoanei care îngrijește persoana cu handicap, situație în care petentul nu se găsește; petentul a aplicat ca persoană singură (necăsătorit, fără copil), pentru accesul la locuințe construite prin ANL; comisia socială a considerat că este prioritară repartizarea locuințelor către persoanele cu handicap, dar nu este prioritară și repartizarea unei camere în plus;

- petentul beneficiază de scutire de la plata chiriei conform prevederilor art. 20 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, în baza Actului adițional nr. 1/03.06.2020 la Contractul de locațiune nr. 8781/12.05.2020.

Partea reclamată depune înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petentul, persoană cu dizabilitate accentuată, a primit locuință de la partea reclamată, însă nu a primit o cameră în plus pentru dizabilitatea sa. Reclamatul a acordat această cameră în plus persoanelor cu dizabilitate gravă cu însoțitor.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

16. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

17. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al spațiului necesar pentru locuire, o persoană cu dizabilitate accentuată fără însoțitor nu este în situație comparabilă cu o persoană cu dizabilitate gravă care are dreptul la însoțitor.

18. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 20.11.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-11)
Haller István (pct. 12-18)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.