



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 827 din 18.11.2020

Dosar nr.: 241/2020

Petiția nr.: 2052/03.04.2020

Petent:

Reclamată: Asociați de Proprietari Complex Emerald

Obiect: restricționarea accesului la sala de sport în incinta imobilului în care locuiește

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. cu domiciliul în fapt în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Asociați de Proprietari Complex Emerald cu sediul în București, str. Tuzla nr.9-27, complex Emerald, sector 2

I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează îngrădirea dreptului la tratament recuperatoriu. Astfel, petentului, persoană cu dizabilități, i s-a restricționat accesul la sala de sport a imobilului în care locuiește, pe perioada stării de urgență, pe motiv că Secția 7 Poliție a dispus închiderea spațiului, acesta fiind catalogat “sală de sport”.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Părțile au fost de acord.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, persoană cu dizabilități, susține că i s-a restricționat accesul la sala de sport a imobilului unde locuiește, în perioada stării de urgență, pe motiv că Secția 7 Poliție a dispus închiderea spațiului, acesta fiind catalogat “sală de sport”.

Petentul susține că, de altfel, este proprietar asupra unei cote individe din spațiile comune ale

condominiului unde se află sala de sport (complex de locuințe situat în).

În acest sens, petentul arată că a notificat Asociația de proprietari, solicitând accesul în sală pentru a-și efectua exercițiile de recuperare recomandate de medic, având în vedere faptul că suferă de paralizia membrului superior dreapta iar kinetoterapia devine obligatorie pentru a evita degradarea plăcii neuromotorii.

7. Petentul arată că spațiul folosit de el pentru sesiunile de kinetoterapie și care poate fi accesat doar de către membrii imobilului nu poate fi definit drept sală de sport, întrucât nu funcționează sub forma unor contraprestații bănești oferite de cei ce ar dori să utilizeze încăperea pentru a face mișcare, încăperea având destinația de a fi folosită doar de către locatari.

8. De asemenea, petentul consideră că ar trebui să beneficieze de acces la sala de sport, chiar și în împrejurarea închiderii spațiului în contextul actual al răspândirii virusului SARS Cov 2.

Sușinerile reclamatei

10. –

V. Motivele de fapt și de drept

8. **În fapt**, Colegiul Director reține restricționarea accesului la sala de sport în incinta imobilului în care locuiește.

9. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

10. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

e) o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta de discriminare

11. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

În acest sens, Colegiul director reține că petentul nu a mai avut acces la sala de sport improvizată în incinta imobilului în care locuiește pe perioada stării de urgență. Petentul susține că agenții secție 7 de Poliție au închis acest spațiu pe motiv că este “sală de sport”. Petentul susține că spațiul folosit de el pentru sedințele de kinetoterapie și care poate fi accesat doar de către membrii imobilului nu poate fi definit drept sală de sport, întrucât nu funcționează sub forma unor contraprestații bănești oferite de cei ce ar dori să utilizeze încăperea pentru a face mișcare, încăperea având destinația de a fi folosită doar de către locatari.

12. Având în vedere cele relatate mai sus, Colegiul director reține faptul că măsura ar putea fi justificată de starea de urgență care a durat timp de 2 luni, iar măsura a fost dispusă pentru toate persoanele, inclusiv persoane cu alte deficiențe, boli ori dizabilități.

În acest caz se impune întrebarea legitimă dacă sala de sport, care nu este o sală de sport ci un spațiu unde locatarii pot face mișcare, detine, sau nu, dispozitivele (aparatele de specialitate) necesare recuperării?! Această întrebare se impune pentru a stabili dacă petentul putea să facă acele exerciții de recuperare și în propria locuință. În acest sens, reținem și faptul că petentul nu era ținut să efectueze exercițiile cu un specialist, respectiv kinetoterapeut. Mai mult, fiind o sală improvizată exista posibilitatea asigurării tuturor măsurilor de prevenție (șters, dezinfectat)?! Exista o persoană care să dezinfecteze spațiul în lipsa unui personal calificat cum ar fi într-o sală de sport?!

Colegiul director, nu poate reține aceste aspecte, întrucât din actele dosarului lipsesc aceste indicii. Petentul nu a revenit cu alte detalii ori înscrisuri, iar reclamatul nu a răspuns.

Astfel, în dosar nu există indiciile necesare pentru a stabili cu certitudine dacă din punct de vedere medical în acel spațiu există aparatură medicală indispensabilă executării exercițiilor fizice pe care petentul trebuia să le efectueze, ori petentul putea să facă recuperarea în propria locuință.

13. Raportat la faptele descrise de către petent, Colegiul director constată **că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, măsura este justificată de evoluția pandemiei, se aplică tuturor persoanelor.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN –Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 23.11.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.