



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 82 din data de 29.01.2020

Dosar nr.: 601/2019

Petiția nr.: 4787/20.08.2019

**Petent: Asociația Presei Sportive din România în numele
(denumit în continuare petent)**

Reclamat: Președinte FK Miercurea Ciuc

Obiect: interzicerea accesului pe stadion

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Asociația Presei Sportive din România în numele cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, bl. 3, cam. 318, sector 2

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Președinte FK Miercurea Ciuc cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Naghrét nr. 32, jud. Harghita

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, fotograf sportiv, reclamă interzicerea accesului pe stadion la un meci de fotbal din eșalonul secund al Campionatului organizat de FRF.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4787/09.09.2019 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale cu indicarea criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, menționarea persoanelor reclamate împotriva cărora se îndreaptă sesizarea, cu identificarea acestora cu nume, prenume, domiciliu/adresa de corespondență precum și probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus. Totodată s-a solicitat petentului depunerea actelor de înființare ale asociației și împuternicirea de reprezentare. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5605/24.09.2019 și depune înscrisuri.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 6156/16.10.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.11.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

9. Prin adresele înregistrate sub nr. 6562/04.11.2019 și respectiv nr. 6592/04.11.2019 petentul depune punct de vedere, comunicat părții reclamate în cadrul ședinței de audieri din data de 28.11.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6600/04.11.2019 partea reclamată depune solicitare de amânare a audierilor, fiind în imposibilitatea de a se prezenta la ședința de audieri din data de 05.11.2019.

11. Prin adresele înregistrate sub nr. 6870/13.11.2019 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.11.2019.

12. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost absent, iar partea reclamată a fost prezentă. Partea reclamată a depus punct de vedere și înscrisuri (declarații de martori) înregistrat sub nr. 7219/28.11.2019, comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 7591/11.12.2019.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 58/06.01.2020 petentul depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4787/09.09.2019, petentul membru APSR arată că deși avea acreditare pentru întreg sezonul competițional 2019-2020, i s-a interzis accesul în incinta stadionului în data de 10.08.2019, la meciul inaugural al echipei locale.

15. Petentul arată că la intrarea în stadion a fost întâmpinat de președintele clubului FKFC care pe un ton ridicat și în fața ofițerului de presă , l-a insultat, i-a adus la cunoștință că nu are ce căuta la stadion și că trebuie să părăsească incinta.

16. Petentul menționează faptul că a informat observatorul federal despre cele întâmplate și pentru evitarea unui scandal a părăsit incinta.

17. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 6562/04.11.2019 petentul, solicită CNCD-ului ca prin hotărâre să se constate actul de discriminare înfăptuit de președintele Clubului FKFC, să oblige clubul sportiv să-i elibereze acreditarea de fotoreporter și să-i permită exercitarea activității sale și să se publice pe pagina de internet a clubului și în presa locală un comunicat privind înlăturarea efectelor faptului discriminatoriu.

18. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 58/06.01.2020 petentul indică ca și criteriu de discriminare „exprimarea unei opinii”, formularea “unei solicitari reale și fondate, în privat, exprimarea unei opinii politice sau de altă natură” la adresa clubului sportiv AFKC. Fapta discriminatorie a avut ca efect restrângerea exercitării activității sale de fotograf și nu poate fi calificată ca o practică sau procedeu justificat obiectiv de un scop legitim.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7219/28.11.2019 partea reclamată arată că în data de 10.08.2019 a avut loc un conflict verbal cu petentul ce s-a datorat comportamentului neadecvat și cuvintelor jignitoare ale acestuia la adresa lui și a Asociației de Fotbal FK pe care o reprezintă, motiv pentru care a solicitat părăsirea terenului de fotbal al Asociației.

20. Depune ca dovezi ale spuselor lui, declarații de martori, din conținutul cărora rezultă că motivul înlăturării petentului „nu are absolut nicio legătura cu vreo discriminare”, deoarece nici unul dintre criteriile de deosebire definite de legiuitor nu au fost folosite și nici petentul “nu a invocat vreo astfel de discriminare”.

21. Se specifică faptul că petentul a lucrat ani de zile pentru Asociație, este de aceeași etnie, de vârstă apropiată, neexistând nici un criteriu în sensul legii care l-ar fi dezavantajat.

22. Se arată că în concret cauza conflictului și atitudinea reclamatului a fost aroganța cu care a solicitat „niște sume restante, calificând pe mine, pe jucători și pe Asociația pe care o reprezintă, jigniri pe care subsemnatul nu sunt obligat să le suport în proprietatea Asociației”.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, fotograf sportiv, reclamă interzicerea accesului pe stadion la un meci de fotbal din eșalonul secund al Campionatului organizat de FRF.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

26. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

28. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

29. În speță, petentul sesizează CNCD pentru faptul că se consideră discriminat pe criteriul „orice alte opinii”/”exprimarea unei opinii”, prin prisma faptului că în privat (nu în calitate de fotoreporter), și-a exprimat poziția față de conducerea clubului sportiv FK.

30. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către părți și a înscrisurilor aflate la dosar, că această măsură de interdicere a accesului pe stadion la un meci de fotbal ca fotoreporter, nu au nicio legătură cu criteriul „orice alte opinii”, retragerea legitimației de acreditare s-a datorat comportamentului neadecvat și cuvintelor jignitoare ale petentului la adresa părții reclamate și a Asociației de Fotbal FK.

31. Reținând criteriul invocat de petent, Colegiul director constată că acesta nu se regăsește printre criteriile protejate de legiuitor în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat de petent ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta nu reprezintă o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

32. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva aceluia care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

33. Din raționamentele indicate mai sus Colegiul director apreciază faptul că respectivul criteriu indicat de către petent nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

34. În consecință, Colegiul director constată că nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acesteia. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.01.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.03.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.