



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 814

din data de 18.11.2020

Dosar nr.: 471/2020

Petiția nr.: 3906/30.06.2020

Petentă: Federația Națională pentru Demnitatea Revoluționarilor din Decembrie 1989

Reclamat:

Obiect: posibilă discriminare a revoluționarilor care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004 și O.U.G. nr. 95/2014

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Federația Națională pentru Demnitatea Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu sediul în București, str. Ritoride nr. 27, sector 5, E-mail: litoride@yahoo.com

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Asociația petentă reclamă faptul că partea reclamată a reținut actele prin care membrii asociației au obținut, prin Decret Prezidențial, calitatea de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 – Luptător cu rol determinant.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3906/20.07.2020 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele la care face referire asociația petentă în conținutul petiției, și i s-a solicitat exprimarea unui punct de vedere cu privire la excepție. Asociația petentă nu a dat curs solicitării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3906/30.06.2020 asociația petentă solicită analizarea situației create de către partea reclamată ca urmare a discriminării revoluționarilor care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004 și O.U.G. nr. 95/2014.

6. Se arată că în urma reținerii unor documente procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, membrii asociației nu beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004 și OUG nr. 95/2014, chiar dacă cei care urmau să primească certificatele de revoluționar, au obținut această calitate în urma unor hotărâri judecătorești, definitive, irevocabile și executorii.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul reține faptul că asociația petentă consideră activitatea părții reclamate ca fiind discriminatorie.

8. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la răspunderea procurorului

9. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la aspectele la care face referire conținutul petiției.

10. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin. 7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

11. Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus “1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.” Astfel, conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența ratione materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a părții reclamate.

13. Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, în speță răspunderea procurorului , intrându-se în sfera de competență a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, competența revenind C.S.M.;
2. Se va răspunde asociației petente în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 20.11.2020
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.