



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 813 din 18.11.2020

Dosar nr: 279/2020

Petiția nr: 2400/24.04.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: postări discriminatorii față de victimele represiunilor sovietice, evrei și descendenții acestora

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatilor

2. Lucian Mândruță, la sediul Digi FM din București, Șos. Panduri nr.71, sector 5

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul care se declară descendentul și moștenitorul Dinastiei ereditare , reclamă faptul că, în data de la data de 22 Aprilie 2020, reclamatul a postat in mediul online, pe propria pagina de Facebook, un mesaj discriminatoriu față de toate victimele represiunilor sovietice, evrei și descendenții acestora.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2400/24.04.2020, petentul reclamă faptul că, în data de la data de 22 Aprilie 2020, reclamatul a postat in mediul online, pe propria pagina de Facebook, un mesaj discriminatoriu față de toate victimele represiunilor sovietice, evrei și descendenții acestora.

Postarea reclamatului a fost:

"Cititi, dacă aveți putere, despre uciderea evreilor in România, de către români.

Un episod pe care cei care răspândesc ura și acum il neagă cu o ferocitate mai intensă chiar

decât a naziștilor germani.

Da, si noi am ucis.

Da, fara motiv.

Da, pentru ca pe facebook-ul anilor, '30, adică ziarele legionare, evreul era vinovatul pentru tot ce i se intampla rău României.

Gasirea vinovatului este un sport național si azi. De ce e Romania in urma, de ce e saracă, de ce...?

Acum 80 de ani erau "de vina" evreii.

Azi, propaganda urii ni-i livrează pe Bill Gates, Occidentul, pe cei care gândesc diferit.

Mie unul mi-e teama de nepoții celor care au ucis atunci. Si ii veți vedea imediat, la commenturi.,,

6. Petentul solicită:

- Recunoașterea mesajului reclamatului, ca fiind plin de ură, instigator la ură, instigator la acte de hărțuire si violență cât si incriminare publică fata de întregul popor român.
- Recunoașterea faptului că, Comisariatul Poporului Pentru Afaceri Interne, cunoscut publicului larg ca si , a fost prima dată condus de un criminal de origine evreiască, structura ce a dus la îndeplinirea Represiunilor Politice cât și a Marii Epurări sovietice.
- Recunoașterea faptului că , a fost victimă a terorii bolșevice evreiești.
- Recunoașterea informației primita de la Arhiva Națională a Republicii Moldova privind - existenta Dosarului de Deportare al .
- Recunoașterea Informației primită de la Serviciul de Informații si Securitate al Republicii Moldova privind existența și numărul Dosarului de Deportare al
- Recunoașterea Certificatului de Reabilitare eliberat de către Procuratura Republicii Moldova la data de 26 Aprilie 2017 , prin care se reiterează faptul că numitul , născut in anul 1882, originar si locuitor din orașul Cahul, arestat la 6 Iulie 1940 si condamnat ilegal din motive politice la 26 Noiembrie 1940, a fost Reabilitat de către Procuratura RSSM la 6 Aprilie 1989.
- Recunoașterea Decretului Prezidiului Sovietului Suprem din data de 16 Ianuarie 1989, "Cu privire la masurile suplimentare de restabilire a echității fata de victimele represiunilor; ce au avut loc in anii 30-40 cat si in anii 50".
- Recunoașterea Legii nr. 1225/1992 al Republicii Moldova privind reabilitarea a victimelor represiunilor, reintegrarea lor in drepturile politice, sociale, civile si patrimoniale, Lege publicată in Monitorul Oficial al Republicii Moldova cu nr. 12 din data de 30 Decembrie 1992, și care prevede "Se abroga deciziile cu privire la retragerea decorațiilor de stat, ridicarea titlurilor științifice, gradelor militare, titlurilor speciale si onorifice, lipsirea de \ pensii si privarea de alte drepturi."
- Recunoașterea statutului dinastiei ca fiind nobilă, ereditară, prin Ordinului Majestății Sale împăratul, autocratul întregii Rusii, cât si decizia Senatului Guvernator al Basarabiei cât si al Adunării Deputaților Nobilimii, că familia să fie ridicată la rang de Dinastie Nobilă și Ereditară cu toate drepturile ce survin si se succed.
- Sancționarea numitului Lucian Mândruță cu amendă maximă, exemplară.
- Informarea angajatorului numitului Lucian Mândruță, privind atitudinea și conduita de care dă dovada în public față de o anume categorie de oameni.
- Informarea opiniei publice privind atitudinea deviantă a numitului Lucian Mândruță, obligarea dumnealui de a-și cere scuze publice, fata de Statul Român, poporul roman și , pentru postarea prezentata in toate mediile unde activează: tv, radio, online, mass-media.

- Impunerea numitului Lucian Mândruță la efectuarea unei plăți, în favoarea , considerată ca fiind daună morală/compensatorie pentru prejudiciul de imagine ce a fost adus cât și catalogarea petentei ca și criminali de evrei.

Susținerile reclamatului

7. -

V. Motivele de fapt și de drept

8. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție)

9. Articolul 19 din O.G nr.137/2000 prevede că:

„(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.”

10. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

11. Astfel, raportat la solicitările petentului, cu privire la:

- Recunoașterea faptului că, Comisariatul Poporului Pentru Afaceri Interne, cunoscut publicului larg ca si , a fost prima dată condus de un criminal de origine evreiască, structura ce a dus la îndeplinirea Represiunilor Politice cât și a Marii Epurări sovietice.
- Recunoașterea faptului că , a fost victimă a terorii bolșevice evreiești.

- .Recunoașterea informației primita de la Arhiva Națională a Republicii Moldova privind - existenta Dosarului de Deportare al .
 - . Recunoașterea Informației primită de la Serviciul de Informații si Securitate al Republicii Moldova privind existența și numărul Dosarului de Deportare al
 - . Recunoașterea Certificatului de Reabilitare eliberat de către Procuratura Republicii Moldova la data de 26 Aprilie 2017 , prin care se reiterează faptul că numitul , născut in anul 1882, originar si locuitor din orașul Cahul, arestat la 6 Iulie 1940 si condamnat ilegal din motive politice la 26 Noiembrie 1940, a fost Reabilitat de către Procuratura RSSM la 6 Aprilie 1989.
 - . Recunoașterea Decretului Prezidiului Sovietului Suprem din data de 16 Ianuarie 1989, "Cu privire la masurile suplimentare de restabilire a echității fata de victimele i] represiunilor; ce au avut loc in anii 30-40 cat si in anii 50".
 - .Recunoașterea Legii nr. 1225/1992 al Republicii Moldova privind reabilitarea a victimelor represiunilor, reintegrarea lor in drepturile politice, sociale, civile si patrimoniale,
 - . Recunoașterea statutului ca fiind nobilă, ereditară, prin Ordinului Majestății Sale împăratul, autocratul întregii Rusii, cât si decizia Senatului Guvernator al Basarabiei cât si al Adunării Deputaților Nobilimii, că familia să fie ridicată la rang de Dinastie Nobilă și Ereditară cu toate drepturile ce survin si se succed;
 - Informarea opiniei publice privind atitudinea deviantă a numitului Lucian Mândrută, obligarea dumnealui de a-și cere scuze publice, fata de Statul Român, poporul roman și Dinastia nobilă de , pentru postarea prezentata in toate mediile unde activează: tv, radio, online, mass-media.
 - Impunerea numitului Lucian Mândruță la efectuarea unei plăți, în favoarea Dinastiei , considerată ca fiind daună morală/compensatorie pentru prejudiciul de imagine ce ne-a fost adus cat si catalogarea noastră ca și criminali de evrei,
- CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de petent in dosarul nr.279/2020.

12. Pe fondul cauzei, Colegiul director retine următoarele aspecte:

- O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.

14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că “libertatea de

exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”

15. Libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

16. Analizând petiția și postarea considerată discriminatorie, Colegiul director constată că reclamatul își exprimă opinia referitoare la studiul realizat în anul 2011 de dl. istoric român, specializat în rezistența anticomunistă din România și care în perioada 12 iulie 2007-15 iunie 2012 a avut funcția de director general al Arhivelor Naționale ale României. Acesta afirma în studiul său intitulat „Istoriografie și memorii concurente. Perspective asupra pogromului de la Iași (28 -30 iunie 1941)”: „Pogromul de la Iași continuă să fie privit în România nu atât ca o parte din istoria țării în ansamblul ei, cât ca o dramă a comunității evreiești. Foarte mulți cetățeni ai Iașului nu au cunoștințe minimale despre ceea ce s-a întâmplat acum 65 de ani. Normalizarea situației se poate produce doar prin discutarea publică și onestă a unui subiect istoric complicat, dureros pentru supraviețuitori, rușinos pentru instituțiile statului român, dar și pentru comunitatea românească în ansamblu, (prea) multă vreme neasumat public”.

17. Comentariul reclamatului nu este unul incitator la ură sau discriminare pe criteriul etnic, ci reprezintă opinia acestuia față de o lucrare în care sunt citați mai mulți autori implicați în studiul datelor istorice (istoricul israeliano-român , profesor universitar la Școala Națională de Științe Politice, ca și cu , Directorul Institutului Național pentru Studiarea Holocaustului din România „Elie Wiesel”). Afirmațiile privind datele istorice legate de uciderea etnicilor evrei în perioada 28-30 iunie 1941, pe teritoriul României, reprezintă viziunea jurnalistului Lucian Mândruță față de concluziile unui studiu efectuat de persoane avizate, Astfel, Colegiul director va constata că nu sunt întrunite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, potrivit art 2 alin.1 și art 15 din O.G 137/2000, republicată, fapta încadrându-se în limitele libertății de exprimare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu șase voturi pentru și trei împotrivă,

COLEGIUL DIRECTOR

1. Raportat la solicitările petentului menționate la pct 11 din hotărâre, CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de petent în dosarul nr.279/2020.
2. În ceea ce privește afirmațiile postate de reclamat în mediul online în data de 22 Aprilie

2020, se constată că nu se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare, potrivit art 2 alin.1 și art.15 din O.G. 137/2000, republicată (fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare).

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Lucian Mândruță, la sediul Digi FM din București, Șos. Panduri nr.71, sector 5.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 18.11.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.