



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 812 **din 18.11.2020**

Dosarul nr. 486/2020

Petiție nr.4018/05.07.2020

Petentă:

Reclamat: Malinche Stan - Primar Com. Gropeni

Obiect: discriminare la locul de muncă, hărțuire, injurii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamaților

2. Malinche Stan - Primar Com. Gropeni - La sediul Primăriei Gropeni din com. Gropeni, Str. Mihai Eminescu, nr.2, jud. Brăila

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, angajată la UAT Gropeni în funcția de Inspector Agricol, reclamă faptul că este discriminată și umilită de către reclamat pe criterii politice.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1781/12.03.2020, petenta reclamă faptul că, în data de 23.06.2020, pe când se afla la serviciu la U.A.T. Gropeni în funcția de Inspector Agricol, pe pagina de Facebook oficială a comunei Gropeni, numită "Comuna Gropeni" s-au postat niște prinț screen-uri cu fotografia sa însoțită de tot felul de injurii și jigniri cu scopul de a o umili, denigra și defaima. Acele printuri pareau a fi o conversație cu petenta dar în realitate nu au existat niciodată nici pe pagina sa nici în alt loc, dovadă că erau făcute tot de persoana care le postase dar sub un cont fals. Administratorul acestei pagini este tocmai domnul primar,

,Malinche Stan care susține ca a primit în privat de pe un cont "necunoscut" acele printuri și ca el le-a postat. A făcut acest lucru ajutat "din umbra" de către secretara lui, pentru care dezvoltat o afinitate aparte și ., colegi ai petentei, favorizați tot timpul de către acesta.. În urma raportului petentei către facebook, acesta a constatat ilegalitatea comisă, stergându-le postarea. Acest lucru a creat pentru petentă un mare dezechilibru psihic aceasta ajungând la medic cu diagnostic de tulburare anxioasă și stres post-traumatic

6. Petenta consideră că domnul primar a recurs la aceste postări, deoarece, nu cu mult înainte, petenta a făcut o plângere penală împotriva acestuia pentru: purtare abuzivă, plasare fără drept de mijloace tehnice de înregistrare audio în birourile angajaților, violarea vieții private, amenințare, discriminare, folosirea funcției în scop sexual și probabil și altele care vor fi încadrate de organele competente în urma investigațiilor. Petenta precizează că nu a primit încă un răspuns iar fapta sesizată în petitia nr. 4018/05.07.2020 nu face obiectul acelei plângeri.

7. Petenta arată că este angajată de aprox. un an și jumătate și nu a beneficiat de cursuri de formare profesională așa cum prevede legea deși avea foarte mare nevoie, neavând un îndrumător exact pe funcția ocupată, dar a fost refuzată. Spre deosebire de petentă, dlui i-a s-a facilitat acest lucru, a mers câteva luni la cursuri la București cu mașina primăriei, promovându-l nu din funcția de personal contractual pe ISU în funcționar public pe funcția de Inspector Agricol în Compartimentul Agricol și Urbanism fără nici un concurs, așa cum prevede legea.

8. O parte din angajați nu au voie să intre la în biroul primarului cu acte la semnat, fiind nevoiți să le dea altor colegi agreeți de acesta. Petenta se simte foarte umilită și înjosită când este nevoită să caute alt coleg ca să dea un document la semnat iar cetățeanul care a solicitat documentul să observe acest lucru.

9. Petenta susține că unora dintre angajați li se dau zile libere fără să fie nevoiți să facă cerere (.,) în timp ce petentei i s-a refuzat nejustificat și o singură zi când a avut mai mare nevoie, mai ales ca era din concediul de odihnă din anul trecut.. De asemenea, unii colegi au voie să plece din primărie pentru a merge la masă (., ., .) iar ceilalți nu.

9. Petenta arată și faptul că, alături de câteva colegi (., ., .) a fost batjocorită în comparație cu ceilalți colegi agreeți de dl primar, acesta chemându-le des în birou pentru a le stresa doar pentru simplul fapt că are impresia că acestea nu îl agreează și că nu îl vor susține politic, precum și pentru faptul că îl salută pe contracandidatul său la primărie (dl. .) în primărie sau pe stradă. Acesta poate confirma multe lucruri observate de dumnealui în perioada în care a fost vice-primar, apoi consilier local și în cele din urmă, exclus de către reclamat din consiliu pentru că nu era de acord, câteodată, cu deciziile acestuia.

10. Petenta arată că reclamatul mută salariații din birouri după bunul plac, cea mai recentă întâmplare având în data de 26.06.2020 când intenționa să o mute din biroul ei pe colega care nu de mult timp fusese mutată și de pe funcție, doar ca să-și aducă angajatul favorit, pe singur în biroul acesteia, pe motiv că acesta era incomodat de petentă și de colegile ei. Petenta menționează că decizia de mutare a primit-o abia pe 30.06.2020 dar datată în 25.06.2020 când d-na secretar era în concediu de odihnă. Tentativa de mutare a făcut-o înainte de primirea dispoziției, când a chemat în birou pe colega . să-i dea termen o oră și jumătate pentru a se muta. Acesteia i s-a făcut rău deoarece nu a mai putut suporta batjocura, a trebuit să vina d-na asistentă să-i acorde primul ajutor, având tensiunea foarte mare, pulsul ridicat și o stare foarte agitată. Ulterior a fost nevoită să intre în concediu medical cu un diagnostic

relevant. La fel s-a întâmplat și cu petenta în data de 26.05.2020, când reclamatul a sărit să o bată pentru că nu-i conveniseră discuțiile dintre petentă și o altă colegă, discuții înregistrate cu un dispozitiv ascuns în biroul acestora. Din acest motiv, petenta a ajuns la medic cu atacuri de panică, fiind nevoită să intre câteva zile în concediu medical, cu rețetă și tratament conform diagnosticului, deoarece nu mai era capabilă să meargă la serviciu.

11. În urma plângerii penale depuse de petentă, primarul a anunțat brusc că postul petentei se va restructura, fapt ce i-a adus acesteia mari prejudicii psihice, mai ales că făcuse acest lucru și cu o altă colegă, aceasta având totuși o hotărâre judecătorească și urmând a fi reangajată. În fiecare ședință convocată de reclamat amintește faptul că vrea să dea afară unii colegi pentru că sunt din "clanul" vechi.

12. În data de 26.05.2020, reclamatul a atribuit brusc, verbal, sarcinile de serviciu, ale celor vitregiți (,) colegilor agreeți de d-lui (,), fără ca aceștia să aibă vreo pregătire în acest sens. De exemplu: colegului de pe ISU i s-a spus că a doua zi urma să preia sarcinile de pe Stare Civilă în locul doamnei , care era indemnă de primar să nu mai vină la muncă pt. ca i-ar fi de ajutor dacă ar face-o, colegului nou angajat pe postul de Administrator, , să lucreze pe Registrul Agricol iar , aflată în pragul pensiei, era indemnă să iasă forțat la pensie.

13. O altă discriminare a fost săvârșită în data de 30.06.2020, când a convocat ședința de consiliu local prin convocatorul pe care l-au primit toți consilierii, printre care și soțul petentei, în data de 29.06.2020, în care erau instiintati ca ședința ordinară urma să aibă loc chiar a doua zi, pe data de 30.06.2020, încălcându-se astfel Codul Administrativ și Legea administrației publice locale. Soțul petentei a făcut o contestație adresată d-lui primar și consiliului local pe care le-a prezentat-o chiar înainte de ședința în care îi instiinta ca acea ședință este lovită de nulitate și că nu ar trebui să aibă loc. D-l primar, a înțeles că a încălcat termenul legal pentru ședința ordinară și a determinat prin intimidare și minciuni consiliul local să fie de acord să transforme ședința pe loc din ședința ordinară în una de îndată, fapta care contravine legii, mai ales că nu era o situație de maximă urgență. Maximă urgență pentru d-l primar erau două proiecte de hotărâre inițiate la urgență de către acesta, ca să i se rezilieze contractul de constituire a unui drept de suprafață și retragerea dreptului de folosință gratuită a terenului atribuit fiului meu, . deoarece acesta, într-adevăr, nu s-a încadrat în termenul prevăzut de lege ca să construiască o locuință, deoarece anul acesta își termina studiile și nu a avut posibilitate financiară. Astfel, dl primar a vrut să se răzbune pe petentă, știind foarte bine că exista multe cazuri asemănătoare în comună.

14. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 6294/12.10.2020 și adresa nr.6772/29.10.2020, petenta arată că este în continuare hărțuită, dovadă fiind faptul că în data de 24.07.2020, când a intrat în concediu de odihnă aprobat din data de 02.07.2020, a fost emisă Dispoziția nr.161/24.07.2020 prin care este rechemată din concediu în data de 27.07.2020, fără a i se comunica motivul, așa cum prevede art 151 alin.2 din Codul muncii. Prezentându-se la serviciu, a constatat că a fost chemată pentru a da o notă explicativă referitoare la activitatea din ziua anterioară intrării în concediu, între orele 12 și 13, ora prânzului. În data de 24.07.2020 petenta a primit și Dispoziția nr.156/23.07.2020, care nu explica urgența emiterii, mai ales că era emisă într-o zi în care petenta era la serviciu.

15. Prin Dispoziția nr. 163/27.07.2020, petentei i se repartizează sarcini de serviciu care necesitau la durată de lucru un anumit număr de zile, termenul de efectuare fiind 07.08.2020. Din acest motiv, petenta a fost nevoită să lucreze de acasă pentru a preda lucrarea la termen.

16. În data de 03.08.2020, petenta a primit la domiciliu Dispoziția cu nr.175/03.08.2020, prin

care este din nou rechemată din concediu. Petenta semnalează și modul de atribuire a numerelor de Decizii, întrucât o altă colegă, , a primit Dispoziția nr.167/24.07.2020, emisă cu trei zile înainte de cea destinată petentei.

17. În data de 29.09.2020, când a revenit din concediu, petenta a sesizat o serie de ilegalități cu privire la anumite contracte de arendă și, când a pus întrebări cu privire la acele contracte, a fost somată să predea toate documentele ce țin de arende, motiv pentru care petenta a anunțat poliția.

18. În data de 30.09.2020, după plecarea petentei de la serviciu, i-a fost luat din birou calculatorul, fără a fi sigilat în prezența acesteia și fără nici o motivare, comunicându-i-se doar ca face obiectul unei anchete iar în data de 01.10.2020, petenta a primit dispoziție scrisă prin care i se retrag aproape toate atribuțiile de serviciu.

19. Petenta solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, CNCD să dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constata săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei.

Sușținerile reclamatului

20. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.5446/07.09.2020, reclamatul arată că petenta face parte dintr-un complot politic realizat împotriva sa, aceasta fiind infiltrată în primărie de adversarul său politic, pentru a-l denigra. Reclamatul susține că acest aspect este demonstrat prin faptul că martorii indicați de petentă sunt persoane aflate pe listele de candidați la alegerile locale din 27 septembrie 2020.

21. Referitor la concediile medicale invocate de petentă, reclamatul arată că acestea au apărut deoarece nu a primit concediu de odihnă în zilele de vineri în care a solicitat acest lucru. Reclamatul susține că petenta alternează concediile medicale cu cel de odihnă de aproximativ trei luni, perioadă în care este implicată în mod activ în campania electorală a contracandidatului său, timp în care îi aduce injurii și denigrări pe pagina de facebook „Coman Nicoleta,,

V. Motivele de fapt și de drept

22. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

În ceea ce privește excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, ridicată din oficiu, Colegiul director o va admite, în conformitate cu art 19 alin.1 din O.G 137/2000:

„Articolul 19

(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;

e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.,,

23. Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Petenta reclamă că este discriminată la locul de muncă, hărțuită și umilită de către reclamat datorită convingerilor sale politice, fiind în mod frecvent tratată umilitor, în timp ce alți salariați sunt favorizați.

23. Petenta a depus atașat notelor scrise declarațiilor mai multor martori, din care Colegiul director reține următoarele:

- Dl. , fost viceprimar în com. Gropeni, declară că petenta a fost tot timpul stresată, jignită, mutată dintr-un birou în altul, i-au fost luate toate atribuțiile, sau adăugate mai mult decât putea îndeplini, amenințată cu concedierea, i s-a interzis accesul cu acte la semnat în biroul primarului și i s-a reproșat faptul că nu-l susține politic și ca are relații amiabile cu adversarii săi politici. Declarantul susține că a rămas stupefiat în vara acestui an când a văzut pe facebook, pe pagina oficială administrată de primăria Gropeni, o fotografie cu d-na , sub care rulau niște jigniri grosolane la adresa dumneaei. Ulterior a chemat-o pe petentă ca să o agreseze și să o jignească, pentru că nu-i plăcuse părerea dânzei despre el, în urma ascultării conversației cu colega acesteia. În aceeași zi, la o ședința ad-hoc, a anunțat-o pe d-na că se restructurează postul ei și să-și caute de munca. Rușine!

- Doamna , fost bibliotecar, declară că atât petenta cât și alte colegi (., ., . și .). În data de 23.06.2020 a fost postată pe pagina oficială de facebook a Primăriei fotografia d-nei însoțită de o serie de injurii și jigniri la adresa dumneaei menite să o denigreze. Cunoscând-o personal, pe petentă, a contactat-o telefonic și am avut surpriza ca aceasta să fie la doctor acuzând atacuri de panică din cauza celor întâmplate.

Martora precizează că un alt aspect discriminatoriu îl reprezintă acuzațiile la adresa angajaților pe care îi bănuiește că nu imbratisează aceleași convingeri politice, fapt pentru care îi stresează și îi terorizează prin diferite dispoziții. Este cunoscut faptul că dna. este terorizată și jignită, deoarece fratele acesteia a candidat la funcția de primar în 2016, iar acum la funcția de consilier local din partea altui partid decât cel din care face parte primarul.

- Doamna , singurul asistent medical al corn. Gropeni, declară faptul că, prin prisma meseriei, ia contact cu foarte multe aspecte din viața locuitorilor comunei, inclusiv cu angajații primăriei comunei Gropeni. Astfel, cunoaște că unii angajați ai primăriei sunt favorizați în comparație cu alții iar acest lucru se întâmplă în mare parte din cauza convingerilor politice ale primarului, care a făcut o adevărată obsesie, crezând că toată lumea este împotriva lui. Și dumneaei i-a impus să nu mai discute cu o ruda, ., deoarece avea opinii politice diferite de ale lui. În situații asemănătoare se află și anumiți angajați ai primăriei care se confruntă cu aceeași problemă:

de exemplu, . a fost trasă la raspundere de către primar, pentru faptul ca fratele ei, ., a îndrăznit sa candideze la funcția de consilier local, din partea altei formațiuni politice, iar petenta, . si alte college (. . .) au fost acuzate si hartuite de d-l primar deoarece ii salută pe contracandidații săi la primărie. Declaranta stie acest lucru deoarece, in interacțiunea sa cu ele, acestea se feresc sa fie văzute in preajma ei, dna. fiind unul dintre candidații la funcția de consilier local din partea altei formațiunii politice decât cea din care face parte d-l primar.

Doamna cunoaște mai multe aspecte care o determină să creadă ca aceste persoane sunt stresate aproape zilnic de către d-l primar deoarece, sediul dispensarului fiind chiar lângă sediul primăriei, vede zilnic cum unii angajați părăsesc sediul primăriei mergând la masă acasa, la domiciliile lor, ori persoanele amintite mai sus sunt obligate sa ia masa in birou, in prezenta cetățenilor care intra acolo cu diferite probleme, situație in care le-a găsit de multe ori, când mergeam să rezolve diferite probleme.

In data de 23.06.2020, dna. a văzut pe pagina oficială de facebook a comunei Gropeni, niște print-screen-uri cu fotografia d-nei ., insotită de nenumărate jigniri la adresa dumneaei, apoi, după un anumit timp, au fost sterse dar nu înainte de a fi vizualizate de foarte multa lume care a ramas șocată de fapta primarului.

În data de 26.06.2020, dna. a fost chemată din teren, pentru a oferi primul ajutor d-nei ., căreia i se făcuse rău, nemaiputând suporta stresului cauzat de d-l primar, după cum i-a relatat chiar ea si alți angajați. Când a ajuns la primărie, in usa biroului d-nei ., era d-l primar, ., împreuna cu viceprimarul si care pareau a nu fi interesați de starea de sanatatea a d-nei .. L-a auzit pe primar, dându-i un ordin ca un ultimatum, sa elibereze biroul in termenul stabilit.

- Doamna declară că a lucrat in cadrul primăriei Gropeni timp de 13 ani, in iulie 2020 ieșind la pensie si poate spune ca se simte ușurata de faptul ca a plecat din acel loc chiar daca i-a fost foarte draga meseria pe care o avea. Nu a constituit niciodată o problema volumul de munca sau alte probleme pe care le-a depășit cu succes, ci problema mare si gravă a fost comportamentul nedemn al d-lui primar.

Cunoaște conflictul pe care fosta sa colegă . il are cu d-l primar, cum de altfel il cunoaște toata lumea ,mai ales de când d-l primar a postat pe pagina oficiala de facebook a comunei niște printuri cu fotografia ei in care era jignita si defaimată. Acest conflict l-a creat d-l primar, deoarece, având in vedere că este an electoral, totul se invarte in aceasta zonă Dl primar le chema adesea pe dna. , pe ., ., si ., in biroul dansului ca sa le reproșeze ca nu -l mai susțin politic, că il salută pe contracandidatul său la primărie sau chiar

pe stradă, că de ce candidează si de ce nu intervin pe facebook la anumite postări, motive pentru care erau jignite si amenințate că o sa fie date afară. Ca sa fie jignite, nu trebuia sa aiba vreun motiv anume.

D-l primar, crezându-se mai presus de lege a pus in ziua de 25.05.2020, un dispozitiv de ascultare in biroul d-nei . si ., apoi, neconvenindu-i ce a auzit pe acele înregistrări, a sărit sa o bată pe petentă, după cum i-a relatat chiar ea, lucru cunoscut de către toata lumea. Dl primar nu mai recunoaște că a pus dispozitiv de ascultare in birou ci că s-a trezit din senin cu un stick pe masă in care se auzeau acele înregistrări, chiar dacă inițial a spus multora, chiar si declarantei. Din acest motiv, petenta i-a făcut plângere penală.

Chiar in acea zi, a convocat o ședința cu angajații si a anuntat ca postul d-nei . . se va restructura, asa, subit si era îndemnată sa-si caute de muncă. Nu a scapat nici dna. pentru că, fiind in pragul pensiei, era îndemnată să iasă anticipat la pensie, chiar din ziua următoare ședinței, spunându-i că i-ar fi de mare folos dacă ar ieși urgent la pensie. I-a si distribuit

imediat, verbal doar, fara o dispoziție in acest sens, colegului . postul său de pe stare civilă, urmând deci de a doua zi ca declaranta să nu mai vină si să preia postul colegul, lucru ce nu s-a intamplat pentru ca dna. a continuat sa vină la serviciu ca de obicei. La fel a patit si colega, . căreia urma să i se preia sarcinile de serviciu de pe Registrul Agricol de către colegul nou angajat dar favorizat, ., fără nici o dispoziție in acest sens deoarece el este contractual pe post de administrator iar d-l primar i-a promis acestuia că o sa-l trimită si la cursuri, lucru ce nu s-a intamplat si cu d-na . care a solicitat tot timpul acest lucru si nu i s-a permis. D-na . a suferit prejudicii morale deoarece nu este deloc ușor sa auzi de la sef ca ești dat afară si toate astea, în mare parte, din motive politice.

- Dl. , în prezent pensionar si viitor consilier local in noul consiliu din urma alegerilor din 27.09.2020, declară că, în anii trecuți, a detinut si calitatea de viceprimar, apoi consilier local pana in 2019, când împreuna cu alți patru consilieri locali printre care si viceprimarul ., au fost excluși din consiliul local, la propunerea d-lui primar, prin metoda retragerii sprijinului politic si asta pentru ca în ședințele de consiliu si nu numai, nu erau de acord cu unele propuneri ale acestuia.

În îndelunga colaborare cu acest om, poate afirma cu certitudine ca acesta nu este un om corect, întotdeauna caută să se răzbune în vreun fel pe oamenii pe care ii bănuia el ca nu l-au votat, fiind deci o fire răzbuunătoare si trecând la atac fără să cântăreasca mai întâi lucrurile.

Până si pe angajații primăriei se răzbuună prin diferite metode pe care le are la indemână, unele chiar ilegale si asta pentru ca doar suspectează ca nu este susținut politic de către aceștia. Este si cazul d-nei care a fost drastic pedepsită pentru simplul fapt ca s-au salutat pe holurile primăriei, in momentul in care a mers acolo cu treburi. A fost suficient acest lucru, având in vedere ca era candidat la funcția de primar, ceea ce era sa se si întâmple, iar d-l primar nu agreează deloc acest lucru, fapt pentru care a amenințat-o pe d-na . cu concedierea.

Știe de la d-na dar si de la alte persoane, faptul ca ulterior acelu salut, a fost înregistrata cu un dispozitiv ascuns în biroul ei, de către primar, evident, fără permisiunea ei, doar ca să asculte ce vorbește cu colega ei despre el, ca apoi să o cheme în biroul său și să o agreseze fizic și verbal.

La scurt timp, după acest episod, a apărut pe pagina oficială de facebook a primăriei, o fotografie a d-nei ., la care erau anexate tot felul de jigniri in scopul clar de a-i afecta imaginea si de a o face sa sufere.

24. Analizând documentația dosarului, Colegiul director reține faptul că faptele săvârșite de reclamat au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, publicarea jignirilor care au dat naștere la comentarii foarte agresive și comportamentul abuziv fiind de natură a leza drepturile petentei și de a crea pentru aceasta un climat deosebit de ostil la locul de muncă.

Art.15 din O.G 137/2000 prevede: *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.,,*

Art 6 alin.1 din Codul muncii prevede: „Orice salariat care prestează o muncă beneficiază de condiții de muncă adecvate activității desfășurate, de protecție socială, de securitate și sănătate în muncă, precum și de respectarea demnității și a conștiinței sale, fără nici o discriminare.,,

Potrivit Art. 39. Alin.1 lit.e) din Codul muncii (principalele drepturi si obligatii ale salariatului)

(1) Salariatul are, in principal, urmatoarele drepturi:

e) dreptul la demnitate in muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, ridicată din oficiu.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se sancționează reclamatul cu avertisment, conform art.5 alin.2 lit..a) si art. 7 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Reclamatul este obligat să publice pe site-ul primăriei în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Malinche Stan - Primar Com. Gropeni - La sediul Primăriei Gropeni din com. Gropeni, Str. Mihai Eminescu, nr.2, jud. Brăila

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA –

Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 18.11.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.