



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 811 **din data de 18.11.2020**

Dosar nr: 361/2020

Petiția nr: 2989/21.05.2020

Petent:

Reclamată: Poliția Mun. Beiuș

Obiect: testare abuzivă alcoolemie

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului :

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Poliția Mun. Beiuș, cu sediul în Beiuș, Str. Andrei Șaguna 10, jud. Bihor.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că, în data de 13 mai 2020, reclamata a efectuat controlul alcoolemiei doar pentru agenții de poliție rutieră, nu și pentru ofițeri

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu solicitarea, pentru petent, de a indic probele pe care se prijină petiția formulată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2989/21.05.2020, petentul, agent de poliție în cadrul Poliției mun. Beiuș, reclamă faptul că, în data de 13 mai 2020, ora 8,00, reclamata a efectuat controlul alcoolemiei doar pentru agenții de poliție rutieră, nu și pentru ofițeri.

6. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.4358/20.07.2020, petentul reiterează cele menționate în petiție, susținând că argumentul reclamatei potrivit căruia procentul redus de ofițeri din cadrul unității a determinat netestarea acestora, nu este unul demn de luat în seamă și că se consideră discriminat prin faptul că testarea a vizat, probabil, doar agenții de poliție.

Susținerea reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3872/29.06.2020, Poliția Mun. Beiuș menționează că, în baza Planului de Măsură nr.49884/25.01.2020, a fost întocmit Planul de Control nr. 382625/12.05.2020, pe linie de cadre, pentru subunitățile din cadrul Circumscripției Judiciare Beiuș.

8. Potrivit Planului de Control, au fost efectuate verificări aleatorii, dintre cei 45 de lucrători de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Rurală Beiuș și Poliția Mun. Beiuș, nefiind constatate nereguli. Acest gen de acțiune se desfășoară trimestrial, uneori vizând anumite structuri, alteleori întreg efectivul unei subunități.

9. Faptul că au fost testați doar agenți de poliție și doar o parte din efectivul prezent la serviciu în acea zi a fost o întâmplare generată de alegerea aleatorie a lucrătorilor verificați, urgențele acestora de serviciu și de diferențele numerice dintre efectivul de ofițeri și agenți din cadrul subunităților (din totalul de 148 de lucrători de poliție, 139 sunt agenți și doar 9 sunt ofițeri).

V. Motivele de fapt și de drept

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

12. Având în vedere documentația analizată și susținerile părților, Colegiul director constată că Planul de Control nr. 382625/12.05.2020 nu conține prevederi discriminatorii iar potrivit Notei de constatare întocmite ulterior efectuării controlului, lucrătorii testați fac parte din mai multe categorii profesionale din corpul agenților de poliție (agenți de poliție, agent șef de poliție, agent șef principal de poliție, agent șef adjunct de poliție). Procentul de 6% de ofițeri din totalul lucrătorilor din cadrul Poliției Beiuș justifică circumstanța potrivit căreia la selecția aleatorie nu

au fost testați și ofițeri în data de 13.05.2020.

13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În cuprinsul petiției înregistrate cu nr. 2989/21.05.2020 nu se regăsesc elemente care să creeze prezumția că testarea nu a fost efectuată în mod aleatoriu ci a vizat, în mod discriminatoriu, doar agenții de poliție, favorizând ofițerii, situație în care se constată că nu poate fi vorba despre încălcarea vreunui drept al petentului. De asemenea, se constată că nu sunt situații comparabile care să situeze petentul într-o poziție defavorabilă față de ceilalți colegi.

15. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu e drept încălcat, nu sunt situații comparabile).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu e drept încălcat, nu sunt situații comparabile).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Poliția Mun. Beiuș, cu sediul în Beiuș, Str. Andrei Șaguna 10, jud. Bihor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 18.11.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.