



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 810 din 18.11.2020

Dosar nr: 9/2020

Petiția nr: 103/08.01.2020

Petent:

Reclamat: Wizz Air

Obiect: refuz îmbarcare cetățean non-UE, pentru zbor Italia, pe motiv lipsă viză

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. WIZZ AIR ROMÂNIA – cu sediul în București, Aeroportul Internațional AUREL VLAICU - București Băneasa TD Clădirea MACI, Etaj 3, sector 1.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, cetățean tunisian, rezident pe termen lung în UE, căsătorit cu persoană de cetățenie română, reclamă faptul că, în data de 13.12.2019, reclamatul a refuzat îmbarcarea pentru zbor Italia pe motiv că este cetățean non-UE și nu are viză pentru țara de destinație.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 103/08.01.2020, petentul, cetățean tunisian, rezident pe termen lung în UE, cu drept de muncă, căsătorit cu persoană de cetățenie română, reclamă faptul că, în data de 13.12.2019, reclamatul a refuzat îmbarcarea pentru zbor Italia pe motiv că este cetățean non-UE și nu are viză pentru țara de destinație. Astfel, petentul consideră că a fost discriminat datorită naționalității și religiei (musulmană) atunci când angajații Companiei

Aeriane WIZZAIR, nu i-au permis îmbarcarea în aeronavă, nr. zborului W63551, pe ruta Timișoara-Milano Bergamo.

6. Petentul arată că, înainte de a face rezervarea biletelor, a studiat care sunt condițiile și documentele necesare pentru a călători, iar obligativitatea vizei nu era prevăzută ca și condiție, dacă urma să călătorească împreună cu membrii familiei, care sunt cetățeni UE. Mai mult, când a cumpărat biletele de avion și când s-a făcut online check-in, a indicat datele de identificare, cetățenia și numărul pașaportului.

7. În dimineața de 13.12.2019, angajații companiei aeriene, cu ocazia verificării bagajului de cală, i-au comunicat că solicită viză pentru a se îmbarca în aeronavă. Petentul a prezentat toate documentele care atestă că are rezidență pe termen lung, că persoanele care îl însoțesc sunt fiica și soția acestuia, și că nu are nevoie de viză dacă este acompaniat de membrii familiei care sunt din UE, însă i-a fost refuzată îmbarcarea, în plus angajații companiei aeriene au avut un comportament neadecvat, fiica petentului în vârstă de 11 ani, fiind extrem de afectată. Ulterior, s-a adresat Ambasadei Italiei la București, pentru a ști dacă era sau nu necesară viza de intrare în țară, care i-a răspuns că viza nu este necesară, dacă este însoțit de membru al familiei care este cetățean UE. Aceeași opinie au avut-o și polițiștii de frontieră din aeroport, care nu au avut obiecțiuni la îmbarcarea petentului.

8. Petentul a solicitat administrației AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL TIMIȘOARA TRAIAN VUIA, o copie a înregistrării audio-video din data de 13 decembrie 2019, orele 4-5, când i-a fost refuzată îmbarcarea, însă solicitarea i-a fost refuzată pe motiv că informațiile stocate nu pot fi incluse în categoria celor de interes public.

Datorită refuzului de îmbarcare, petentul și familia sa au pierdut suma de 1217 lei reprezentând prețul călătoriei, suma de 184 Euro reprezentând contravaloarea cazării, contravaloarea combustibilului de la Dezna la Timișoara și parcare pentru 3 zile- 370 lei, un total de 2451,8 lei, în plus familia a fost extrem de dezamăgită că a pierdut excursia planificată și speriată de modul în care i s-a refuzat îmbarcarea, ca și unei "persoane non-grata", datorită naționalității pe care o are. Deși au trecut aproape două luni de la incident, fiica sa este și acum marcată de ce s-a întâmplat, deoarece până atunci, deși au mai călătorit în alte țări, nu au mai avut incidente de acest fel iar acum fetei îi este teamă tatăl ei nu va mai putea rămâne în România și va trebui să plece în Tunisia.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.785/05.02.2020, petentul reiterează cele menționate în petiție,

Susținerile reclamatului

10. -

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director al CNCD reține faptul că petentul, cetățean tunisian, rezident pe termen lung în UE, cu drept de muncă, căsătorit cu persoană de cetățenie română, reclamă faptul că, în data de 13.12.2019, reclamatul a refuzat îmbarcarea pentru zbor Italia pe motiv că este cetățean non-UE și nu are viză pentru țara de destinație.

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

13. Prin adresa nr.3680/18.06.2020, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră răspunde solicitării CNCD cu nr. 3072/26.05.2020, comunicând că aspectele sesizate, referitoare la măsura refuzului îmbarcării cetățeanului tunisian, dispusă la nivelul companiei aeriene de transport prin intermediul căreia acesta a intenționat să călătorească, în data de 13.12.2019, excedează domeniului de competență al Poliției de Frontieră Române.

14. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră precizează că, în ceea ce privește călătoria în Italia a persoanei menționate, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (1) și (2) din Directiva 38/2004 a Parlamentului European privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, membrii de familie ai cetățenilor UE/SEE/CH, care nu sunt cetățeni ai Uniunii Europene, pot intra pe teritoriul statelor membre în baza unui pașaport valabil, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) însoțesc un cetățean al UE/SEE/CH sau se alătură unui cetățean al UE/SEE/CH care se deplasează sau își are reședința într-un stat membru, altul decât cel al cărui resortisant este;
- b) posedă o viză de intrare în conformitate cu Regulamentul (UE) 1806 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 noiembrie 2018^a sau, dacă este cazul, cu legislația internă a statului în care se deplasează.

15. La recomandarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, CNCD a solicitat clarificări Ambasadei Italiei la București care, prin adresa nr. 7203/10.11.2020, menționează că este la curent cu politica companiilor aeriene low cost de a refuza îmbarcarea către Italia a cetățenilor extra UE cu drept de ședere în România, chiar dacă aceștia sunt însoțiți de membri

ai familiei cetățeni UE, deși aceștia sunt îndreptățiți să circule fără viză, potrivit art. 4 și 5 din Capitolul 2 al Directivei 38/2004 a Parlamentului European privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, membrii de familie ai cetățenilor UE/SEE/CH .

16. Potrivit art. 1 alin. 2 lit. d), pct. i) și art. 3 lit. e) din O.G. 137/2000, *Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*

i) dreptul la liberă circulație și la alegerea reședinței.

17. Dreptul la liberă circulație este consacrat în Constituția României, la art. 25 alin. 1, care prevede:

„(1) Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept.,,

În același sens, în conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (1) Directiva 38/2004 a Parlamentului European privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora:

„ Fără a aduce atingere dispozițiilor privind documentele de călătorie aplicabile controalelor la frontierele naționale, toți cetățenii Uniunii care dețin cărți de identitate valabile sau pașapoarte valabile și membrii familiei acestora care nu au cetățenia unui stat membru și care dețin pașapoarte valabile au dreptul de a părăsi teritoriul unui stat membru pentru a se deplasa în alt stat membru.,,

18. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că petentului i-a fost încălcat un drept consacrat de legislația internă și internațională pe criteriul cetățeniei și că, prin urmare, se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 art. 1 alin. 2 lit. d), pct. i) și art. 3 lit. e) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul director va aplica reclamatului, Wizz Air, sancțiunea amenzii în cuantum de 10.000 lei, formulând totodată recomandarea de a nu mai săvârși pe viitor fapte de discriminare. Reclamatul va publica hotărârea CNCD în rezumat pe site-ul companiei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu opt voturi pentru și o abținere,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 1 alin. 2 lit. d), pct. i) și art. 3 lit. e) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se sancționează reclamatul Wizz Air cu amendă în cuantum de 10.000 lei, conform art. 26 alin.1 din O.G. 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
3. Se recomandă reclamatului Wizz Air să nu mai săvârșească pe viitor fapte de discriminare.
4. Reclamatul va publica hotărârea CNCD în rezumat pe site-ul companiei.

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). WIZZ AIR ROMÂNIA – cu sediul în București, Aeroportul Internațional AUREL VLAICU - București Băneasa TD Clădirea MACI, Etaj 3, sector 1..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 18.11.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.