



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 805

Din 11.11.2020

Dosar nr.: 363/2020

Petiția nr.: 3024/25.05.2020

Petentă: , reprezentant legal al **Persoană fizică autorizată**

Reclamat: Instituția Primarului mun. Sibiu

Obiect: îngrădirea dreptului de a participa la un concurs pentru obținerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte culturale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul petentei

1. , reprezentant legal al Persoană fizică autorizată,

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Instituția Primarului mun. Sibiu, mun. Sibiu, str. S. Brukenthal, nr. 2, jud. Sibiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă discriminarea la care a fost supusă prin îngrădirea dreptului de a participa la concursul pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități culturale nonprofit.

III. Procedura de citare

4. Prin adresele nr. 3024/11.06.2020, respectiv 3453/11.06.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în discuție petentei excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu.

6. Prin adresa nr. 5838/23.09.2020, a fost comunicat către petentă punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3024/25.05.2020, petenta reclamă discriminarea la care a fost supusă prin îngrădirea dreptului de a participa la concursul pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități

culturale nonprofit.

8. Petenta precizează că, pentru a avea mai multe opțiuni în desfășurarea profesiei, a decis înființarea unei PFA, întrucât, conform legislației naționale, pentru a accesa unele fonduri culturale administrate de către instituțiile de stat (Ministerul Culturii, primăriei, etc) trebuie să existe un statut juridic de organizare.

9. În urma colaborării cu fratele său, deținător al S.C. Smart IT soluții informatice complete S.R.L. într-un proiect (Poveștile orașului/Descoperind istoria Sibiu) finanțat din fondurile culturale nerambursabile ale Administrației fondului cultural național în 2019, ce a presupus implementarea unui ghid audio gratuit pentru telefoanele Android pentru vizitatorii orașului Sibiu, petenta menționează că a decis continuarea lui, adăugând listei inițiale de 23 de obiective turistice încă 23 pe harta din aplicație cu istorisiri despre monumente de patrimoniu, locuri cu istorii personale interesante sau lucrări de artă contemporană.

10. Fiind un proiect cu impact național și internațional (folosit în special de către turiști), dar de interes local, petenta s-a hotărât să aplice pentru fonduri la primăria Sibiu, la sesiunea de concurs pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități culturale nonprofit, de interes general, finanțare acordată de Consiliul Local Sibiu și Primăria Municipiului Sibiu, sub denumirea *Agenda culturală Sibiu*, sesiune lansată în luna februarie 2020, termenul limită de depunere a dosarelor de candidatură fiind 20 martie.

11. În urma consultării ghidului privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități culturale nonprofit de interes general, precum și a celorlalte documente (anexa 1. Ghid legislație cultură 2020; Anexa 2. Declarație proiect non-profit 2020; etc) puse la dispoziție solicitanților de către primăria Sibiu la adresa: https://cultura.sibiu.ro/agenda_culturala.html, petenta a observat că nu pot participa la concurs societățile comerciale, fapt pentru care, împreună cu ceilalți membrii ai echipei, a hotărât ca solicitantul să fie persoana fizică autorizată, întrucât conform art. 10 din Ghid era dovedită eligibilitatea.

12. În același timp, petenta a observat o neconcordanță între art. 10 din Ghid și art. 11 al aceluiași document, care cuprinde, printre actele necesare pentru dosarul ofertei culturale *"copie după Actul constitutiv, Statut, Certificatul de înregistrare sau Certificat de înregistrare fiscală, ori orice alte acte doveditoare ale dobândirii personalității juridice – semnate cu mențiunea „conform cu originalul”*.

13. Astfel, deși conjuncția "sau" indică necesitatea de a alege între alternativele oferite și nu obligativitatea folosirii tuturor variantelor propuse, la Opis însă, la linia 4 din tabel, este cerută *"Copie după Statut – semnat cu mențiunea conform cu originalul"*.

14. Prin urmare, din moment ce Persoanele fizice autorizate nu au Statut, petenta nu a inclus așa ceva, însă a inclus toate documentele doveditoare existente care să ateste dobândirea personalității juridice și a planificat activitățile proiectului și bugetul în cele mai mici detalii.

15. Petenta precizează că a completat un OPIS în care era menționat fiecare document în parte, însă la momentul depunerii dosarului de către fratele său care locuiește în Sibiu, la registratura i-a fost refuzat acel Opis și a fost obligat să îl înlocuiască cu altul dat de către o angajată a Primăriei, sub pretextul că altfel îi este refuzat dosarul.

16. Pe data de 9 mai a fost afișată o listă doar cu proiectele câștigătoare pe pagina dedicată Agendei culturale 2020, cu mențiunea că doar cele care au primit punctaj de peste 60 de puncte în urma evaluării sunt prezentate, iar din moment ce petenta nu a regăsit proiectul depus, a contestat rezultatul, în cele 3 zile legale. Pe 11 mai a trimis pe mail (în această perioadă fiind acceptate documente oficiale online) o cerere oficială pentru comunicarea

grilelor și rapoartelor de evaluare spre consultare pentru o eventuală contestare a rezultatului. Având în vedere că în anii anteriori, pe lista solicitanților proiectelor câștigătoare nu apărea nici o PFA, petenta a cerut și date privind istoricul înscrierilor persoanelor fizice autorizate.

17. Întrucât se apropia termenul limită de depunere al contestațiilor și petenta nu primise încă nici un răspuns oficial, a decis transmiterea către Primăria Sibiu o contestație oficială a rezultatului pe data de 12 mai, la care a primit răspunsul din care rezulta clar faptul că singurul motiv pentru care proiectul a fost refuzat spre evaluare este acela că solicitantul este persoană fizică autorizată, argumentul instituției fiind acela că, *"în conformitate cu prevederile Ghidului, finanțările nu se acordă persoanelor juridice cu scop lucrativ"*.

18. Petenta consideră că OPIS-ul depus a fost complet, în condițiile în care persoanele fizice autorizate nu dețin legal un statut, ba mai mult, aceasta a inclus și o declarație pe proprie răspundere în care informa Primăria municipiului Sibiu că un astfel de act oficial nu există la persoanele fizice autorizate.

19. Prin urmare, petenta apreciază că reclamatul a ignorat legislația în vigoare care îi acordă dreptul, în calitate de persoană fizică autorizată, să participe la concursul organizat de instituție și mai apoi, deși a semnalat acest fapt în contestație, în loc să îl îndrepte, a continuat cu bună știință această discriminare, fără să ofere argumente valide.

20. Petenta atașează la petiții înscrieri doveditoare.

Sustinerile reclamatului:

Instituția Primarului mun. Sibiu

21. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4681/31/07/2020 și precizează că, în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ghidul aprobat prin HCL 56/2020 a fost supus dezbaterii publice la finele anului 2019 pentru o perioadă de 30 de zile, timp în care petenta putea să formuleze și să aducă amendamente sau propuneri. În perioada în care Ghidului denumit generic Agenda Culturală a fost supus dezbaterii publice, nu s-au primit astfel de propuneri/sugestii/amendamente.

22. Reclamatul face trimitere la răspunsul transmis către petentă, înregistrat cu nr. 31341/13.05.2020 și precizează că Ordonanța nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, actualizată, stabilește și reglementează cadrul general, principiile și procedurile sistemului de finanțare nerambursabilă de la bugetul de stat și/sau de la bugetele locale a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale.

23. În conformitate cu art. 29 al Ordonanței 51/1998, actualizată, finanțarea programelor înființată în condițiile legii române ori străine, după caz, care depune o "ofertă", Legea 350/2005 (la art. 2 lit. h) limitează accesul la orice finanțări nerambursabile (fie că sunt ele culturale, sportive etc.) doar la persoanele fizice sau persoanele juridice fără scop patrimonial care depun o propunere de proiect.

24. Reclamatul face trimitere la prevederile art. 2, lit. f) din Legea 350/2005 care definește finanțarea nerambursabilă ca fiind *"alocație financiară directă din fonduri publice, în vederea desfășurării de către persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial a unor activități nonprofit care să contribuie la realizarea unor acțiuni sau programe de interes public general, regional sau local"*.

25. Așadar, în mod clar, pentru a putea dobândi calitatea de solicitant și în continuare pentru a putea beneficia de finanțare nerambursabilă din fonduri publice trebuie să dețină calitatea de persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial, așa cum sunt ele precis nominalizate: asociații ori fundații constituite conform legii - sau culte religioase recunoscute conform legii.

26. Chiar și în situația unei raportări stricte la O.G. nr. 51/1998, reclamatul precizează că, dacă se face o analiză riguroasă a prevederilor ordonanței, se ajunge la aceeași concluzie ce este ferm exprimată de legiuitor prin Legea 350/2005, respectiv că nu se pot finanța din bugetul local entități înființate cu scop de a desfășura activități economice – generatoare de profit.

27. În acest sens, reclamatul consideră că a demonstrat faptul că acestea nu pot fi catalogate ca entități eligibile în ceea ce privește finanțările nerambursabile, cel puțin din următoarele două motive:

- aceste tipuri de entități au statut de comerciant și sunt supuse înmatriculării în Registrul Comerțului înainte de începerea activității economice în timp ce entitățile eligibile din punct de vedere al finanțărilor nerambursabile, în sensul art. 4, alin 5 din O.G. nr. 51/1998, nu ar trebui să desfășoare activități comerciale și să utilizeze sumele în activități generatoare de profit, *or*
- entitățile înființate în scopul desfășurării activităților economice, înregistrează veniturile (finanțările) legate de proiect/programul finanțat în evidența contabilă alături de celelalte venituri ale lor, iar aceste finanțări (venituri) contribuie (sunt utilizate) în cadrul activității economice generale (care este generatoare de profit) la stabilirea impozitului pe profit.

28. Așadar, reclamatul precizează că aceste entități nu pot afirma și nici nu se poate demonstra că desfășoară activități non profit într-un mod separat de activitățile economice de bază (nu au evidență contabilă și fiscală separată) fiind cert faptul că veniturile de la buget contribuie la realizarea întregii activități și, în consecință, la fiscalizarea acesteia.

29. Prin urmare, astfel cum a menționat și în răspunsul oferit petentei în data de 13.05.2020, reclamatul punctează că există următoarele precizări ”studiind documentele depuse, persoana juridică PFA reprezentat legal de petentă s-a înființat în baza prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 al O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate (...), iar în conformitate cu prevederile Ghidului, finanțările nu se acordă persoanelor juridice constituite cu scop lucrativ.

30. Concluzionând, reclamatul face precizarea că, având în vedere argumentele prezentate anterior, nu a fost necesară redactarea unei grile de evaluare sau acordarea unui punctaj pentru proiectul ”Poveștile orașului Sibiu”.

V. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta, în calitate de persoană fizică autorizată, reclamă faptul că i-a fost îngrădit dreptul de a participa la concursul organizat de instituția reclamată pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități culturale nonprofit.

32. Colegiul ia act de excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, în virtutea art. 5 și 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

33. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

34. Potrivit dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu.

35. Concret, Colegiul se raportează la solicitările petentei de a se constata că, în calitate de reprezentant legal al persoanei fizice autorizate pe care o deține, i-a fost îngădit dreptul de a participa la sesiunea de concurs pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități culturale nonprofit, de interes general, finanțare acordată de Consiliul Local Sibiu și Primăria Municipiului Sibiu, sub denumirea *Agenda culturală Sibiu*, sesiune lansată în luna februarie 2020, termenul limită de depunere a dosarelor de candidatură fiind 20 martie, deși din interpretarea proprie a Ghidului denumit generic Agenda Culturală privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități culturale nonprofit de interes general, avea dreptul legal.

36. Luând act de apărarea reclamatului, Colegiul constată că, prin răspunsul formulat către petentă cu nr. de înregistrare 31341/13.05.2020, prin interpretarea prevederilor art. 2, lit. f) și h) din Legea nr. 350/2005, accesul solicitanților la orice finanțări nerambursabile (fie că sunt ele culturale, sportive etc.) este limitat doar pentru persoanele fizice sau persoanele juridice fără scop patrimonial care depun o propunere de proiect, așa cum sunt ele precis nominalizate: asociații ori fundații constituite conform legii – sau culte religioase recunoscute conform legii.

37. Concret, Colegiul constată că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

38. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

39. Din lecturarea actului normativ aplicabil domeniului nediscriminării, O.G. 137/2000R, se reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

40. Prin urmare, Colegiul constată că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

41. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

42. Examinând conținutul petiției, actele de la dosarul cauzei și legislația în vigoare, Colegiul constată că petenta reclamă discriminarea care a vizat calitatea sa de reprezentant legal al persoanei fizice autorizate, prin respingerea proiectului depus la sesiunea de concurs pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice pentru activități culturale nonprofit.

18. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 16.11.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.