



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 804 din 11.11.2020

Dosar nr.: 795/2019

Petiția nr.: 6947/15.11.2019

Petent: H-PRESS S.R.L. – editorul Cotidianului HÁROMSZÉK

Reclamat: Agenția pentru Protecția Mediului Covasna

Obiect: publicarea anunțurilor publice de solicitare a autorizațiilor de mediu doar în limba română

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1. H-PRESS S.R.L. – editorul Cotidianului HÁROMSZÉK, loc. Sfântu Gheorghe, P-ța Mihai Viteazul nr. 2, bl. 2, sc. G, parter, jud. Covasna, J14/857/1992, CUI nr. RO2968837, cont bancar RO02BRDE150SV01405131500 deschis la BRD Sfântu Gheorghe.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Agenția pentru Protecția Mediului Covasna, loc. Sfântu Gheorghe, B-dul Grigore Bălan nr. 10, jud. Covasna.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta, persoana juridică, consideră că este supusă discriminării prin faptul că instituția reclamată a decis publicarea anunțurilor publice de solicitare a autorizațiilor de mediu doar în limba română.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6947/17.12.2019 și 7776/17.12.2019 a citat părțile pentru data de 17.01.2020, cu invocarea lipsei calității procesuale active pentru persoana juridică.

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită, părțile au fost absente.

5. Prin adresa nr. 431/22.01.2020, a fost comunicat către petent punctul de vedere transmis la dosar de reclamat în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

6. Petenta consideră, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6947/15.11.2019, că decizia instituției reclamate de acceptare doar a anunțurilor publice în limba română este discriminatorie.

7. Petenta susține că la întreaga activitate a instituției pentru protecția mediului înconjurător, a contribuit și ziarul Hâromszék prin publicarea solicitărilor autorizațiilor de mediu de către cei care urmează să desfășoare o activitate cu posibil efect asupra mediului înconjurător.

8. Însă, din moment ce de la un anumit moment a constatat că se primesc foarte puține cereri pentru publicarea în cotidianul „Hâromszék” a solicitării autorizațiilor de mediu, petenta a aflat de la un solicitant că acest fapt nu se întâmplă ca urmare a stagnării activității economice în județ, ci din cauza faptului că instituția reclamată acceptă doar anunțurile care se publică în limba română.

9. Petenta dorește să ofere detalii despre reglementarea legală în domeniu, publicarea solicitării autorizației de mediu având drept scop:

- obținerea unor informații suplimentare privind impactul activității asupra populației din zonă, bunurilor proprii sau de către beneficiarii în comun;
- sesizarea unor aspecte prin care se încalcă legislația privind protecția mediului;
- obținerea unor date nedecarate privind activitatea desfășurată cu impact asupra mediului;
- înregistrarea unor propuneri care pot conduce la îmbunătățirea proiectului sau a activității, cu efecte favorabile asupra mediului, și la fundamentarea deciziei ce se va lua de către autoritatea pentru protecția mediului privind reglementarea.

10. Petenta precizează un indiciu pe care-l consideră relevant în ceea ce privește componența etnică a populației din zona județului Covasna, respectiv tirajul cotidianelor care se publică în județ, iar ziarul editat de petent are tirajul cel mai mare în județ, și reflectă faptul că majoritatea populației județului este de naționalitate maghiară.

11. Astfel, în opinia petentei, publicarea anunțurilor de solicitare a autorizației de mediu în mod exclusiv în limba română nu atinge scopul dezbaterii publice al eliberării autorizației de mediu, întrucât cetățenii de naționalitate maghiară din județul Covasna nu au posibilitate de a lua cunoștință de înființarea unui obiectiv, care are efect asupra mediului înconjurător și nici posibilitatea de a informa această instituție despre eventualele probleme legate de obiectivul pentru care se impune solicitarea autorizației de mediu.

12. Prin urmare, metoda folosită de către Agenția pentru Protecția Mediului Covasna este apreciată a fi discriminatorie și contravine O.G. nr. 137/2000, art. 2, alin. 4, republicată.

13. Chiar dacă petenta a solicitat de la instituția reclamată revenirea la uzanța inițială și acceptarea publicării anunțurilor și în limba maghiară, a fost refuzat pe motiv că anunțurile publice în procedurile de reglementare conform cadrului legal și procedurilor operaționale se fac obligatoriu în limba română.

14. Petenta atașează înscrisuri.

15. Urmare a primirii citației, petenta formulează răspuns înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 96/08.01.2020, cu privire la calitatea procesuală activă a societății comerciale, făcând trimitere la art. 2 alin. 1, art. 3 lit. g) din O.G. nr. 137/2000, art. 5 și 7 din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, discriminarea la care a fost

supusă societatea comercială fiind pe criteriu de limbă.

16. Concret, petenta susține că deși în decursul anilor instituția reclamată a acceptat o colaborare fructuoasă cu acesta, în ultimul timp, a acceptat publicarea anunțurilor de solicitare a autorizației de mediu în mod exclusiv în ziarele locale care apar în limba română, în condițiile în care cotidianul Háromszék este editat în limba maghiară.

17. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 1132/17.02.2020, petenta solicită admiterea petiției astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor instituției reclamate având în vedere art. 6 din Constituția României; O.U.G. nr. 195/2002 invocată de reclamat în apărare nu este relevantă în soluționarea prezentei spețe, întrucât se referă la circulația pe drumurile publice; în mod similar, nici H.G. nr. 1000/2012.

18. De asemenea, petenta apreciază că instituția reclamată se află sub autoritatea directă a administrației publice centrale, însă prevederile Codului administrativ (O.U.G. nr. 57/2019) se referă atât la autoritatea administrației publice centrale, cât și la agențiile județene aflate în subordine.

19. Potrivit literaturii juridice de specialitate, actul administrativ reprezintă forma juridică principală de activitate a administrației publice, care constă într-o manifestare de voință expresă, unilaterală și supusă unui regim de putere publică.

20. Astfel, petenta apreciază că un anunț privind demararea procedurilor de obținere a autorizației de mediu, nu este un act administrativ. Prin anunțul privind demararea procedurilor de obținere a autorizației de mediu o persoană juridică – în primul rând o societate comercială – aduce la cunoștința comunității, că intenționează să desfășoare în județul respectiv o activitate, care urmează să fie autorizată de agenția pentru protecția mediului.

21. Prin urmare, petenta consideră că nu există nici un act normativ care să impună publicarea unui anunț publicitar în mod exclusiv în limba română.

Susținerile reclamatului:

Agenția pentru Protecția Mediului Covasna

22. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 264/16.01.2020, susținând că petiția este nefondată, raportat la dispozițiile art. 13 din Constituție: "*Limba oficială - în România, limba oficială este limba română*".

23. În soluționarea prezentei spețe, reclamatul consideră incidente și următoarele dispoziții cu caracter normativ:

- art. 2 p. 9 din O.U.G. nr. 195/2002 "autorizație de mediu – actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului...."
- alin. 1 al pct. 2 din Anexa 3 a Procedurii aprobate prin O.M. nr. 1798/2007 "*Dezbaterea publică poate include, dar nu se limitează la, următoarele:publicarea în ziarele...*"
- alin. 3 al pct. 5 din Anexa 3 a Procedurii aprobate prin O.M. nr. 1798/2007 "*Toate documentele legate de dezbaterea publică a unei activități vor forma obiectul unui dosar special, care să poată fi oricând consultat atunci când apar contestații asupra deciziei luate de autoritatea competentă pentru protecția mediului*".
- art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din H.G. nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate

în subordinea acesteia "(1) Agenția Națională pentru Protecția Mediului instituție publică cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, se reorganizează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea autorității publice centrale pentru protecția mediului, cu competențe în implementarea la nivel național a politicilor, strategiilor și a legislației în domeniul protecției mediului. ART. 2 (1) Agenția Națională pentru Protecția Mediului are în subordine 42 de agenții județene pentru protecția mediului instituții publice cu personalitate juridică, finanțate integral de la bugetul de stat".

- Art. 195 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ "*în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, stabilit la ultimul recensământ, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice LOCALE, cu aparatul de specialitate și organismele subordonate acestora, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba minorității naționale respective și primesc răspunsul atât în limba română, cât și în limba minorității naționale respective*".

24. Raportat la dispozițiile de mai sus, reclamatul este o instituție publică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, ca organ de specialitate al administrației publice centrale.

25. În aceste condiții, reclamatul susține că dispozițiile din Codul administrativ privind utilizarea limbii minorităților naționale în administrația publică locală, nu pot fi incidente în cadrul procedurii de emitere a autorizației de mediu.

26. Pe de altă parte, chiar dacă s-ar presupune că dispozițiile Codului administrativ ar fi incidente în procedura de emitere a autorizației de mediu (deși este evident că nu e cazul), reclamatul consideră că ar deveni incidente dispozițiile art. 195 alin. 7 din O.U.G. nr. 57/2019 - "*Actele oficiale se întocmesc în mod obligatoriu în limba română, sub sancțiunea nulității*".

27. Totuși, dispozițiile Codului administrativ nu sunt incidente în procedura de emitere a autorizației de mediu, subscrisa fiind sub autoritatea directă a administrației publice centrale;

- autorizația de mediu, și implicit înscrisurile care stau la baza emiterii sale, sunt *acte administrative* care se întocmesc în limba oficială – limba română,
- anunțul privind demararea procedurilor de obținere a autorizației de mediu este un act administrativ, deci oficial, parte integrantă a dosarului procedurii de emitere a autorizației de mediu.

28. Prin urmare, reclamatul apreciază petiția ca nefondată, fiind exclus ca un document, parte din dosarul autorizației de mediu, să fie publicat în altă limbă decât cea oficială în România.

V. Motivele de fapt și de drept

29. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta, persoană juridică editor al Cotidianului HÁROMSZÉK în limba maghiară, reclamă faptul că decizia instituției reclamate de acceptare doar a anunțurilor publice în limba română este discriminatorie.

30. Colegiul ia act de excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, în virtutea art. 5 și 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

31. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

32. Potrivit dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată din oficiu.

33. Concret, Colegiul se raportează la solicitările petentei de a se constata că, publicarea anunțurilor de solicitare a autorizației de mediu în mod exclusiv în limba română încalcă drepturile cetățenilor de naționalitate maghiară din județul Covasna care nu au posibilitatea de a lua cunoștință de înființarea unui obiectiv și conduce în mod firesc la îndepărtarea de scopul dezbaterii publice al eliberării autorizației de mediu, cu efect asupra mediului înconjurător.

34. Astfel, în ceea ce privește calitatea procesuală activă a petiționarului care se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul ia act de prevederile art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

35. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

36. Din lecturarea actului normativ aplicabil domeniului nediscriminării, O.G. 137/2000R, se reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

37. Prin urmare, Colegiul constată că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

38. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

39. În speța de față, examinând conținutul petiției, actele de la dosarul cauzei și legislația în vigoare, Colegiul constată că petenta, persoană juridică – editor al Cotidianului HÁROMSZÉK, reclamă posibila discriminare prin publicarea anunțului privind demararea procedurilor de obținere a autorizației de mediu, procedură adresată tot persoanelor juridice (societăți comerciale) care intenționează să desfășoare în județul respectiv o activitate, care

urmează să fie autorizată de Agenția pentru protecția mediului, astfel că nu se poate considera îndeplinită niciuna dintre cele 2 condiții menționate mai sus.

40. Colegiul director ia act atât de jurisprudența instanței de judecată cu incidență în speța de față, fapt pentru care menționează sentința nr. 17/F/2020 din 11 martie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin care a fost menținută hotărârea C.N.C.D. nr. 733/23.10.2019, considerentele reținute (în favoarea soluției de admitere a excepției calității procesuale active pentru societatea comercială petiționară) fiind tocmai faptul că persoana juridică nu poate fi victima discriminării prin raportare la O.G. nr. 137/2000 (art. 20 alin. 1, art. 28, respectiv art. 26), în materia calității procesuale active, prin prisma valorilor ocrotite prin art. 1, a criteriilor de discriminare enunțate la art. 2 și chiar a sancțiunilor aplicabile în caz de discriminare.

41. Astfel, cadrul legislativ aplicabil prezentei cauze, O.G. nr. 137/2000 folosește termenii de "*cetățeni*", "*persoane*", "*grupuri de persoane*", "*categorie de persoane*", "*comunitate*", "*persoane care administrează persoana juridică*", însă cu trimitere clară la valorile supreme garantate de lege aplicabile persoanelor fizice, respectiv demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, egalitatea între cetățeni.

42. Referirea la persoana juridică ca subiect de drept în materia nediscriminării conform procedurii de soluționare la nivelul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării vizează în mod expres obligația sa de a respecta principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

43. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, având în vedere faptul că petiția a fost formulată de o persoană juridică și ar fi vizat posibila încălcare a drepturilor solicitanților autorizațiilor de mediu, tot persoane juridice.

44. Opinie separată formulată de Asztalos Csaba Ferenc, István Haller și Cătălina Olteanu

În dezacord cu soluția pronunțată cu majoritate de voturi de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea discriminării prin care, în dosarul nr. 795/2019, s-a admis excepția lipsei calității procesuale active a petentei, persoană juridică română, formulăm prezenta opinie separată, considerând că excepția lipsei calității active a petentei, **H-PRESS S.R.L. – editorul Cotidianului HÁROMSZÉK**, se impunea a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse, în esență, în continuare.

1. Opinia majoritară se fundamentează pe interpretarea eronată a obiectului plângerii, respectiv a prevederilor art. 20 alin. 1, art. 28 din O.G. 137/2000, raportat la pct. 16 din Directiva 43 din 2000 a Comisiei Europene.

Art. 20 alin. (1)

"Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei."

Art. 28

"Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care

discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.”

Pct. 16 din Preambulul **DIRECTIVA 2000/43/CE A CONSILIULUI** din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică

*(16) ”Este important ca toate persoanele fizice să fie protejate împotriva discriminării pe baza rasei sau originii etnice. **Statele membre trebuie, de asemenea, să acorde protecție, când este cazul și în concordanță cu tradițiile și practicile lor naționale, persoanelor juridice care sunt discriminate pe baza rasei sau originii etnice a membrilor lor”.***

2. Astfel, obiectul plângerii vizează încetarea de către Agenția pentru Protecția Mediului Covasna a publicării și în limba maghiară a solicitării autorizațiilor de mediu în cotidianul de limbă maghiară ”HÁROMSZÉK” din județul Covasna. Prin publicarea și în limba maghiară a acestor anunțuri **se asigura dreptul la informare** în limba maternă a cetățenilor români aparținând minorității maghiare, locuitori ai Județului Covasna, unitate teritorial administrativă în care ponderea cetățenilor români aparținând minorității maghiare obligă administrația publică locală și autoritățile deconcentrate să asigure utilizarea limbii materne potrivit art. 120 alin. (2) din Constituția României, în conformitatea cu convențiile internaționale în domeniu la care România este parte (a se vedea Convenția privind protecția minorităților naționale și Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare).

3. De asemenea, prin anunțurile și în limba minoritară, se realizează o formă de finanțare legală a publicațiilor în limba minorității maghiară, fapt ce contribuie la existența mass-media de limbă maghiară din România, element esențial în exercitarea dreptului la păstrarea, exprimarea și dezvoltarea identității etnice a cetățenilor români ce aparțin minorității naționale maghiare, drept consfințit în art. 6 alin. (1) din Constituția României în conformitatea cu convențiile internaționale în domeniu la care România este parte (a se vedea Convenția privind protecția minorităților naționale și Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare).

4. Opinia majoritară **constată și reține în mod eronat obiectul plângerii în pct. 43 din motivare, arătând că plângerea ”ar fi vizat posibila încălcare a drepturilor solicitanților autorizațiilor de mediu, tot persoane juridice.”**

Or, obiectul plângerii privește încălcarea art. 6 alin. (1), art. 120 alin. (1) din Constituția României, respectiv art. 2 alin. (1), art. 2 alin. 4, art. 10 lit.h) din O.G. 137/2000, respectiv **dreptul unui cetățean român aparținând unei minorități naționale de a fi informat despre subiecte de interes public în limba sa maternă, drept ce implică și existența a mass-media în limba minoritară etnică.**

Din obiectul real al petiției și prin interpretarea coroborată a prevederilor art. 20 alin. 1, art. 28 din O.G. 137/2000, raportat la pct. 16 din Directiva 43 din 2000 a Comisiei Europene, rezultă că **legislația națională oferă protecție și persoanei juridice împotriva discriminării când este cazul și în concordanță cu tradițiile și practicile lor naționale, persoanelor juridice care sunt discriminate pe baza rasei sau originii etnice a membrilor lor.,,**

H-PRESS S.R.L. – editorul Cotidianului HÁROMSZÉK, petent în speță, este o societate comercială, persoană juridică de drept privat **care editează un cotidian în limba maghiară, pentru informarea cetățenilor români aparținând etniei maghiare.** Decizia părții reclamate, instituție publică deconcentrată, **de a nu mai publica (până la un moment a**

publicat) și în limba maghiară a solicitării autorizațiilor de mediu privește atât în sens restrâns dar și în sens larg, apartenența etnică a membrilor persoanei juridice, societate comercială, editor de presă de limbă maghiară.

Această decizie atinge dreptul jurnaliștilor proprietar și/sau angajați ai persoanei juridice, cetățeni români de etnie maghiară dar și a membrilor petentei în sens larg: cititorii, cetățeni români aparținând minorității maghiare, de a își păstra, exprima și dezvolta identitate etnică, prin încălcarea dreptului la a avea mass-media de limba maternă și de a se informa în limba maternă.

Din această perspectivă este evident că în prezenta speță petenta are un interes legitim de a susține plângerea.

5. În jurisprudența sa, CNCD a recunoscut interesul mass-media de a sesiza fapte de discriminare, acceptând calitatea procesuală activă a mass-media în nenumărate cazuri.

6. Mai mult, în Hotărârea CNCD nr. 95/2018, Colegiul director **a acceptat calitatea procesuală activă a persoanei juridice, societatea comercială: SC. JURINDEX MEDIA S.R.L., în contextul în care plângerea avea ca obiect utilizarea termenului de "penali" raportat la persoane fizice determinate de către președintele statului.**

7. Pentru considerentele de mai sus, considerăm că în mod eronat s-a admis excepția lipsei calității procesuale active a petentei, persoană juridică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și 3 împotrivă dintre membrii prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active conform art. 5 coroborat cu art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. invocată din oficiu;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Red. pct.44 - ACF

Data redactării: 17.11.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.