



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 8 din data de 15.01.2020

Dosar nr: 259/2019

Petiția nr: 2402/02.05.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul consideră că a fost amendat contravențional din cauza apartenenței sale etnice, fiind maghiar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră că a fost amendat contravențional din cauza apartenenței sale etnice, fiind maghiar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2019 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din data de 04.06.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentului i s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2402/02.05.2019** (fila 1 din dosar, înscrisuri filele 2-4) petentul consideră că a fost amendat pentru parcare pe trotuar din cauza apartenenței sale etnice. Alți șoferi, în situație similară, sunt amendați rar.

Susținerile reclamatului

9. Partea reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3083/06.06.2019** (filele 8-10 din dosar) arată că a aplicat amenda pentru parcare ilegală, fără să țină cont de apartenența etnică a petentului. A aplicat avertismentul în condițiile legii. Petentul a primit mai multe avertismente, amenda contravențională a fost aplicată doar la repetarea faptei de natură contravențională.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director constată că petentul a fost amendat pentru parcare ilegală de către reclamat.

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al aplicării unei amenzi contravenționale comparativ cu aplicarea avertismentului contravențional, pentru aceeași

faptă, reprezintă diferențiere. Partea reclamată susține că petentul nu se află în situație identică cu persoanele care au primit avertisment, întrucât anterior a primit o serie de avertismente. Această situație însă nu a fost probată de reclamat, totodată reclamatul nu a probat că șoferii sancționați doar cu avertisment sunt la prima sancțiune de acest fel.

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Colegiul director constată că amenda contravențională a fost aplicată pentru parcare ilegală. Legalitatea procesului verbal întocmit de reclamat s-a analizat de către instanța de judecată, Judecătoria Brașov respingând prin **Hotărârea nr. 10006/2019** din 01.11.2019 plângerea contravențională formulată de petent. Astfel, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

18. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.01.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.