



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 790 din 11.11.2020

Dosar nr: 27/ 2020

Petiția nr: 398/ 21.01.2020

Petent:

Reclamați: Primăria Comunei Livezile
Nanuti Adrian Ion, Primar
, Secretar primărie
, angajat primărie

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supusă la locul de muncă, fiind agresată fizic și verbal de către un angajat al primăriei și discriminată și hărțuită de către primarul și secretarul primăriei.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. cu domiciliul în și sediul procesual ales la

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Primăria Comunei Livezile cu sediul în Com. Livezile, Jud. Mehedinți

3. Nanuti Adrian Ion, cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Livezile cu sediul în Com. Livezile, Jud. Mehedinți

3. , cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Livezile cu sediul în Com. Livezile, Jud. Mehedinți

4. , cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Livezile cu sediul în Com. Livezile, Jud. Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prin adresa nr. 398 din data de 21.01.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supusă unei fapte de discriminare de către primarul și secretarul primăriei Livezile în urma unei altercații în care a fost agresată fizic și verbal de către un angajat al primăriei.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 398/13.02.2020 a fost citată petenta cu solicitarea de a comunica la dosar numele părților reclamate și adresa acestora pentru comunicarea actelor de procedură.

8. Prin adresa nr/ 1310/ 24.02.2020, petenta a depus completări la petiția inițială (filele 17-19 la dosar).

9. Prin adresa nr. 3063/26.05.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3063/ 26.05.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 23-25 la dosar).

10. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3866/29.06.2020 (filele 28-29 la dosar).

11. Prin adresa nr. 4695/03.08.2020 au fost comunicate petentului înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 30 la dosar).

12. Petenta a depus la dosar un punct de vedere înregistrat cu nr. 5381/04.09.2020 (filele 31-34 la dosar).

13. Părțile au comunicat acordul scris cu privire la soluționarea în lipsă a petiției.

14. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 398 din data de 21.01.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supusă unei fapte de discriminare de către primarul și de către secretarul primăriei Livezile în urma unei altercații avute cu un coleg de serviciu, în care a fost agresată fizic și verbal de către acest angajat al primăriei.

16. În fapt, petenta arată următoarele:

16.1 Petenta este angajată a Primăriei Livezile pe postul de inspector taxe.

16.2 În data de 17.01.2020, petenta a fost agresată fizic și verbal de un coleg, angajat al primăriei Livezile pe post de responsabil situații de urgență și manevrant utilaj buldo-excavator, aflat în proprietatea primăriei.

16.3 Pe fondul exprimării nemulțumirii de către petentă în legătură cu neprestarea serviciilor de utilizare a buldo-excavatorului, plătite cu o săptămână înainte, legal și transparent în calitate de persoană privată, partea reclamată a intrat în ziua de 17.01.2020, în jurul prânzului, în biroul petentei, insultând-o, apoi în momentul în care i s-a pus în vedere de către petentă să părăsească biroul, acesta a blocat ușa biroului, a strâns-o pe petentă de brațe, a împins-o cu forța în soba de teracotă, amenințând-o cu următoarele cuvinte: „*Dacă te mai aud că mai vorbești ceva cu mine, vei avea de-a face cu mine*”. Abia după ce petenta a strigat după ajutor, partea reclamată a deblocat ușa biroului și i-a permis petentei să iasă în holul central al primăriei.

16.4 Urmare a strângerii brațelor petentei, s-au format vânătăi pe acestea, echimoze constatate și de medicul legist. De asemenea, în momentul amenințării și agresiunii, petenta a suferit un atac de panică, determinând reacții fiziologice necontrolate, tahicardie, puseu tensiune arterială etc. (chestiuni constatate de medicii de la secția primiri urgențe a Spitalului Județean Mehedinți și reflectate în certificatul medico-legal).

16.5 O ora mai târziu, în după-amiaza zilei de 17.01.2020, partea reclamată a exercitat a doua amenințare împotriva petentei, de data aceasta în holul central al primăriei, prin simularea unei loviri asupra acesteia și repetarea expresiei „*mai vorbim noi*”.

16.6 În tot acest timp, nicio persoană din conducerea Primăriei Livezile și nici măcar unul dintre colegi, de frica conducerii, nu l-a apostrofat pe colegul lor pentru comportamentul acestuia față de petentă, el simțindu-se încurajat indirect de către conducere, respectiv primar/viceprimar/secretar.

16.7 În cursul zilei de 20.01.2020, primarul comunei Livezile a convocat o ședință a tuturor angajaților primăriei, sedință la care petenta a fost înfierată de către părțile reclamate (i.e. primarul și secretarul primăriei) pe motiv că „a fost nervoasă”, că „a provocat o stare de tensiune în primărie” și că nu trebuie să o intereseze fișa postului părții reclamate .”, fără ca acestei persoane să i se reproșeze comportamentul huliganic și infracțional dintr-o instituție publică, împotriva unei femei de aproximativ 60 de ani, părțile reclamate transformându-se în acuzatorii celei care a protestat, validând agresiunea și comportamentul infracțional al părții reclamate

16.8 În opinia petentei, urmărind acțiunile și concluziile părților reclamate, *per a contrario*, se poate deduce că în viziunea acestora, partea reclamată a acționat corect și probabil acesta chiar s-a simțit încurajat în acest sens, folosind pumnii, amenințarea și lipsirea de libertate împotriva petentei, într-o instituție publică, și împotriva oricui ar gândi diferit sau ar protesta.

16.9 Petenta consideră că, mai mult decât atât, primarul comunei Livezile a declarat explicit în cadrul reuniunii din data de 20.01.2020 avute cu salariații primăriei, *ca nu ar da-o niciodată afară* pe partea reclamată , aceasta fiind, în opinia petentei, o formă de încurajare a huliganismului și o umilire cu public a petentei, aducându-i grave prejudicii demnității acesteia.

17. În concluzie, petenta consideră că prin această faptă venită din partea primarului și a angajaților primăriei, a fost discriminată și, totodată, solicită instituțiilor abilitate:

17.1 Demararea imediată, conform art. 492 și următoarele din Codul Administrativ, a procedurilor de cercetare disciplinară împotriva funcționarului pentru fapte de agresiune fizică și verbală săvârșite în sediul Primăriei Comunei Livezile, în data de 17.01.2020, asupra petentei, fapte ce ar putea îndeplini elementele constitutive ale infracțiunilor de lovire și alte violențe, amenințare și lipsire de libertate;

17.2 Încetarea imediată a demersurilor abuzive de hărțuire, presiune și discriminare ale primarului și secretarului comunei Livezile împotriva petentei, în încercarea de intimidare a acesteia și de tolerare/încurajare indirectă a actelor de agresiune fizică și verbală împotriva celor care își exercită liber punctele de vedere față de neregulile existente în Primăria Livezile;

17.3 Încetarea imediată, într-un context mai larg, a folosirii unor angajați în spionarea/supravegherea angajaților „incomози/nealiniați” primarului, unul din angajații supravegheați fiind chiar petenta;

17.4 Intrarea imediată în legalitate prin clarificarea fișei postului și prezența efectivă la locul de muncă a angajaților favorizați/folosiți pentru supravegherea angajaților „incomози”.

18. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, documente ce conțin: sesizările adresate Primăriei Comunei Livezile, Prefecturii Jud. Mehedinți, Inspectoratului Teritorial de Muncă Mehedinți (filele 5-10 la dosar).

19. Prin adresa nr. 1310/24.02.2020, petenta a depus la dosar o completare prin care reiterează cele expuse anterior în petiție, cu următoarele precizări:

20. În considerentele expuse, petenta apreciază că:

- asupra ei a fost exprimată o formă de discriminare și hărțuire prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv, pe criteriu de convingeri și gen, reprezentată prin acțiunile primarului comunei Livezile, în dezacord cu dispozițiile Constituției României, Codului Civil și OG nr. 137/2000;

- prin acțiunile, remarcile și concluziile primarului din data de 20.01.2020 acesta a încălcat în mod flagrant un drept civil fundamental - dreptul la demnitate al petentei;

- prin umilirea petentei în fața tuturor colegilor și validarea indirectă a comportamentului huliganic al părții reclamate, dincolo de rănille fizice create petentei, i s-a adus acesteia o atingere a imaginii de sine, a demnității petentei;

- prin Constituția României salariatului, ca cetățean, îi sunt garantate drepturile fundamentale și anume: dreptul la demnitatea în muncă, dreptul la viață privată, dreptul la libertatea de exprimare iar noul cod civil consacră dreptul persoanei la viața privată și prevede ca „*orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale*”.

21. De asemenea, petenta arată că în conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1) din Codul Muncii „orice salariat care prestează o muncă beneficiază de condiții de muncă adecvate activității desfășurate, de protecție socială, de securitate și sănătate în muncă, precum și de respectare a demnității și a conștiinței sale, fără nicio discriminare”, iar art. 39 alin. 1, lit e) din Codul Muncii prevede că „salariatul are dreptul la demnitatea în muncă”.

22. În continuarea expunerii, petenta consideră că, potrivit art. 2, alin. (4) din OG nr. 137/2000 „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale*”.

23. Prin adresa comunicată prin email în data de 21.10.2020, petenta a depus la dosar concluzii scrise prin care, în legătură cu punctul de vedere al părții reclamate, în calitate de secretar al primăriei, arată că susținerile părții reclamate sunt mincinoase și manipulatorii, deoarece:

23.1 Urmare a agresiunii fizice a petentei de către partea reclamată, în timpul serviciului, la locul de muncă, în loc să se urmeze dispozițiile codului administrativ privind formarea unei comisii de investigare și control a faptelor, primarul și secretarul primăriei comunei Livezile au dispus convocarea unei sedințe cu toți angajații primăriei, unde principala preocupare a fost punerea la zid a petentei, în fața colegilor, deoarece aceasta a avut îndrăzneala să ridice public o chestiune legitimă pentru orice cetățean, respectiv cum partea reclamată își îndeplinește sarcinile de serviciu ca funcționar public;

23.2 În acea ședință nu s-a discutat niciun moment despre condamnarea violenței părții reclamate, ci doar despre faptul că cineva le-a stricat liniștea punând o întrebare decentă referitoare la prezența la serviciu a părții reclamate. În acest sens, spusele părții reclamate sunt mincinoase, la dosar fiind atașat un punct de vedere semnat de trei colegi de birou ale petentei, care afirmă în mod clar ca partea reclamată nici măcar nu a fost întrebat ce s-a întâmplat, ci petenta, victima agresiunii, a fost pusă la zid.

23.3 Susținerea repetată ale părții reclamate că “îndeplinirea sarcinilor de serviciu ale părții reclamate nu sunt treaba petentei”, în cadrul ședinței din data de 20.01.2020 (confirmate de colegele petentei, conform documentului atașat la dosar), mai ales după ce partea reclamată a admis existența, în prealabil, a agresiunii fizice asupra petentei - reprezintă tocmai un act de înjosire, umilire și intimidare a acesteia. Este chiar de evidențiat faptul că, petenta, după ce a fost agresată fizic și psihic, a fost pusă la zid de secretarul comunei și de primar, într-o ședință cu auditoriu (în fața colegilor) pentru că și-a exprimat o opinie în mod liber.

23.4 Având în vedere faptul că, după 9 luni de la momentul agresiunii, nici până în prezent nu s-a format la nivelul Primăriei Comunei Livezile o comisie de anchetă administrativă asupra faptelor părții reclamate, el însuși un angajat al primăriei, spune totul despre obiectivitatea și sinceritatea părții reclamate

23.5 De asemenea, în opinia petentei, faptul că a solicitat repetat respectarea codului administrativ, în sensul înființării unei comisii administrative și a verificării faptelor din luna ianuarie 2020, precum și a sancționării părții reclamate, este un demers transparent și legitim și nu unul agresiv și jignitor, așa cum afirmă, fără fundament, partea reclamată.

24. În continuare, petenta arată că existența agresiunii împotriva ei a fost admisă/recunoscută chiar de către secretarul comunei Livezile și, de asemenea, inclusiv ședința publică de “înfierare publică proletară” a ei a fost recunoscută, cât și faptul că agresiunea a fost produsă pentru că “nu era treaba petentei să pună în discuție fișa postului” agresorului. O astfel de ședință cu public, în care agresorul nu este nici măcar întrebat despre fapta sa, ci doar victima este pusă la zid pentru că a îndrăznit să ridice o chestiune decentă și legală, fapt ce ar fi justificat agresiunea, denota un cadru intimidant, opresiv, discriminatoriu, prin pedepsirea libertății opiniilor, aspect de fapt, confirmat și prin mărturia colegelor petentei, depusă la dosar.

25. În continuare, petenta confirmă faptul că își menține declarația anterioară din petiție și solicită admiterea petiției cu luarea în considerare a aspectelor menționate (filele 40-42 la dosar), arătând că a solicitat în repetate rânduri respectarea codului administrativ în sensul înființării unei comisii administrative în vederea verificării faptelor petrecute în luna ianuarie 2020, precum și a sancționării părții reclamate.

26. În concluzie, petenta solicită admiterea sesizării formulate, constatarea discriminării la care a fost și este supusă în calitate de funcționar public, prin crearea unui cadru intimidant, ostil, represiv împotriva celor care își exprimă liber, în limite legale și decente, puncte de vedere diferite față de cele ale conducătorului instituției publice, cu solicitarea ca, în urma constatării discriminării, să se dispună sancțiunile legale aplicabile.

27. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, documente ce conțin: sesizări adresate Primăriei Comunei Livezile în legătură cu cazul respectiv, corespondența purtată prin email între avocatul petentei și părțile reclamate (filele 46-60 la dosar).

Susținerea părților reclamate

Susținerea părții reclamate Primarul Comunei Livezile, Jud. Mehedinți – prin Secretar

28. Prin adresa înregistrată cu nr. 3866/29.06.2020 (filele 28-29 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentei, arată următoarele:

Cu privire la situația de fapt:

28.1 În data de 17.01.2020, la sediul Primăriei Livezile, Jud. Mehedinți, în incinta instituției a avut loc o altercație între doi salariați ai instituției respectiv petenta - funcționar public cu atribuții de operator rol și partea reclamată - funcționar public cu atribuții pe linie de situații de urgență.

28.2 Cu privire la fapta reclamată de către petentă față de o atitudine agresivă din partea părții reclamate și neintervenirea din partea conducerii, respectiv primar, viceprimar și secretar al primăriei, pentru oprirea actelor agresive, încurajând astfel comportamentul colegului de serviciu al petentei, partea reclamată precizează că în ziua de 17.01.2020 nu se afla în incinta instituției întrucât în toată săptămâna 13-17 ianuarie 2020 a participat la un curs de pregătire desfășurat în altă localitate și nu a fost prezent fizic la sediul instituției, sens în care nu înțelege acuzele pe care i le aduce petenta, în condițiile în care a avut loc un conflict spontan între colegii de serviciu.

28.3 În data de 20.01.2020, primarul comunei a convocat o ședință la care au participat toți salariații primăriei, ocazie cu care a luat cunoștință de cele întâmplate în data de 17.01.2020. Intenția primarului a fost de a da posibilitatea celor două persoane implicate să își spună punctul de vedere în speranța că respectivul conflict se va detensiona și nu vor mai fi scene similare pe viitor. Nu a fost folosit un ton autoritar din partea niciunui participant și, de asemenea, au fost expuse cele întâmplate atât de către petentă cât și de către partea reclamată.

28.4 În cadrul respectivei ședințe partea reclamată a expus un punct de vedere prin care și-a arătat dezamăgirea față de cele întâmplate, în condițiile în care, în cei aproape 20 de ani în care a fost secretar al comunei Livezile nu s-au întâmplat incidente între salariații instituției. De asemenea, având în vedere cele susținute de petentă, secretarul primăriei s-a adresat direct părții reclamate și i-a spus că indiferent de justificare nu se poate tolera o atitudine violentă. După aceea, secretarul s-a adresat direct petentei și i-a spus că nu trebuie să intervină în timpul programului de lucru pentru a-și rezolva o problemă cu caracter personal, care nu are legătură cu atribuțiile de serviciu.

28.5 Susținerea părții reclamate în calitate de secretar al primăriei a avut în vedere prevederile legale, potrivit cărora funcționarii publici trebuie să se abțină de a interveni în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu pentru rezolvarea unor probleme cu caracter personal, punctul de plecare al incidentului dintre petentă și partea reclamată fiind legat de faptul că acesta din urma a amânat efectuarea unor lucrări în gospodăria petentei, cu un utilaj al Primăriei Livezile cu care lucrează partea reclamată.

29. Partea reclamată consideră că nu a avut un comportament discriminator față de petenta sau față de partea reclamată prin cele susținute în respectiva ședință. De asemenea partea reclamată precizează faptul că la nivelul instituției nu există un cadru intimidant și ostil, după cum susține petenta în reclamația acesteia.

30. Totodată, partea reclamată precizează faptul că, în afara discuției cu petenta din cadrul ședinței respective, nu a mai avut nicio altă discuție legată de incidentul produs cu aceasta, nu a mai încercat să medieze respectiva problemă în condițiile în care a văzut, din documentele și înscrisurile depuse de către avocatul petentei, acuzele aduse acestuia cum că părțile reclamate au avut o atitudine jignitoare și ostilă față de petentă, alături de ceilalți colegi ai primăriei, respectiv primar și viceprimar, aceștia fiind acuzați că nu se fac demersuri pentru demiterea părții reclamate.

31. În concluzie, partea reclamată consideră sesizarea petentei ca nefondată și solicită respingerea petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

32. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentei, în urma unei altercații în care aceasta a fost agresată fizic și verbal de către un coleg, angajat al primăriei ca și petenta.

33. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale și atitudini ostile care pot crea un cadru intimidant ori degradant. Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petentă respectiv asupra tratamentului aplicat acesteia și a modului în care i s-au adresat părțile reclamate în ședința cu angajații, în condițiile în care a avut loc un conflict spontan între colegii de serviciu.

34. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

35. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

36. Conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau*

efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

38. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

39. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este generat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate

presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

40. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

41. În speța de față, petenta susține că a fost discriminată de către părțile reclamate care, prin acțiunile, remarcile și concluziile din cadrul ședinței cu angajații, i-au încălcat acesteia în mod flagrant un drept civil fundamental prin umilirea ei în fața tuturor colegilor și, totodată, prin validarea indirectă a comportamentului părții reclamate asupra ei, aducându-i petentei o atingere a imaginii de sine și a demnității sale, asupra ei fiind exprimată o formă de discriminare și hărțuire prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv, pe criteriile convingeri și gen, reprezentată prin acțiunile părților reclamate, în dezacord cu dispozițiile Constituției României, Codului Civil și OG nr. 137/2000.

42. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat, respectiv convingeri și gen. După cum și părțile arată în punctele de vedere exprimate, nu s-au mai întâmplat incidente între salariații instituției în cadrul primăriei iar persoanele angajate trebuie să se abțină de a interveni în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu pentru rezolvarea unor probleme cu caracter personal, punctul de plecare al incidentului dintre petentă și partea reclamată fiind legat de faptul că acesta din urma a amânat efectuarea unor lucrări în gospodăria petentei.

43. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de către petentă (convingeri și gen) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv tratamentul discriminatoriu și hărțuirea aplicate petentei prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv.

44. Cu privire la criticile aduse părților reclamate respectiv primar, viceprimar și secretar al primăriei pentru neintervenirea din partea conducerii în ceea ce privește oprirea actelor agresive, încurajând astfel comportamentul colegului de serviciu al petentei, Colegiul director reține faptul că primarul comunei a convocat o ședință la care au participat toți salariații primăriei, intenția conducerii fiind de a da posibilitatea celor două persoane implicate să își spună punctul de vedere în speranța că respectivul conflict se va detensiona și nu vor mai fi scene similare pe viitor. De asemenea, conducerea s-a adresat direct atât părții reclamate căreia i-au comunicat faptul că indiferent de justificare nu se poate tolera o atitudine violentă cât și petentei căreia i-au spus că nu trebuie să intervină în timpul programului de lucru pentru a-și rezolva o problemă cu caracter personal, care nu are legătură cu atribuțiile de serviciu.

45. Cu privire la existența vreunui drept încălcat, Colegiul director precizează faptul că, în relațiile de serviciu, chiar și atunci când există o relație de subordonare, trebuie să fie respectată demnitatea umană prin folosirea unui limbaj decent și adecvat.

46. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

47. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume existența vreunui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(1), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este definită de art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA–

membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA -
membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138
din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 24.11.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.