



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 788 din 11.11.2020

Dosar nr: 144 /2020

Petiția nr: 1391/26.02.2020

Petentă:

Reclamați: S.C. Crowley Business SRL (R1)
(R2)
(R3)
(R4)

Obiect: campanie media de denigrare a petentei prin publicarea unor articole despre activitatea acesteia

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. S.C. Crowley Business S.R.L. cu sediul în Cucuteni, nr.1, Corpul C3 - magazie, com. Lețcani, jud. Iași

3

4.

5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin adresa nr.1391/26.02.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la publicarea unor articole denigratoare și umilitoare în Săptămânalul 7 Iași la adresa petentei atât ca persoană fizică cât și în calitate de avocat, și anume: „*Prietena lui , mai tare ca Eminescu, Creangă și Sadoveanu!*... „*Kitsch-ul , obiectivul turistic nr. 1 în Iași*... „ „*Avocatul hienă*... ! *și-a executat propriul client, o văduvă cu doi copii*... „ *ai speriat găina!*... „

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 1391 din 13.04.2020 Consiliul a citat petenta, iar prin adresa nr. 2224 din 13.04.2020 au fost citate părțile reclamate. Deoarece adresele înaintate părților reclamate s-au reîntors la sediul instituției, la indicarea de către petentă a altei adrese decât cea inițială, părțile reclamate au fost recitate prin adresa nr. 3280 din 04.06.2020. Ca urmare a stării de urgență **determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2**, audierile nu s-au putut ține cu prezentarea părților la sediul Consiliului, acestea au fost informate în acest sens cu posibilitatea înaintării punctelor de vedere în scris. Până la soluționarea sesizării, părțile reclamate nu au înaintat punctele de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin adresa nr.1391/26.02.2020(filele 1-34 din dosar) petenta, de profesie avocat, sesizează Consiliul cu privire la publicarea unor articole denigratoare și umilitoare la adresa sa în Săptămânalul 7Iași.

Cu privire la articolul din data de 06.03.2019, **„Prietena lui , mai tare ca Eminescu, Creangă și Sadoveanu! „Kitsch-ul „ obiectivul turistic nr. 1 în Iași”**, petenta susține faptul că articolul se înscrie într-o acțiune concertată a reprezentanților publicației de denigrare și umilire a acesteia, atât în calitate de persoană fizică, cât și în calitate de avocat titular al Cabinetului de Avocat „ ”, această scriere fiind prima din anul 2019 și succedată de alte două articole denigratoare, respectiv *„Avocatul hienă„! și-a executat propriul client, o văduvă cu doi copii„; „ ai speriat găina!„*, cele din urmă fiind publicate la date de 05 iunie 2019 și respectiv 13 iunie 2019.

Petenta subliniază faptul că toate acele scrieri care cu greu pot fi catalogate articole fac parte dintr-un amplu demers politic al publicației, de denigrare a primarului municipiului Iași, motiv pentru care toți cunoscuții acestuia au dobândit calitatea de ținte. Aceeași situație susținută și în cazul petentei care susține faptul că nu a fost niciodată „prietena„ sau „confidenta intimă„ a primarului.

Petenta susține că articolul este construit în jurul calității de proprietară a imobilului - Casa „Josef Zoller„, imobil înscris în lista Națională a Monumentelor Istorice. Casa constituie primul monument istoric din Iași ce a fost restaurat de către un particular, celelalte monumente istorice din Iași, locuite de către particulari, nebeneficiind de o operă de restaurare, un demers mult mai complex decât simpla „renovare„, despre care în mod tendențios se face vorbire în articol. De asemenea, fotografiile inserate în articol au fost preluate de pe pagina de facebook a petentei, au fost trunchiate, pozele sunt de grup, și nicidecum doar petenta cu primarul. Precizează faptul că reaua-credință a autorului

articolului, precum și a redacției 7Iași este trădată și de faptul că restaurarea Monumentului Istoric Casa Iosef Zoller a avut loc între anii 2013-2016 și sunt 3 ani de când sunt puse indicatatoarele în Municipiul Iași.

11. Cu privire la articolul din data de 05.06.2019, publicat în săptămânalul 7Iași „**Avocatul hienă,,! și-a executat propriul client, o văduvă cu doi copii,,**”, petenta arată faptul că acest articol privește activitatea acesteia, iar acea scriere reprezintă o situație intervenită între Cabinetul de Avocat și o fostă clientă care în urma nerespectării obligațiilor asumate prin contractul de asistență juridică a fost executată silit de către aceasta. Întregul demers jurnalistic este concentrat pe construirea unui portret de avocat rapace, interesată doar de câștiguri materiale, lipsită de profesionalism, fiind angrenată în toată această construcție denigratoare însăși imaginea justiției ieșene, cea care, în opinia neavizată a autorului articolului, este „**oarbă,,** și „**a făcut jocul avocatei,,**”.

Subliniază faptul că autorul acestui articol este R3, „ „ fiind pseudonimul pe care acesta l-a folosit în scrierile sale, articol care prezintă trunchiat informațiile și neconforme cu realitatea, inducând astfel opinia publică în eroare și creîndu-i astfel petentei un prejudiciu de imagine.

12. În ceea ce privește articolul din data de 13.06.2019 publicat tot în săptămânalul 7Iași, respectiv „ **ai speriat găina!,,**”, articol în al cărui cuprins a folosit un limbaj insultător și licențios la adresa petentei, acesta nefiind semnat și depășind limitele unui pamflet, tocmai prin tonul și limbajul licențios care transced scrierea.

Petenta arată faptul că în urma publicării articolelor respective fiul acesteia a avut nevoie de ședințe de psihoterapie pentru depășirea stării create (atașează raportul de evaluare a fiului (fila 32-34 din dosar).

13. Depune înscrisuri precum:

- extras al articolelor menționate în plângere, scrise de către reclamați (filele 12—20 la dosar)
- adresa înaintată către Opera Națională Română din Iași cu privire la persoana executată silit care a înaintat o scrisoare anonimă la ziar (fila 20 din dosar)
- răspunsul de la Opera Națională Română din Iași (fila 21 din dosar)
- raport de evaluare psihologică al petentei (filele 22-31 din dosar)
- raport de evaluare psihologică a fiului acesteia (filele 32-34 din dosar)

Prin adresa nr. 2574 din 05.05.2020 petenta a depus la dosar ca probe în susținerea celor sesizate articole de presă în care se ia atitudine împotriva R3 (filele 59-74 din dosar).

Susținerile părților reclamate

Până la data soluționării dosarului nu au fost primite puncte de vedere de la părțile reclamate. La dosar există confirmările de primire a citațiilor.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta sesizează o presupusă campanie media de denigrare prin publicarea unor articole despre activitatea acesteia.

Articolele indicate de către petentă a fi discriminatorii sunt:

„Prietenă lui , mai tare ca Eminescu , Creangă și Sadoveanu! „Kitsch-ul „ obiectivul turistic nr. 1 în Iași,,; „ „; Avocatul hienă,,! și-a executat propriul client, o văduvă cu doi copii,,; „oarbă,, și „a făcut jocul avocatei,,; „ ai speriat găina!,,; „mama pădurelnică a kitschului cu robă avocățelească,, „Dincolo de revărsarea mirobolantă și incontinentă de zeamă linguală,, „senzația de catifelare generată de nelul păunesc a fost la fel de moale ca aia de la ultimul interviu, sau baiatu` a adăugat și o tușă de tușeu dorsal sobru, răzeșesc, bio ca de la țară...?,, ș.a.m.d.

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

17. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul director nu poate reține un criteriu în săvârșirea unei presupuse fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau fetei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul

că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

18. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În speță, petenta sesizează o presupusă campanie de denigrare a sa prin publicarea unor articole despre activitatea acesteia, dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventualele fapte de discriminare. Colegiul director a decis că nu sunt articole care să fie incidente prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000 republicată, nefiind un grup vulnerabil ceea ce nu exclude alte tipuri de răspunderi juridice, civile, penale sau după caz. În acest sens, articolele respective pot fi mai de grabă insulte, amenințări sau alte elemente care pot atinge zona de răspundere penală sau civilă. Afirmările sunt mai mult jigniri personale decât să vizeze o caracteristică personală.

20. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

Astfel, cu privire la aspectele sesizate, respectiv articolele publicate în ziarul online, Colegiul director este de opinie că nu există un criteriu care să fi stat la baza presupuselor fapte reclamate. De asemenea, ar putea fi mai de grabă aspecte de natură penală sau civilă, în niciun caz nu pot fi reținute ca fiind aspecte cu caracter discriminatoriu din descrierile petentei.

21. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art.15 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu, nu există grup vulnerabil);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Redactat la data de 19.11.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu