



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 785
din data de 11.11.2020

Dosar nr.: 638/2020

Petiția nr.: 5424/07.09.2020

Petent:

Reclamat: – judecător la Judecătoria Sectorului 2 București

Obiect: supunerea copiilor săi minori unui presupus tratament discriminatoriu în cadrul audierii din cadrul procedurii de divorț

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

, domiciliat în

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Judecător , cu comunicarea actelor de procedură la Judecătoria Sectorului 2 București din str. Bulevardul Unirii nr. 37, S 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că audierea copiilor săi minori a avut loc în condiții neadecvate (într-o încăpere/camera în care intră și din care ies arestați încătușați), pe motiv că această categorie de copii este oricum traumatizată de divorțul părinților.

III. Procedura de citare

4. După transmiterea petiției inițiale înregistrată sub nr. 5424/07.09.2020, petentul a transmis o completare, înregistrată sub nr. 5433/07.09.2020.

5. Prin răspunsul inițial înregistrat cu nr. 5433/29.09.2020 s-a ridicat din oficiu excepția văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și s-a solicitat punctul de vedere al petentului asupra excepției invocate.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6559/21.10.2020 petentul depus un punct de vedere, solicitând respingerea excepției văditei necompetențe a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5424/02.09.2020 petentul, părinte a doi copii minori, aflându-se în procedură de divorț, susține că judecătorul i-a discriminat pe copii săi supunându-i unei audieri în aceleași încăperi în care intră și din care ies arestați încătușați.

8. Petentul susține că în data de 03.12.2019, în sala de judecată, judecătorul a făcut următoarea afirmație în mod public: *“oricum acești copii sunt traumatizați”*.

9. Petentul susține că minorii ai căror părinți sunt în procedură de divorț sunt discriminați de către judecători tocmai pe motiv (criteriul) că părinții lor divorțează.

10. Prin completarea înregistrată sub nr. 5433/07.09.2020 petentul susține că în data de 02.12.2019 a comunicat judecătorului faptul că dumnealui, în calitate de părinte, consideră că modalitatea de audiere a copiilor săi nu este firească, în condițiile în care urma să aibă loc în aceeași încăpere în care intră și ies oameni cu cătușe la mâini, iar copii săi au perceput aceste lucruri, judecătorul procedând oricum la audiere pe motiv că această categorie de copii (ai căror părinți divorțează) este oricum traumatizată.

11. Petentul arată că a fost încălcat atât dreptul la egalitate de tratament ale copiilor, cât și drepturile civile.

12. Petentul susține că prin sesizarea depusă la CNCD nu contestă dispozitivul sentinței judecătorești și nici faptul că Judecătoria Sectorului 2 și Tribunalul București au încheiat protocoale administrative pentru unele săli/spații de joacă.

13. Prin Adresa înregistrată sub nr. 6559/21.10.2020, petentul a susținut că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este competentă să soluționeze petiția sa, în baza prevederilor art. 3 lit. c) din O.G. nr.137/2000, republicată (*potrivit cărora dispozițiile ordonanței se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește serviciile publice*), Judecătoria Sectorului 2 fiind o instituție publică din sistemul justiției (*conform art. 30 din H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, coroborat cu Anexa 2 pct. D*), având printre atribuții și aceea de serviciu public (*conform art. 2 din H.G. nr. 652/2009*).

14. În continuare petentul susține că sesizarea sa nu vizează încălcarea prestigiului justiției, ce constituie abatere disciplinară și care are un alt regim juridic prevăzut de art. 99 din Legea nr. 303/2004, ci se referă la solicitarea de constatare a unei fapte de discriminare săvârșită într-o instituție publică, în speță Judecătoria Sectorului 2.

15. În final petentul susține că nu contestă audierea minorilor ca procedură legală, prevăzută de Codul Civil, ci faptul că, deși i s-a comunicat judecătorului B.A.M. că minorii au văzut oameni încătușați ieșind din camera unde urmau și ei să fie audiați, totuși judecătorul a dispus ca audierea să aibă loc pe motiv că acei copii cu părinți în divorț sunt oricum traumatizați.

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de conduita necorespunzătoare a judecătorilor.

17. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la obiectul petiției.

18. Având în vedere aspectele deduse soluționării, Colegiul director se raportează la Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „în deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat <<Autoritatea judecătorească>>, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. [...] în scopul garantării independenței judecătorilor [...] **prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii,**

compus în exclusivitate din magistrați [...] **care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor** [...] prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și **prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor** [...]"

19. Astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prevederilor art. 124 pct.3 din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) și art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și cu art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii, sunt imparțiali și sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

20. De asemenea, Colegiul director se raportează la prevederile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabili ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare; de asemenea, potrivit art. 98 din actul normativ arătat mai sus, *"1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției."*

21. Conform art. 44 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența raționale materiei de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată ar presupune în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului. Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

23. Colegiul director reține faptul că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată, în special.

24. Astfel, în raport de calitatea reclamatei, respectiv judecător, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra obiectului sesizării supuse judecării, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă magistratul în cauză a comis sau nu o faptă care ar atrage răspunderea disciplinară a acestuia.

25. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica și Consiliului Superior al Magistraturii pentru luarea măsurilor conform atribuțiilor și competențelor sale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată (online) în data de 11.11.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 11.12.2020
Redactată și motivată C.O./S.M.D.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.