



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.78 din 29.01.2020

Dosar nr: 96/2019

Petiția nr: 220/18.01.2019

Petentă:

Reclamată: Universitatea „Nicolae Titulescu” din București

Obiect: Petenta, conferențiar universitar în cadrul Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional și victimizare, creată la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, , Calea Văcărești, Nr. 185, Sector 4

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional și victimizare, creată la locul de muncă. Prin cererea modificatoare depusă cu adresa nr.1898/11.04.2019, petenta reclamă și concedierea abuzivă, dispusă prin Decizia nr.13/05.03.2019.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.04.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 220/18.01.2019, petenta reclamă faptul că, în data de 07.12.2018, prin Sesizarea cu nr. 2274/07.12.2018, Președintele Consiliului de Administrație al Universității „Nicolae Titulescu” din București, a solicitat comisiei de etică și deontologie profesională universitară din cadrul Facultății de Drept a Universității „Nicolae

Titulescu" din București să constate că petenta a încălcat Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, întrucât prin Sesizarea cu nr. 6804/02.11.2018, înaintată către C.N.C.D., petenta a prejudiciat imaginea Universității.

În data de 10.12.2018. prin Sesizarea U.N.T.B. cu nr. 2284, Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, prin Rector, a solicitat comisiei de etică profesională universitară din cadrul Facultății de Drept a Universității „Nicolae Titulescu” din București, să constate că petenta a încălcat Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară, întrucât prin Sesizarea cu nr. 6804/02.11.2018 înaintată către C.N.C.D. și prin acțiunea ce face obiectul dosarului nr. 39158/3/2018, înaintată de petentă către Tribunalului București. a dovedit o atitudine ostilă față de Universitate și a prejudiciat imaginea U.N.T.B.

Petenta consideră că victimizarea este dovedită având în vedere caracterul abuziv al sesizărilor reclamatei, neexistând nicio normă în Codul de Etică și Deontologie Profesională al Universității care să ofere fundament pentru sesizarea Comisiei de cei doi reprezentanți ai Universității.

7. În ceea ce privește situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional, petenta arată că, la începutul anului 2019, a observat pe pagina web a Universității „Nicolae Titulescu” din București, în cadrul Secțiunii „Concursuri Cadre Didactice”, un anunț referitor la unele posturi vacante. Unul dintre posturile declarate vacante era cel de conferențiar universitar pentru disciplinele Drept Internațional Public I și Drept Internațional Public II.

Din cele observate, anunțul public al U.N.T.B. a fost postat pe pagina web a Universității ulterior formulării sesizărilor reclamatei nr. 2284/10.12.2018 și nr. 2274/07.12.2018. De asemenea, postarea anunțului public a fost efectuată ulterior sesizării C.N.C.D cu petiția nr. 6804/02.11.2018 și a Tribunalului București cu contestația din data de 16.11.2018, înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. de dosar 39158/3/2018.

Data fiind cronologia evenimentelor, petenta consideră că este evidentă legătura dintre demersurile sale legale și reacția U.N.T.B. de scoatere la concurs a postului de titular al disciplinelor amintite.

Acest raport causal este susținut și de următoarele:

- > conform Statului de Funcții, singura disciplină cu două posturi de conferențiar este cea al cărui titular este petenta - Drept Internațional Public (I și II);
- > conform Statelor de Funcții anterioare disciplina și posturile în discuție, nu au făcut parte dintr-o normă didactică cu structură asemănătoare celei scoase la concurs;
- > conform art. 9 alin. (I) și (3) din Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante a Universității, se poate organiza un concurs exclusiv în situația în care un post este declarat vacant, printre altele, ca urmare a încetării Contractului Individual de Muncă.
- > Universitatea a funcționat cu posturi vacante în anii anteriori, cursurile din posturile vacante fiind susținute de profesori sau conferențieri titulari ai universității în cumul de funcții, astfel încât petenta apreciază că este evidentă organizarea concursului ca urmare a formulării plângerii la C.N.C.D.

8. Petenta se consideră dezavantajată în contextul în care este titulara singurei discipline (Drept Internațional Public) pentru care se urmărește introducerea unui alt titular și, în același timp, nu poate participa la concurs atât timp cât este titular al disciplinelor scoase la concurs. Sesizările formulate de către Universitate (prin Rector și prin Președinte Consiliului de Administrație), precum și sesizările formulate de către ceilalți membri ai U.N.T.B. precum și

organizarea concursului de titular al disciplinei Drept Internațional Public I și II fără vacantarea postului ocupat de petentă, au condus la crearea unui cadru intimidant, ostil și ofensiv pentru aceasta.

9. Prin cererea modificatoare, petenta arată că, potrivit Raportului A.R.A.C.I.S. Comisia de Etică, constituită, în principal, cu respectarea Codului de Etică, a fost funcțională dar, fiind o structură din cadrul U.N.T.B., atunci când a fost sesizată de petentă, a înțeles să relativizeze până la derizoriu atât procedura cât și analiza speței, ignorând realități evidente, iar atunci când a fost sesizată de către U.N.T.B. (prin Președintele Consiliului de Administrație și prin Rector), a înțeles, pur și simplu, să distorsioneze realitatea și să o hărțuiască pe petentă. Prin „Raportul cu privire la Sesizările conexe” din data de 29.01.2019, Comisia de Etică a admis Sesizarea cu nr. 2274/07.12.2018, formulată de către Președintele Consiliului de Administrație, în sensul că a fost constatată vinovăția petentei și a respins Sesizarea Rectorului nr. 2284/10.12.2018, ca tardiv formulată. Prin Contestația (Recurs) din data de 14.02.2019, subsemnata a criticat „Raportul cu privire la Sesizările conexe” din data de 29.01.2019, pe aspecte procedurale. Senatul U.N.T.B., prin Decizia nr. 12/21.02.2019 a numit o nouă Comisie de Etică, care în baza Hotărârii nr. 16./21.02.2019 a preluat în materie de etică universitară, procedurile aflate în lucru.

10. Prin Adresa U.N. T.B. din data de 26.03.2019, după concedierea petentei din data de 05.03.2019, aceasta a fost informată de către noua Comisie de Etică, despre faptul că în baza probatoriului administrat supra fondului sesizărilor formulate împotriva acesteia de către vechea Comisie de etică universitară, în urma analizei efectuate, acesta a fost însușit și de către noua Comisie de Etică universitară și că, urmare a deciziei de concediere nr. 13./05.03.2019 sesizările respective au rămas fără obiect.

11. Astfel, petenta apreciază că, Comisia de Etică inițial constituită, a analizat sesizările formulate fără respectarea procedurilor legale, întrucât au fost confirmate susținerile din cuprinsul Contestației (Recurs) din data de 14.02.2019, referitoare la situația de nelegalitate în care aceasta a funcționat, în sensul că și U.N.T.B. a constatat necesitatea constituirii unei noi Comisii de Etică, care a avut drept sarcină și reanalizarea tuturor cauzelor pe rol. Din Comisia de Etică fac parte doi profesori universitari și un lector universitar, toți doctori în drept, cu renume și experiență semnificativă.

12. Petenta consideră că, în contextul concedierii sale, Comisia de Etică ar fi putut, eventual și doar strict teoretic, admite sau respinge sesizările prin analiza fondului lor sau respinge sesizările motivat de faptul că nu mai există interes/calitate întrucât petenta nu mai era angajat al U.N.T.B.

În ceea ce privește sesizările formulate de petentă, procedura urmată a fost identică, cu excepția faptului că nici-un cadru didactic analizat, în pofida unor evidențe incontestabile, nu a fost considerat cătuși de puțin culpabil. Astfel, pentru că procedura a fost gândită, condusă, pusă în aplicare și finalizată de către persoane care dețin titlul de doctori în drept și pentru că, într-o asemenea situație, este cu neputință a se considera că persoanele în cauză nu pot interpreta și aplica în mod corect un Cod de Etică, este dincolo de orice dubiu faptul că Sesizările Președintelui Consiliului de Administrație și Rectorului au fost motivate de intenția de sancționare a petentei, prin mijloace specifice hărțuirii, și au avut drept scop real concedierea acesteia.

13. Petenta consideră incorect faptul că, în contextul în care trei persoane au fost implicate

sau au avut responsabilități în organizarea examenului (petenta, Decanul și membrul Comisiei de Examinare - doar petenta a fost cercetată și sancționată disciplinar cu cea mai gravă sancțiune posibilă - desfacerea Contractului Individual de Muncă.

14. Prin concluziile scrise depuse în data de 22.05.2019, petenta arată că, dispunând concedierea U.N.T.B i-a aplicat un tratament advers, venit ca reacție la plângerile și acțiunile în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării, și unul dintre actele de hărțuire.

Prin desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă, U.N.T.B. nu a urmărit în mod onest ocrotirea relației sociale de muncă, ordinea și disciplina la locul de muncă, ci împiedicarea petentei în a-și exercita drepturilor legitime în cadrul U.N.T.B., hărțuirea și victimizarea.

U.N.T.B. a solicitat, în ambele litigii, respingerea cererilor ca fiind formulate de către o persoană lipsită de interes, deoarece, ulterior formulării cererilor menționate și înainte de terminarea cercetării judecătorești în cauzele indicate, petenta a fost concediată. De altfel, chiar în cadrul procedurii de cercetare disciplinară, au fost depuse o serie de adrese fără nicio legătură cu fapta imputată, respectiv:

- adresa nr. 386/ 21.02.2019, semnată de registrator care evidențiază multitudinea demersurilor efectuate de petentă pentru protejarea drepturilor de muncă dar și multitudinea demersurilor U.N.T.B, împotriva sa (56 de înscrisuri de corespondență);

- adresa nr. 393/22.02.2019, a Prorectorului U.N.T.B., prin care acesta informa Comisia de Analiză (comisiei de disciplină) că am perturbat activitatea normală a universității întrucât a îndrăznit să își apere drepturile, arătând că U.N. T.B., a înființat, începând cu anul 2016 peste 6 de comisii (de etica, disciplinare) care implică 23 de cadre didactice care să o cerceteze precum și încă 19 cadre didactice (printre care inclusiv avocatul U.N.T.B., Președintele Consiliului de Administrație, Rectorul);

- alte adrese din dosarul Comisiei de Analiză, care fac referire la aspecte de protejare a drepturilor sale legitime (plângeri prealabile formulate de petentă, relative cauzei care face obiectul dosarului nr. 2045/3/2019 de pe rolul Tribunalului București).

Petenta consideră conținutul sesizărilor (care nu ar fi trebuit să fie dezvăluit în integralitate de către U.N.T.B., întrucât procedura din fața Comisiei de Etică este confidențială), ca fiind dovada hărțuirii și victimizării dacă nu se neglijează faptul că în cuprinsul sesizărilor adresate Comisiilor de Etică se citează trunchiat din plângerea adresată C.N.C.D. (în sensul că se încerca scoaterea din context a afirmațiilor), din secțiunile în cuprinsul cărora a indicat încălcarea principiului nediscriminării, victimizarea și hărțuirea.

Sușinerile reclamatei

15. Prin notele scrise depuse cu adresa 27128/17.05.2019, reclamata arată că nu sunt îndeplinite condițiile constatării victimizării petentei, tratament advers, reacție la petițiile victimei, petiții în care să se fi invocat nerespectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, pentru niciuna din faptele invocate de petentă.

În ceea ce privește primul tratament advers, reclamata susține că nu are calitatea de petiționar împotriva petentei pentru a putea fi acuzată de tratament advers și că își menține apărările făcute prin punctele de vedere, la care face trimitere. Astfel, reclamata a arătat că

nu UNTB a făcut cele două sesizări la Comisia de etică invocate de petentă, ci de fapt 5 (cinci) cadre didactice, colegi ai acesteia, au făcut sesizările în nume propriu, legat de afirmațiile dnei B.J. făcute în plângerea adresată CNCD în noiembrie 2018.

Afirmațiile petentei au fost considerate de către cadrele didactice prin aceste sesizări drept defăimătoare la adresa colegilor și a Universității și au reacționat în temeiul dreptului constituțional de petiționare. În consecință, sesizările nu au fost făcute ca reacție la demersurile petentei, ci pentru că cele cinci cadre didactice au considerat drept defăimătoare afirmațiile din conținutul plângerilor sale. Cele 5 sesizări sunt semnate de către cadrele didactice, ca persoane fizice, nu în numele Universității

15. Petenta a trunchiat realitatea pentru a induce în eroare, în speranța unui rezultat favorabil. Astfel, a depus doar 2 sesizări din 5, și acestea incomplete, mizând pe faptul că dl prof.univ. și-a declinat calitatea de președinte al Consiliului de Administrație, și-a declinat calitatea de rector. Din sesizarea dlui., petenta depune doar prima pagină din 7 pagini, acoperind cu marker negru afirmația dlui profesor în sensul că "împotriva mea s-au făcut afirmații defăimătoare".

În esență, cadrele didactice au sesizat faptul că în plângerea adresată CNCD s-au făcut o serie de afirmații defăimătoare la adresa Universității și a colegilor cadre didactice, considerându-se că s-a încălcat de către petentă Codul de Etică, respectiv pct. 3 lit.g: "Respectul și toleranța ca valori etice în cadrul Universității "Nicolae Titulescu" din București sunt cultivate în scopul asigurării și întreținerii unui climat propice afirmării personalității fiecărui membru. Astfel, nimeni nu are dreptul să aducă atingeri demnității celorlalți; intimidarea, amenințarea și atacul la persoană sunt inacceptabile (...) Comportamentul insultător sau calomnios nu este tolerat în Universitatea "Nicolae Titulescu" din București, iar dacă au loc asemenea situații, membrii Universității iau atitudine fermă de respingere a acestora." Încălcarea acestui articol a fost invocată de către fiecare cadru didactic.

16. În ceea ce privește soluționarea celor 5 (cinci) sesizări, reclamata arată că a înaintat prin primul punct de vedere comunicarea nr. 558/26.03.2019 a Comisiei de etică universitară în care se precizează că, urmare a concedierii petentei dispusă prin decizia nr. 13/05.03.2019, sesizările respective au rămas fără obiect. Astfel, Comisia de etică universitară nu a dispus nicio soluție față de petentă din acest caz/persoana reclamată în sesizări.

Dl. prof.univ.dr. semnează sesizarea în nume personal și face o mențiune importantă pe prima pagină- a făcut o serie de afirmații care nu corespund realității, afirmații care, în opinia mea, prejudiciază grav imaginea Universității Nicolae Titulescu din București". În finalul sesizării, dl. prof.univ.dr.. aduce la cunoștința Comisiei de etică aspecte pe care le cunoaște din calitatea sa de persoană ce asigură relațiile Universității cu terții.

Dl. prof. semnează de asemenea sesizarea în nume personal. Cu rea intenție și dorință de inducere în eroare, petenta depune doar prima pagină din sesizare și ascunde cu marker textul "...a denigrat persoana subsemnatului prin afirmații neadevărate și de o gravitate deosebită, atât față de persoana mea...", pentru a nu se observa că sesizarea nu reprezintă o reacție a Universității, ci a unui coleg cadru didactic la afirmațiile petentei făcute în sesizarea adresată CNCD în luna noiembrie 2018.

17. Contestația din 16.11.2018 adresată TMB, dosar nr. 39158/3/2018, nu se poate fundamenta pe art.2 alin. (1) din OG nr. 137/2000. Instanța Tribunalului București - secția Litigii de Muncă - nu poate fi investită cu constatarea încălcării art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000. De fapt, în acest dosar, petenta invocă faptul că, urmare a modificării planului de

învățământ pentru anul 2018/2019 de către Consiliul Profesorat al Facultății de Drept, ar fi fost necesară încheierea și a unui act adițional la contractul de muncă încheiat cu petenta. Reclamata susține în esență că acest lucru nu era necesar, întrucât nu s-a modificat un element esențial al contractului, din cele prevăzute la art. 41 din Codul Muncii.

Faptele învederate prin Sesizarea petentei cu nr. 6804/02.11.2018, înaintată CNCD, nu vizează în realitate încălcarea Principiului Tratatului Egal și al Nediscriminării. Prin nicio faptă învederată, petenta nu a fost supusă vreunui tratament neegal sau vreunei discriminări.

18. În ceea ce privește al doilea tratament advers, reclamata arată că nu sunt îndeplinite condițiile victimizării: tratament advers, reacție la petițiile victimei, în care să se invoce nerespectarea principiilor tratatului egal și al nediscriminării.

Reclamata a scos la concurs un post ce cuprinde discipline fără legătură directă cu postul ce a fost deținut de petentă, ea nefiind titulara postului scos la concurs și nici a vreunei discipline și activități didactice din compunerea acestui post. Postul a fost vacant începând din anul universitar 2014/2015, nefiind ocupat prin concurs de un cadru didactic cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, așa cum cere Legea Educației Naționale. Postul vacant poate fi ocupat de un cadru didactic sau de un cadru didactic asociat cu contract individual de muncă pe perioadă determinată. Postul vacant scos la concurs, poziția nr. 3 din statul de funcții, cuprindea activitatea didactică de predare - curs la disciplinele Drept internațional public I și II forma de învățământ cu frecvență, la zi, față de activitatea de seminarizare la aceste discipline pe care o regăsim în postul poziția nr. 5. Petenta avea doar activități tutoriale de predare la forma de învățământ la distanță.

19. Reclamata consideră relevant în acest caz Statul de Funcții pe anul universitar 2018/2019 ce se întocmește anual, conform legii educației naționale, și care arată structura postului didactic ocupat de fiecare cadru didactic.

Dna a ocupat postul vacant din poziția cadrului didactic asociat în care era cuprinsă activitatea de predare - curs la disciplinele Drept internațional public I și II forma de învățământ cu frecvență, la zi, încă din anul universitar 2014/2015, inclusiv în anul curent, petenta având doar activitatea de seminarizare și fără să conteste vreodată această stare de fapt și de drept.

Postul scos la concurs (vacant): - Poziția nr.3 din statul de funcții 2018/2019;

-Activitate didactică de: predare - curs la: DIP I și II, forma de învățământ: ZI,

- Postul deținut de petentă: - poziția nr.5 în statul de funcții 2018/2019:

-Activitate didactică: - seminar la: DIP I și II, forma de învățământ: ZI, activitate tutorială DIP I și II, forma de învățământ: ID;

Prin scoaterea la concurs a postului nr. 3, postul petentei nu a fost afectat nici în compunerea sa, ca structură, nici ca salarizare. Cadrele didactice sunt remunerate potrivit gradului didactic de asistent universitar/ lector/ conferențiar/ profesor, și nu potrivit numărului de cursuri sau seminarii.

Conform art 140 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale, formele de organizare a programului de studii universitare de licență sunt cu frecvență, cu frecvență redusă și la distanță.

La nivelul facultății se întocmesc state de funcții în care sunt înscrise, în ordine ierarhică, posturile didactice și de cercetare ocupate sau vacante, specificându-se funcțiile didactice și de cercetare corespunzătoare și numărul săptămânal de ore convenționale repartizate pe activități de predare și seminare, (art.286 alin. 3 din legea 1/2011).

Fișele de post individualizate se întocmesc anual, pe baza planurilor de învățământ și a statelor de funcții, acesta fiind un element specific în învățământul universitar. Relevante sunt prevederile art. 302 alin.2 din legea educației naționale nr. 1/2011: "Fișele de post individualizate se încadrează la nivel de departament sau școală doctorală, în statul de funcții. Statul de funcții constituie documentul legal în baza căruia se face salarizarea lunară a fiecărui membru al personalului didactic și de cercetare.

Conform art.287 alin.1 și 2 din Legea nr. 1/2011 norma didactică a unui cadru didactic poate cuprinde activități de predare (curs) și activități de seminar (și activități tutoriale la forma de învățământ la distanță).

Practic, în statul de funcții există structura didactică a postului ocupat de cadrul didactic, respectiv tipul de activitate didactică și numărul de ore la o anumită formă de învățământ

Conform art. 291 alin. 2 și 3 personalul didactic poate fi: titular sau asociat. Prin personal didactic titular se înțelege personalul didactic care ocupă o funcție didactică într-o universitate, obținută prin concurs, pe o perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

20. În statul de funcții al Facultății de Drept pentru anul universitar 2018/2019, postul ocupat de reclamantă a fost cel de la poziția nr.5. Cu referire la disciplina Drept Internațional Public I și II forma de învățământ cu frecvență (IF) la anul de studii II reclamanta are în norma didactică câte 3 ore convenționale de seminar.

Activitatea didactică de predare (curs) se regăsește în același stat de funcții, dar la poziția nr.3. cu câte 2 ore convenționale. **acesta fiind postul scos la concurs.**

Astfel, cele două activități sunt cuprinse în posturi diferite. Reclamanta nu a "defalcat" activitățile de predare (curs) și seminar în anul universitar 2018/2019 pentru a scoate apoi la concurs postul ce cuprinde activitatea de predare (curs). Cu referire la disciplinele Drept internațional public I și II IF anul de studii II reclamanta nu a organizat concurs pentru vreun post care să cuprindă activitatea de seminar.

Practic, petenta a fost titulara activității de seminarizare, întrucât a fi titularul postului de conferențiar nr.5 din statul de funcții trebuie înțeles cu referire la norma didactică și structura postului, tipul activităților didactice așa cum rezultă ele din statul de funcții.

Astfel, postul ocupat de petentă, respectiv conferențiar poziția nr. 5 din statul de funcții, este constituit, cu referire la disciplinele "Drept internațional public I" și "Drept internațional public II", exclusiv din activități didactice de seminarizare pentru învățământul cu frecvență și activități tutoriale pentru forma de învățământ la distanță (ID). Din acest post nu fac parte activități didactice de predare (curs) la disciplinele "Drept internațional public I" și "Drept internațional public II" pentru forma de învățământ cu frecvență.

Petenta a fost titular pe postul de conferențiar care cuprindea printre altele și activitatea de seminarizare la disciplinele amintite întrucât a participat la un concurs (de dosare) în anul universitar 2010/2011 pentru postul de conferențiar poziția nr. 2 din statul de funcții al Facultății de Drept.

21. În toate actele concursului (Ordinul Ministrului nr. 5269/2011, cererea petentei cu nr. 3239/21.12.2010, extras Hotărâre Senat din 01.02.2011, referat de prezentare, anunț în Monitorul Oficial, referate de propunere acordare grad didactic) se face referire la faptul că postul scos la concurs este cel de la poziția nr. 2 din statul de funcții.

Conform statului de funcții al Departamentului de Drept Public din anul 2010/2011 postul vacant de conferențiar universitar poziția 2 era constituit, cu referire la disciplinele "Drept internațional public I" și "Drept internațional public II", exclusiv din activități didactice de

seminarizare pentru învățământul cu frecvență). Acesta a fost postul pentru care s-a organizat concurs în anul universitar 2010/2011 și la care s-a înscris petenta.

Nu pot fi primite afirmațiile sale în sensul că postul scos la concurs avea în componență, cu referire la disciplinele "Drept internațional public I" IF și "Drept internațional public II" IF, atât activități didactice de predare (curs), cât și activități de seminarizare. Petenta are în vedere faptul că în actele referitoare la concurs se face o mențiune generală la disciplinele "Drept internațional public I" și "Drept internațional public II", fără a se detalia din ce era constituit postul poziția nr. 2 din statul de funcții. De fapt, nici nu era necesară publicarea detalierei postului, atâta vreme cât se făcea referire în actele concursului la "postul conferențiar poziția 2", rezultând din statul de funcții descrierea postului.

22. În ceea ce privește al treilea tratament advers, concedierea nu sunt îndeplinite condițiile victimizării nici în acest caz

Petenta a fost concediată pentru motivul că a încălcat grav regulamentele interne.

În fapt, petenta a săvârșit fapte ce constituie abateri disciplinare foarte grave, fapte a căror comitere le recunoaște întru totul dar pe care, printr-o interpretare eronată, necunoaștere a structurii postului ocupat de domnia sa și necunoaștere a legislației incidente nu le consideră abateri disciplinare. În esență, petenta a uzurpat funcția altui coleg, întrucât a organizat un examen, a corectat lucrările și a trecut notele în catalog în locul acestuia fără niciun drept, fără să anunțe angajatorul prealabil examinării, formulând apoi o cerere de schimbare a catalogului în sensul de a fi trecut fără drept numele său.

Petenta, ocupând în anul universitar 2018/2019 postul de conferențiar universitar, poziția nr. 5 din statul de funcții, la disciplinele Dreptul Afacerilor UE, Protecția Internațională a Drepturilor Omului, Medierea conflictelor, Drept internațional umanitar și ore de seminar la Drept Internațional Public I și II la învățământ cu frecvență (zi) a săvârșit abateri disciplinare prin:

a) organizarea desfășurării examenului la disciplina "Drept Internațional public (învățământ cu frecvență) din data de 25.01.2019 prin participarea la examen, formularea subiectelor, corectarea lucrărilor, trecerea notelor în catalog și pe platforma electronică, în absența titularului disciplinei, dna prof.univ...;

b) semnarea cataloagelor disciplinei "Drept Internațional public I IF" de către petentă în dreptul poziției titularului disciplinei, deși comisia de examinare era compusă din titular d-na prof.univ. poziția nr. 1, și poziția nr. 2;

c) solicitarea petentei printr-o hârtie olografă lăsată într-un catalog de schimbare a numelui cadrului didactic înscris pe catalog în sensul să fie trecut numele său pe prima poziție, cea de examinator titular disciplină, în locul numelui profesorului titular de drept, și anume prof.univ..., după desfășurarea examenului.

23. Reclamata susține că faptele descrise constituie abateri disciplinare conform următoarelor prevederi :

-art. 21 și 31 teza a II a din Regulamentul de ordine interioară, vizând respectarea Cartei Universității, a prevederilor Regulamentului de ordine interioară și a tuturor celorlalte reglementări ale Universității, respectiv executarea altor lucrări decât cele prevăzute în fișa postului fără acordul șefilor ierarhici;

-art. 15 alin. (3) și (6) din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților, conform căruia examenele se susțin în fața comisiei de examinare, formată din titularul de disciplină și cadrul didactic care a condus seminarele sau lucrările practice sau alt cadru didactic,

respectiv când în situații excepționale (cadrul didactic titular este în imposibilitatea susținerii examenelor din motive medicale, plecat din localitate etc; când se contestă corectitudinea examinării de către studenți etc), la propunerea decanului, consiliul facultății aprobă o comisie de examinare;

Astfel, nu există nicio legătură între faptele care au condus la concedierea sa și acțiunile sale întreprinse împotriva noastră, respectiv prima sesizare a CNCD din noiembrie 2018 și acțiunea de pe rolul Tribunalului București în care se plânge de prezumtivă modificare a fisei postului.

24. Petenta a uzurpat calitatea profesorului deținător al activității de predare curs, organizând, susținând, corectând lucrările și trecând notele în catalog, deși nu avea calitatea legală.

Conform regulamentului, comisia e compusă din titularul activității de predare - curs și un seminarist. Petenta putea să facă parte din comisia de examinare doar în două cazuri: 1. dacă ar fi fost titulara activității de predare - curs, caz în care în temeiul prevederilor art. 15 alin.3 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților și normelor ARACIS1 ar fi fost membru de drept, sau 2. dacă ar fi fost numită în comisie ca al doilea membru, pe lângă cadrul didactic titular de curs, la începutul anului universitar de către decanat, în temeiul aceluiași norme. Însă nu a fost titulara activității de predare - curs, motiv pentru care a solicitat o procură din partea titularului cursului ca să obțină astfel o presupusă legitimitate. Mandatul acordat nu este însă procedural și legal. Nu îndeplinea nicio condiție, nici titular al activității de predare curs, nici nu era numită în comisie (a se vedea sub acest aspect actele depuse prin punctul de vedere inițial).

Apărarea petentei în sensul că deținea din partea titularului de curs o "împuternicire" pentru organizarea examenului și evaluarea studenților este greșită, această împuternicire și modalitate de desfășurare a unui examen nefiind procedurale și legale. Nu există niciun text de lege sau regulament care să permită această modalitate. În schimb, există prevederi foarte clare în Regulamentul privind activitatea profesională a studenților referitoare la situația în care titularul cursului nu se poate prezenta la examen. Procura nu a fost înregistrată/adusă la cunoștința angajatorului.

25. Apărarea petentei în sensul de a susține o pasivitate a dlui decan de a lua măsuri organizatorice în condițiile în care se învederează că acesta știa sau trebuia să știe că dna profesor nu se va prezenta la examen. Nu există la nivelul decanatului sau al biroului Resurse Umane vreo informare din partea dnei profesor. Anterior datei examenului că nu se va prezenta la locul de muncă/examen, respectiv cerere de învoire, cerere de concediu odihnă, concediu medical etc. Dimpotrivă, petenta știa că dna profesor. nu se va prezenta la examen, aspect dovedit prin obținerea procurii anterior organizării examenului. Mai mult, petenta nu poate justifica greșeala domniei sale pe prezumtivă greșeală a altui cadru didactic/organ de conducere.

Nu poate fi primită apărarea că a susținut un concurs în anul universitar 2010/2011 obținând calitatea de "titular disciplină DIP I și II, pentru orice tip de activitate didactică". Afirmatie este eronată întrucât nu a dat concurs și pentru activitatea de predare - curs, iar concursul nu a fost organizat pentru orice tip de activitate. Premisa este una speculativă, petenta subliniind faptul că în actele concursului nu se face și o descriere a structurii postului, ci doar se indică denumirea disciplinei Drept internațional public I și II. Cu referire la disciplinele DIP I și II forma de învățământ cu frecvență (zi), postul poziția nr.2 cuprinde ore de seminar, nu și de

curs. Aceasta este activitatea didactică obținută/câștigată prin concurs. Activitatea didactică de predare-curs era cuprinsă în alt post, cel de la poziția nr. 8. Până în anul acesta nu s-a organizat concurs pentru ocuparea unui post care să cuprindă și activitatea didactică de predare - curs (a se vedea anexa 7).

26. Petenta nu a fost de bună credință, acționând proactiv. Această apărare este dovada faptului că în numele titularului cursului a organizat examenul, fără să precizeze cuiva că dna profesor. va lipsi de la examen. Astfel, nu a dat dovadă de bună credință căci în niciun moment anterior examenului nu a anunțat decanatul, știind că dna profesor nu se va prezenta la examen. Având în vedere cunoașterea acestui aspect și fiind în posesia procurii, cunoscând prevederile regulamentului încălcat, de bună-credință și proactiv ar fi fost să anunțe decanatul.

Regulamentul privind activitatea profesională a studenților a fost încălcat și de dna profesor., în ceea ce privește acordarea procurii pentru schimbarea componenței comisiei de examinare. Având în vedere recunoașterea faptei și „mea culpa” făcută, aceasta a fost sancționată cu avertisment.

În ceea ce privește persoana decanului, realitatea arată că nu există nicio informare din partea dnei profesor. că nu se va prezenta la examen (cerere de concediu medical, concediu de odihnă, cerere înlocuire), sau din partea petentei, singura care știa ferm nu numai că dna e bolnavă, dar că aceasta chiar nu va veni la examen (motiv pentru care a cerut acesteia o procură, pe care a exhibat-o decanatului după examen, lăsând-o într-un catalog).

V. Motivele de fapt și de drept

27. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Având în vedere documentația analizată și suținerile părților, Colegiul director constată următoarele:

Prof univ. a formulat o sesizare prin care a solicitat Comisiei de Etică Profesională Universitară din cadrul Facultății de Drept a Universității Nicolae Titulescu din București să analizeze și dacă este cazul să constate încălcarea Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității Nicolae Titulescu din București de către petentă, conf univ. dr. la Facultatea de Drept a Universității Nicolae Titulescu din București.

La data de 05.12.2018, prof G.B arată că a fost informat, prin e-mail, că în data de 02.11.2018, petenta a introdus o sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării împotriva Universității Nicolae Titulescu din București, în cuprinsul căreia, cu intenție, a făcut o serie de afirmații care nu corespund realității, afirmații care, în opinia, prejudiciază grav imaginea Universității Nicolae Titulescu din București.

Prof.univ. formulează, de asemenea, o sesizare prin care a solicitat Comisiei de Etică Profesională Universitară din cadrul Facultății de Drept a Universității Nicolae Titulescu din București să analizeze și dacă este cazul să constate încălcarea Codului de etică și

deontologie profesională universitară al Universității Nicolae Titulescu din București de către petentă, conf univ. dr. la Facultatea de Drept a Universității Nicolae Titulescu din București.

29. Prin Hotărârea nr.440/17.07.2019, pronunțată în dosar nr.736/2018, constituit ca urmare a sesizării înregistrate cu nr.6804/02.11.2018, CNCD a dispus:

1. Admiterea excepției necompetenței C.N.C.D. pentru aspectele ce țin de punerea în executare a unor sentințe judecătorești, pentru solicitarea de înlăturare a consecințelor faptelor de discriminare și de restabilire a situației anterioare;
2. Admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute înainte de 02.11.2017;
3. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
4. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu este drept încălcat;
5. Faptele sesizate nu reprezintă victimizare conform art. 2 alin.(7) din O.G 137/2000.

30. În dosar 96/2019, cu privire la concedierea petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspectele ce țin de aplicarea legislației muncii.

Colegiul director va respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât dispozițiile O.G 137/2000 vizează inclusiv analiza aspectelor legate de discriminarea la locul de muncă, și va analiza în ce măsură aspectele sesizate sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

31. În ceea ce privește acuzația de victimizare, O.G 137/2000 prevede, la art 2 alin. 7: „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

În dosar nr. 96/2019, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la care a fost supusă petenta de către reclamată, aceasta considerându-se lezată în urma existenței unui conflict anterior între părți. În acest sens, Colegiul director constată faptul că, atât Hotărârea nr.440/17.07.2019, pronunțată de CNCD în dosar nr.736/2018, cât și Contestația din 16.11.2018 adresată de petentă TMB și constituită în dosar nr. 39158/3/2018, sunt anterioare Deciziei nr.13/05.03.2019 prin care a fost dispusă concedierea petentei. În consecință, dispunând concedierea ulterior demersurilor inițiate de petentă, U.N.T.B a aplicat acesteia un tratament advers, venit ca reacție la plângerile și acțiunile în justiție cu privire la încălcarea principiului nediscriminării, tratament ce întrunește elementele constitutive ale faptei de victimizare.

Față de acest aspect, CNCD observă că acuzația de victimizare este justificată, motiv pentru care va constata că sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare sub această formă și va sancționa Universitatea „Nicolae Titulescu” din București cu amendă în cuantum de 2.000 lei, în conformitate cu art. 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât dispozițiile O.G 137/2000 vizează inclusiv analiza aspectelor legate de discriminarea la locul de muncă, și va analiza în ce măsură aspectele sesizate sunt de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. CNCd constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare sub forma victimizării, în conformitate cu art.2 alin.7 din O.G 137/2000.
3. Se sancționează Universitatea „Nicolae Titulescu” din București cu amendă în cuantum de 2.000 lei, în conformitate cu art 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, Calea Văcărești, Nr. 185, Sector 4.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 4 București. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASTALOSZ CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 29.01.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.