



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 776 din 04.11.2020

Dosar nr.: 231/2020

Petiția nr.: 2006/30.03.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: încălcarea dreptului la tratament egal în fața instanțelor judecătorești prin cercetare și condamnare ilegală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. , procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, loc. Gura Humorului, Str. Avram Iancu nr. 1, cod poștal 725300.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul reclamă încălcarea dreptului la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui alt organ jurisdicțional prin cercetarea și condamnarea sa ilegală.

III. Procedura de citare

3. Având în vedere calitatea petentului de condamnat în executarea pedepsei într-un centru de detenție, procedura de citare, astfel cum este prevăzută de art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu s-a putut realiza.

4. Prin adresa nr. 2006/03.06.020, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește exercitarea drepturilor persoanelor condamnate în timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, deținut în Penitenciarul Iași pentru executarea unei pedepsei privative de libertate, precizează că a fost condamnat pe nedrept pentru săvârșirea infracțiunii de furt

săvârșită în data de 20.05.2014 pe raza localității Mărzănești, jud. Suceava, prin recunoaștere după o planșă foto, doar pentru că este de etnie romă și întrucât în trecut a executat o pedeapsă pentru furt.

6. Petentul adaugă că adevărații făptuitori au recunoscut fapta, chiar au achitat integral prejudiciul și s-au împăcat cu părțile vătămate

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Arad.

8. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește exercitarea drepturilor persoanelor condamnate în timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I *Principii și definiții* al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II *Dispoziții Speciale*, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

10. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora sunt aspecte stipulate la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.

(...)

(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercitarea drepturilor.

(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.

(11) *Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

(12) *Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

11. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...)”*.

12. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens, competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

13. De asemenea, în ceea ce privește posibilele nemulțumiri ale petentului cu privire la condamnarea pentru care este în executarea pedepsei privative de libertate, Colegiul precizează că C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza măsurile dispuse de organele de cercetare penală sau de procuror, respectiv statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție sau actelor de efectuare a urmăririi penale, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală / al procurorului ierarhic superior, respectiv al instanțelor de judecată; controlul interpretării legii în actul de înfăptuire a justiției se realizează prin exercitarea căilor de atac.

14. În consecință, prin raportare la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
- 2.** Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.11.2020 au fost: DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 06.11.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.